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Уроки антропологической методологии: чем нам могут сегодня помочь Ушинский и Макаренко

Воспитание современной молодёжи – безусловно, сложная задача. Вызовы, которые бросает нам сегодняшняя жизнь, заставляют, в частности, обращаться к российскому педагогическому наследию. Один из наиболее впечатляющих сюжетов этого наследия – деятельность Антона Семёновича Макаренко. Эффективность воспитательной системы, воспитательной технологии А.С. Макаренко признана всеми, кто хоть что-то знает о ней. Действительно, даже малолетние преступники, асоциальные подростки в его учреждениях становились законопослушными, достойными гражданами, компетентными профессионалами, не агрессивными коллективистами и креативными, инициативными индивидуальностями, успешными в работе и счастливыми в личной жизни людьми. Стало общим местом говорить о том, что в учреждениях, которыми руководил А.С. Макаренко, не было рецидива, и сравнивать эту ситуацию с чрезвычайно неэффективной системой современных колоний для подростков.

Было бы несправедливо не сказать, что подобных успехов добивалась и Болшевская коммуна, и «Красные зори» под Питером, и учреждения, руководимые С.Т.Шацким, и Вятская коммуна, и целый ряд других воспитательных учреждений, работавших в 30-е годы в России. Все они, как и учреждения А.С. Макаренко, работали в одном алгоритме, который получил название «коллективная педагогика». В них создавалась воспитывающая среда; воспитанники были включены в серьёзный, реальный производительный труд – это приводило к изменениям поведения, мировоззрения личности.

 Но после Великой Отечественной Войны, когда умерший к этому времени А.С. Макаренко был признан лучшим педагогом страны, а коллективная педагогика стала всеобщей, единственной, внедрённой во все образовательные организации: от детского сада до производственных коллективов и научных сообществ, её эффективность стала снижаться. Почему?

 На мой взгляд, среди причин снижения эффективности коллективной педагогики есть одна, про которую никогда не размышляли исследователи наследия А.С. Макаренко и довоенного периода развития советской педагогики в целом. Это смена методологической основы педагогической деятельности. Мы всегда рассматривали в качестве методологии советской педагогики Декларацию о единой трудовой школе. Предполагалось, что именно и только из неё исходили все эффективные педагоги довоенной России. Но они ведь стали педагогами ещё до 1917 года. Получая профессиональную подготовку, они (и А.С. Макаренко в том числе) в обязательном порядке изучали фундаментальный труд К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии». В результате их методологией становился антропологический подход, и именно это приводило их к успеху. Но в 20−30-е гг. в Советской России педагогическая антропология, а значит, и антропологический подход были изъяты из научного оборота. Ссылок именно на эту работу Ушинского мы практически не найдём в публикациях того периода, в том числе и принадлежащих А.С. Макаренко.

О том, был ли А.С. Макаренко приверженцем антропологического подхода, можно косвенно судить по его статьям и выступлениям, художественным произведениям и письмам, по воспоминаниям его коллег, а также бывших колонистов и коммунаров о деятельности их наставника. Анализ названных источников информации позволяет нарисовать следующую картину.

**Человек** (воспитанник, коллега, селянин, чиновник, чекист) для А.С. Макаренко – целостное существо, в котором взаимосвязаны, взаимопроникают друг в друга особенности тела, психики и духовного мира; наследственность и жизненный опыт, сегодняшний образ жизни и переживание завтрашней радости. Это, например, проявляется в том, какие живые образы предстают перед читателем «Педагогической поэмы».

В то же время он видит противоречивость человека и воспринимает её как педагогический резерв. Опираясь на противоречивость человеческой природы, А.С. Макаренко поворачивал подростка к миру, к коллективу, к самому себе лучшей стороной. Этому помогала и «оптимистическая гипотеза» – вера в то, что, как писал К.Д. Ушинский, каждый «…из глубины падения может подняться на вершины нравственности». А.С. Макаренко постоянно повторял воспитанникам: «Ты же разумное существо, ты – человек». Воспитательная система А.С. Макаренко строилась с учётом того, что человек – существо духовное, т.е. стремящееся к идеалу, и опиралась на эту особенность человека. Именно поэтому А.С. Макаренко привлёк внимание подростков-правонарушителей к судьбе М. Горького. И их стремление, зачастую неосознанное, стать порядочным, успешным, уважаемым человеком получило реальную опору, а самосовершенствование – мощный стимул, который действовал не только на уровне знания, но и эмоций: колонисты любили Горького, заботились о нём (шили ему сапоги), гордились им, волновались за его здоровье. Все эти духовные переживания сопрягались с установкой на то, что нельзя подвести, опозорить Горького, что надо быть достойным его имени.

**Ребёнок** для А.С. Макаренко – не сырьё, из которого надо «сформировать» нового человека, которого надо «перековать», а полноценный, хотя и несчастный, и не вполне зрелый, человек. Вслед за Ушинским он рассматривал ребёнка как высоко эмоциональное существо – и это для А.С. Макаренко было не менее значимо и социально ценно, чем способность детей к овладению знаниями и профессиональными технологиями.

Вся его воспитательная система опиралась на креативность воспитанников и постоянно стимулировала творческие проявления подростков: в труде на полях и мастерских, в опытнической и клубной работе. Он всегда был готов к проявлению детской самостоятельности, инициативы, ответственности, рассматривал их как ценность, значимую для самого растущего человека, для подросткового сообщества, для страны. Он создавал условия жизнедеятельности детей (и в Долинской школе, и в Крюкове, и в Полтавской колонии, и в Харьковской коммуне), при которых эти качества поддерживались, актуализировались, становились востребованными. Наиболее известными из этих условий являются следующие.

* + командиры, отряды несли ответственность (не юридическую, а фактическую) за внутреннюю жизнь колонии и коммуны не меньшую, чем взрослые воспитатели (за чистоту в помещениях, за соблюдение распорядка дня, за качественное выполнение сельскохозяйственных работ, постановку спектаклей и пр.)
	+ колонисты и коммунары активно включались не только в решение собственных проблем (своим трудом обеспечивали материальное благополучие своих учреждений, зарабатывали на развлечения и отдых и т.д.), но и в решение социально значимых проблем (начиная от самогоноварения и кончая культуртрегерством и выпуском уникальной продукции: электродрелей для военной промышленности и фотоаппаратов).

 **Воспитание** понималось А.С. Макаренко не как формирование, дрессировка, а как создание совместными усилиями взрослых и детей условий для достойного проявления своего внутреннего мира, как самовоспитание, как взаимовлияние коллектива и личности. Цель воспитания для А.С. Макаренко – помощь каждому воспитаннику в развитии, совершенствовании, реализации его человеческой природы (в стилистике того времени – в совершенствовании характера). Воспитательные **технологии,** культивируемые им(коллективная организация деятельности, игра, производительный труд, самоуправление, творчество, юмор, спорт, игра, организация перспектив и др.), были адекватны возрастным потребностям и возможностям трудных подростков, защищали их от жестокости и несправедливости сверстников и взрослых, реально давали возможность каждому почувствовать себя значимым человеком и гражданином, стать оптимистом, усвоить достойные нормы и правила жизни как на сознательном, так и на подсознательном уровне.

Большое внимание А.С. Макаренко уделял **культуре**. Она была для него и сферой, которую колонистам и коммунарам надо было непременно освоить, и реальным пространством жизни колонистов/коммунаров, и сферой их самовыражения. Общеизвестно, какую просветительскую работу вели педагоги колонии и коммуны, какие там были замечательные творческие коллективы (театр, оркестр, кружки технического творчества и пр.). Общеизвестна и дружба коммунаров с Харьковскими театрами, и то, как много времени проводили коммунары на экскурсиях в своих знаменитых поездках по стране. Культура не сводится у А.С. Макаренко к нормам поведения или некоторому объёму знаний, Он видит её и во внешнем виде людей и помещений, и в красоте ритуалов и территории, речи и мимики, трудовых действий и планов. (Заметим, кстати, «красота» – одно из наиболее часто употребляемых слов в его текстах).

Вполне в духе антропологического подхода А.С. Макаренко рассматривал и **развитие** ребёнка, коллектива как сложный, не однонаправленный, не линейный процесс. Вспомним хотя бы его ощущение «мы живём как на качелях….»

Важными для А.С. Макаренко были категории **пространство и время**. Он умел ценить время жизни подростка, коллектива, приучал воспитанников к точности, чёткости в распределении времени, к его содержательному наполнению. Вспомним закон «ноль-ноль», например. Взаимодействие времён, ближней, средней и дальней перспектив были его реальным инструментом воспитания. О значении организации пространства говорят, в частности, те предложения по архитектурному планированию, те требования, которые он предъявил чекистам, когда они решили создать коммуну им. Дзержинского: высокие окна, широкие коридоры, паркетные полы и т.д. Он постоянно акцентируется на таких характеристиках воспитательного пространства, как духовная атмосфера, оптимистический (мажорный) стиль, доброжелательный тон воспитательного коллектива.

Таким образом, мы видим: вся воспитательная система Макаренко опирается на педагогическую антропологию Ушинского, её пронизывает антропологический подход, замаскированный популярными для того времени словами.

Послевоенное поколение педагогов рассматривало свою деятельность в социальном, политическом, но не в антропологическом аспекте, поскольку в советскую систему подготовки педагогов представления К.Д. Ушинского о человеке, ребёнке, воспитании не входили. И это неминуемо сказывалось и на способах организации и на эффективности воспитания. Это привело к извращению коллективной педагогики, когда на первый план вышло не развитие индивидуальности ребёнка, а усреднение, стандартизация человеческих проявлений. Идеи коллективной педагогики, наследие А.С. Макаренко стали подвергаться осмеянию и остракизму. Ни детей, ни педагогов это не сделало счастливее.

Между тем, специальные исследования (И.В. Грузина, А.Д. Максаков, Л.Л. Митяев, Л.К. Рахлевская и др.) показывают, что наиболее эффективным педагогам органично присущ антропологический подход. И они серьёзно отличаются от своих коллег. Они воспринимают свою работу как призвание, обладают способностью к эмпатии, сотрудничеству и полноценной реализации своей человеческой природы, способны мыслить диалектически, обнаруживать противоречия педагогических явлений. Их отличает ценностное отношение к каждому дню и периоду жизни ребёнка, к детству как самоценной поре развития человека; глубокое осознание и органичное принятие детской и своей индивидуальности, стремление гармонизировать ребёнка с природой, обществом, самим собой, создать комфортную эмоциональную атмосферу в образовательном учреждении. Для них воспитание – важнейшая составляющая образовательного процесса. Они понимают, что сущность воспитания – не просто взаимодействие, диалог, но взаимное движение взрослого и ребёнка навстречу друг другу, что успешно воспитывать можно только при совпадении представлений взрослого и ребёнка о совершенном человеке; что анализ состояния проблем воспитанника – объекта воспитания – всегда является предметом самоанализа его субъекта – воспитателя. Они остро ощущают свой педагогический долг и ответственность, всегда спешат оказать помощь всем, кто в ней нуждается, в пределах своих прав и компетенций; неукоснительно следуют своеобразному кодексу педагогической морали.

Но ведь именно таким человеком был, судя по имеющейся в нашем распоряжении информации, А.С. Макаренко.

Сегодня положение с усвоением антропологического подхода как методологии педагогического действия особенно грустное. Труд Ушинского в педвузах не изучается, а в официальных документах воспитание рассматривается едва ли ни исключительно как процесс *формирования* (неприемлемое для антропологического подхода понятие) ***компетентностей***. При таком чисто функциональном подходе к человеку воспитание становится неадекватным, формализованным процессом. Оно игнорирует многогранность человека, его физическую природу, эмоциональную сферу, духовность, потребность в самоанализе, самоутверждении и пр. В этих условиях любые поиски эффективных воспитательных технологий не приведут к успеху: без адекватной методологии, без понимания природы человека, которое базируется на интегрированном философском, психологическом, естественнонаучном, социологическом, культурологическом, педагогическом знании, технологическое мастерство педагога будет «провисать». А все успехи педагогической деятельности А.С. Макаренко мы будем объяснять лишь его талантливостью, что подразумевает принципиальную невозможность воспроизведения его ценного опыта.