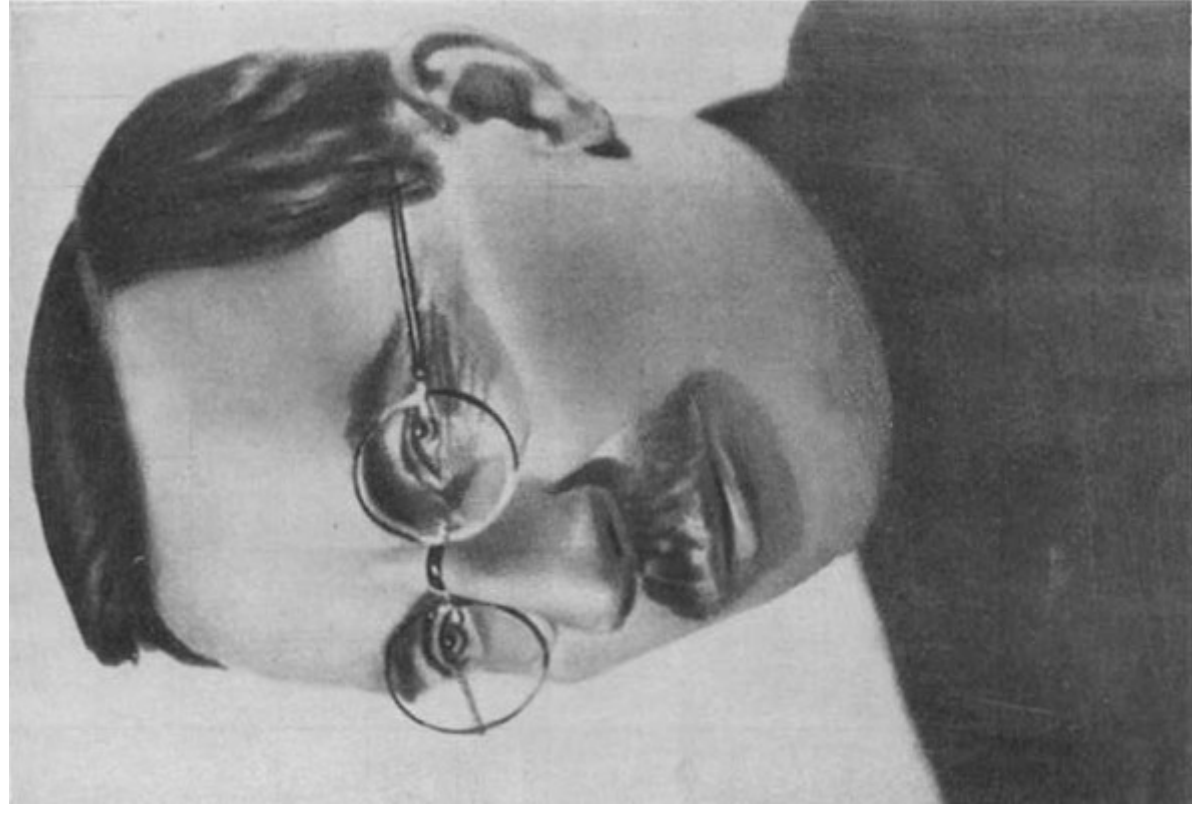
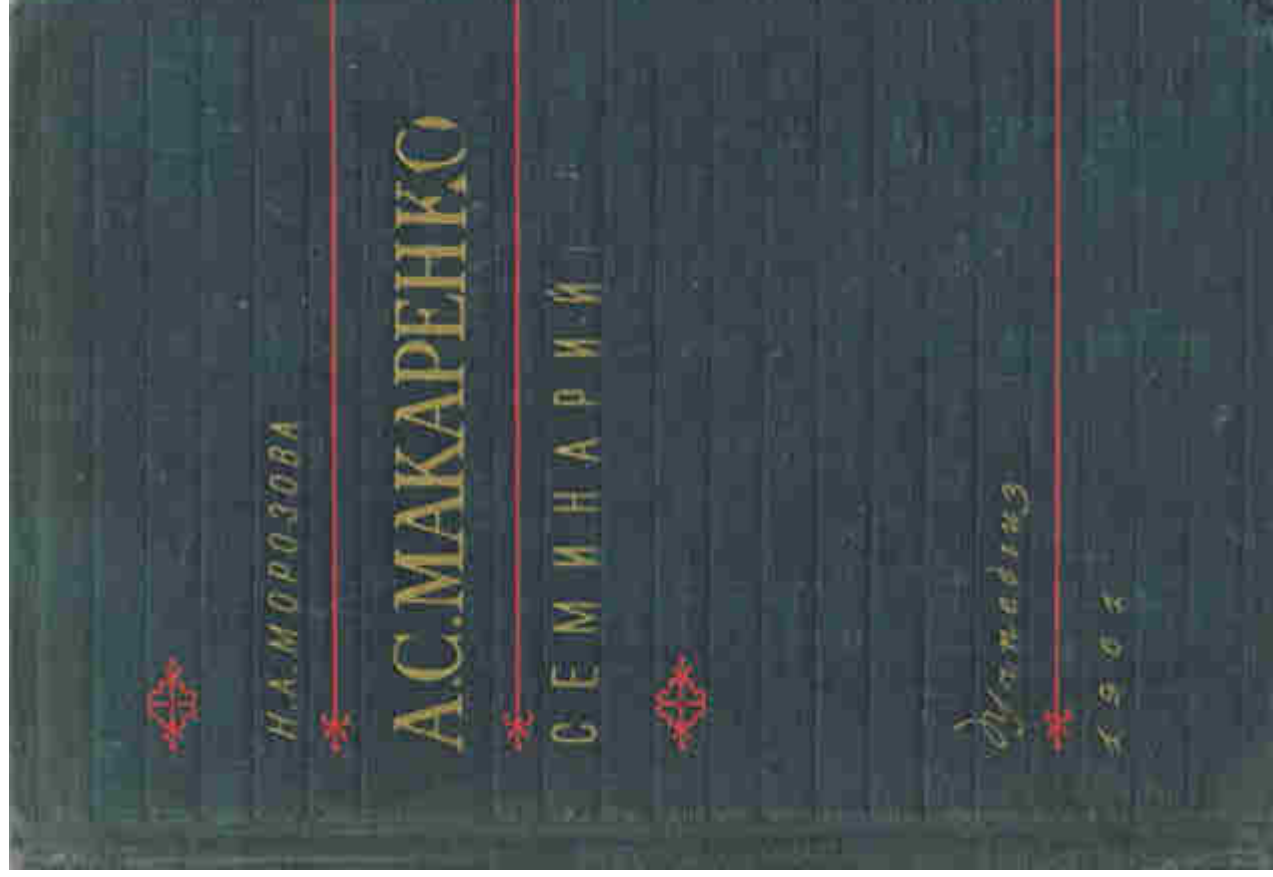




Н. А. МОРОЗОВА

А. С. МАКАРЕНКО

СЕМИНАРИЙ

Издание второе, переработанное

Семинарий того же автора, посвящённый Макаренко-писателю, вышел в 1957 году в издании Ленинградского университета (*Н. А. Морозова. А. С. Макаренко. Семинарий. Изд. ЛГУ, 1957, 107 стр.*).

В настоящей книге наследие Макаренко-писателя и Макаренко-педагога рассматривается в единстве. Наряду с литературным творчеством в книге представлено научно-теоретическое наследие Макаренко, чего не было в первой книге. Коренной переработке подвергся раздел «Основные даты жизни и литературно-педагогической, деятельности А. С. Макаренко», заново написана вступительная статья, вновь составлена литературная тематика, введены два раздела новых тем в соответствии с задачами, поставленными жизнью перед литературой и педагогикой.

Nota Bene: При распознавании текста нумерация страниц в электронном издании увеличилась на единицу. Т.е. странице k бумажного издания соответствует страница $k+1$ электронного. В остальном постраничная разбивка соответствует бумажному изданию (с точностью до нескольких слов на границе страниц).

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Ленинград · 1961

ВВЕДЕНИЕ

Литературно-педагогическое наследие Антона Семёновича Макаренко является большим вкладом в советскую культуру. Его статьи, речи и выступления по вопросам воспитания – завоевание советской педагогики, представляющей собой новый и высший этап в развитии педагогической науки. Его романы и повести: «Педагогическая поэма», «Флаги на башнях», «Книга для родителей» – вошли в золотой фонд советской литературы и являют собою пример органической связи художественного творчества с жизнью, задачами партии, целями государства в воспитании нового человека – строителя коммунистического общества. Произведения Макаренко связаны с великими традициями русской литературы XIX века и традициями М. Горького. «Педагогическая поэма» – выдающееся произведение социалистического реализма.

Художественно-педагогическое наследие А. С. Макаренко, выросшее на основе марксистско-ленинского учения о воспитании подрастающих поколений, служит единому делу – делу воспитания нового человека.

Макаренко подходил к человеку с большой любовью и требовательностью. Распространено «... мнение, что у человека должны быть и достоинства и недостатки... Но с какой стати должны быть недостатки?» – спрашивал он в одной из статей. И со всей решительностью отвечал, что не должно быть у человека недостатков, человек должен быть прекрасным.

Макаренко и сам был настоящим человеком. «Удивительный Вы человек и как раз из таких, в каких Русь нуждается»², – писал ему М. Горький. М. Горький увидел в нём тип нового педагога, сторающего в «огне действительной любви к детям»³. В этом определении точно выражен философский смысл личности Макаренко и всего его дела.

Макаренко постоянно подчёркивал, что организованные коллективы колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского – это «чудо», созданное советской жизнью». Важнейшее государственное и партийное дело воспитания молодёжи Макаренко считал своим личным делом, за него он боролся как теоретик и публицист, ему он отдал и свой дар художника. Вот в этой партийной целенаправленности жизни и деятельности А. С. Макаренко, отданной коммунистическому воспитанию молодёжи, – красота и романтика его жизни.

В воспитание нового человека Макаренко вкладывал все силы своей прекрасной души, все силы огромной воли, все силы своего разума. В труде он находил счастье и цель своей жизни.

¹ А. С. Макаренко. Коммунистическое воспитание и поведение. Сочинения в 7 томах, т. 5, стр. 446–447. М., Изд. АПН РСФСР, 1957–1958. В дальнейшем ссылки даются на это издание.

² М. Горький. Собрание сочинений в 30 томах, т. 29, стр. 472. М., Гослитиздат, 1949–1956. В дальнейшем ссылки даются на это издание.

³ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 159.

Работая «со страстью и пафосом художника», Макаренко умел заглядывать далеко вперёд. В одной из своих книг он писал: «Воспитывая детей, нынешние родители воспитывают будущую историю нашей страны и, значит, и историю мира»². Слова эти, полные высокой гражданственности, особенно актуальны в наши дни.

Советские учителя ценят А. С. Макаренко, который является для них образцом, опыт его обладает большой жизненной силой.

За два десятилетия, прошедшие со времени смерти А. С. Макаренко, советская школа выросла и окрепла. В ней появилось много нового. И всё же наследие Макаренко остаётся для советского учителя источником ценных идей и методов. Оно помогает учителю лучше готовить учащихся к жизни, к практическому участию в строительстве коммунизма.

Наследие Макаренко используется в школах стран народной демократии. Книги писателя переведены на многие языки мира. В произведениях Макаренко суровая жизненная правда сочетается с высокой романтикой. Его книги учат находить идеалы добра и красоты в борьбе за счастье народов, в борьбе за коммунизм. Вот почему они являются любимыми книгами передовых людей многих стран. Жизнь подтвердила правоту Горького, считавшего, что «педагогический эксперимент» Макаренко имеет «мировое значение».

Настоящая книга ставит своей задачей подвести некоторые итоги изучения литературно-педагогического наследия А. С. Макаренко и наметить пути его дальнейшего изучения.

Книга предназначается в качестве пособия студентам педагогических и литературных вузов, может быть полезна директорам школ и интернатов, колоний и ремесленных училищ, учителям и пионерским вождям, всем, занимающимся самообразованием.

Семинарий состоит из четырёх разделов: «Изучение жизни и литературно-педагогической деятельности А. С. Макаренко (Критико-библиографический очерк)», «Основные даты жизни и творчества А. С. Макаренко», «Темы для самостоятельных работ (с основной библиографией)» и «Издание произведений А. С. Макаренко».

Темы для самостоятельного изучения сопровождаются библиографией, расположенной в хронологическом порядке с соответствующей аннотацией. В библиографический список включаются иногда и устаревшая литература, содержащая методологические ошибки, для того чтобы студент мог представить процесс исследования проблемы, учился разбираться в дискуссиях и полемиках и приходить к собственным выводам.

К некоторым темам библиографические списки открываются перечнем высказываний педагога-писателя о своём творчестве и списком методологической литературы, необходимой для глубокой разработки данной темы и не обязательной для всех участников семинара. Темнику предпослан список общих пособий, обязательных для всех участников семинара. К рекомендуемым монографиям о деятельности Макаренко указываются рецензии с тем, чтобы студент мог критически оценить достоинства и недостатки этих книг.

Последний раздел: «Издание произведений А. С. Макаренко», – а также библиографические указатели и перечень диссертаций имеют справочный характер.

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 160.

² А. С. Макаренко. Соч., т. 4, стр. 11.

но иногда он сам относит создание первого рассказа к 1915 году¹.

Не дошёл до нас и первый из научно-педагогических трудов; Макаренко – сочинение «Кризис современной педагогики», за которое он был удостоен золотой медали по окончании Полтавского учительского института в 1917 году.

Педагогические и публицистические работы А.С.Макаренко: «О воспитании», «О путях общественного воспитания», «Понятие дисциплины в общей системе воспитания»² (1922) и «Очерк работы Полтавской колонии имени М. Горького»³ (1925) – стали известны читателю только в 50-е годы, когда вышло собрание его сочинений.

Первое освещение опыта работы Полтавской трудовой колонии находим в книге Маро (М. И. Левитиной) «Работа с беспризорными. Практика новой работы в СССР» (Харьков, «Груд», 1924, стр. 61–77). Автор пишет о посещениях ею сельскохозяйственных колоний в Крыму, Екатеринославе и под Москвой. Самую высокую оценку она даёт колонии имени М. Горького: «Из всех обследованных нами сельскохозяйственных колоний по чёткости и цельности педагогической работы на первом месте следует поставить колонию имени М. Горького, близ Полтавы (опытно-показательное учреждение НКП УССР)».

Деловой очерк Маро довольно обстоятельно и объективно освещал работу колонии, однако имя её руководителя не упоминалось.

Так же глухо освещался опыт Полтавской колонии в статье «Конференция работников учреждений социального воспитания закрытого типа в гор. Полтаве», подписанной инициалами Г. В. (Путь просвещения, 1926, № 2). Эта статья была откликом на проходившую в ту пору Всеукраинскую конференцию детских городков, на которой А. С. Макаренко выступал с докладом.

Колония в ней именуется «образцовой», но имя докладчика не называется, потому что деятельность талантливого педагога-новатора вызывала в ту пору сопротивление педологов и теоретиков «свободного воспитания». Этим обусловлено настораживающее выступление автора статьи: «Тревожные мысли вызывает отношение участников конференции к парадоксам докладчика. Значительная часть отнеслась к ним с полным сочувствием» (стр. 140). К числу парадоксов автор относит тезис докладчика о необходимости наказания. И доклад, и отношение к нему аудитории он считает «симптомом неблагоприятной ситуации».

Между тем доклад А. С. Макаренко на этой конференции и различное отношение к нему слушателей отражали начавшуюся в 20-е годы борьбу на педагогическом фронте.

¹ Точная дата написания рассказа неизвестна. Рукопись его не сохранилась.

² А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 381–386, 402–404.

³ А. С. Макаренко. Соч., т. 1, стр. 696–704.

1. ИЗУЧЕНИЕ ЖИЗНИ И ЛИТЕРАТУРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ А. С. МАКАРЕНКО

(Критико-библиографический очерк)

Когда А. С. Макаренко в 1937 году впервые выступал на собрании молодых писателей, он представился так: «.. в писательской среде я новый человек и пришёл к вам, если так можно выразиться, из «потустороннего» мира – из мира беспризорных. (С места. – Откуда?) Кто читал мою книгу – тому это ясно. Моя фамилия Макаренко (*Продолжительные аплодисменты*)»¹.

Было это сказано всего только за 2 года до смерти. Восторженному приёму предшествовали долгие годы страстного, упорного, подвижнического труда. До революции это был труд народного учителя, в 20–30-е годы – труд организатора и воспитателя колонии и коммуны для беспризорных и правонарушителей, затем – труд писателя. Вот почему история изучения жизни и литературно-педагогического творчества А. С. Макаренко идёт и по линии изучения его педагогической деятельности, и по линии изучения его художественного творчества.

1925–1939

А. С. Макаренко начал свою педагогическую деятельность ещё в юношеские годы (когда в 1905 году после окончания одногодичных учительских курсов он впервые переступил порог школы, ему было 17 лет).

В те годы, по воспоминаниям современников, он проявил себя как талантливый педагог и большой поклонник литературы: писал стихи, рассказы, фельетоны. Но ни одно из этих произведений до нас не дошло. Писатель считал началом своего творческого пути 1914 год, когда им был написан рассказ – «Глупый день»,

¹ А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 141.

А. С. Макаренко руководствовался в своей деятельности марксистско-ленинским учением о воспитании. В выступлениях В. И. Ленина 1918–1920 годов, посвящённых задачам молодёжи и работников просвещения, он нашёл программу борьбы за коммунистическое воспитание подрастающего поколения. «Всё, что сочувствует народу не на словах, а на деле, – писал В. И. Ленин, – лучшая часть учительства придёт на помощь, – и в этом для нас верный залог того, что дело социализма победит».¹ А. С. Макаренко с первых шагов своей работы в советские годы оказался в числе тех учителей, которые начали строить новую школу и создавать социалистическую педагогику.

Однако проходила эта деятельность при жестоким сопротивлении старого консервативного учительства, сторонников буржуазных и мелкобуржуазных педагогических теорий.

Борьба была напряжённой, и в борьбе возникла необходимость отстаивать марксистский метод воспитания силою художественного слова. В этих условиях возник у Макаренко замысел «Педагогической поэмы».

В 1925 году А. С. Макаренко начинает писать «Педагогическую поэму». В ту же пору он пишет и первое письмо М. Горькому. А. С. Макаренко вошёл в советскую литературу при горячей и активной поддержке Алексея Максимовича.

«Педагогическая поэма» вышла в свет под непосредственной редакцией М. Горького. Часть I «Педагогической поэмы» была опубликована в альманахе «Год XVII», кн. 3 («Сов. литература», М., 1933, стр. 59–218); часть II – «Год XVIII», кн. 5 (М., ГИХЛ, 1935, стр. 5–168); часть III – «Год XVIII», кн. 8 (М., ГИХЛ, 1935, стр. 130–137). Горький читал «Поэму» в рукописи и редактировал все три части.

Нити, связывающие Горького и Макаренко, восходят ко времени первой русской революции. В творчестве Горького – «бурелашающая» революция – молодой учитель Макаренко находил мысли и идеи, оплодотворяющие его педагогическую работу. К Горькому обратился он за советом и помощью, когда почувствовал склонность к литературному творчеству. На всю жизнь он запомнил, как сурово, а вместе с тем и дружески, оценил Горький его рассказ «Глухой день»: «Рассказ интересен по теме, но написан слабо, драматизм пейзажей популярен, не написан фон, а диалог неинтересен. Попробуйте написать что-нибудь другое».² Прямая и справедливая оценка, данная Горьким, помогла Макаренко понять, как много надо работать над собой, чтобы сделаться писателем.

¹ В. И. Ленин. Речь на I Всероссийском съезде по просвещению 28 августа 1918 года. Соч., изд. 4, т. 28, стр. 69. В дальнейшем ссылки даются на это издание.

² Письмо Горького с оценкой рассказа «Глухой день» не сохранилось, но Макаренко запомнил его содержание и повторял неоднократно (А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 298).

Когда Макаренко принялся за новое дело – организацию трудовой колонии для беспризорных и правонарушителей, он вновь обратился к сочинениям М. Горького, в которых человек дан «в великолепно обобщении и, что особенно важно, в обобщении марксистском».¹

Горький высоко оценил его педагогическую работу, горячо одобрил его искания. Он создал образ педагога-новатора в очерке «По Союзу Советов».

Горьковские оценки литературно-педагогической деятельности Макаренко, содержащиеся в письмах и в очерке, имеют огромное значение для определения эстетической и культурной ценности его наследия. Переписка с Горьким сыграла важную роль в развитии Макаренко – педагога и писателя. Она продолжалась десять лет (1925–1935 годы).²

Письма М. Горького и А. С. Макаренко 20-х годов касаются по преимуществу педагогических вопросов. В своём первом письме к Горькому Макаренко кратко описал историю колонии, поделился её достижениями и раскрыл тесные отношения, существующие между колонистами и Горьким. Горький горячо отозвался на письмо Макаренко, благодарил его, просил прислать отчёт и фотокарточки, предлагал свою помощь. В заключение он написал: «Мне очень хотелось бы быть полезным колонии. Передайте мой сердечный привет всем колонистам. Скажите им, что они живут во дни великого исторического значения, когда особенно требуется от человека любовь к труду, необходимому для того, чтоб построить на земле новую, свободную, счастливую жизнь. Привет работникам, это всегда – самые великие герои в истории человечества, в деле, цель которого – свобода и счастье!» (19 июля 1925 года).³

Слова Горького вызвали большую радость коллектива, вдохнули в Макаренко новые силы. Это он хорошо выразил в ответном письме: «А теперь, когда мы почувствовали Вас не только как символ, а как живую личность, когда мы все держали в руках лист, который держали и Вы, и когда мы услышали Ваши слова, обращённые к нам, о свободной и счастливой жизни, нам сам чёрт не брат. Ваше шефство для нас большое счастье, и много, очень много сделано нашими воспитателями только благодаря Вам» (август 1925 года).⁴

Горький относился к Макаренко с огромным уважением, их отношения не были отношениями учителя и ученика, скорее это дружество. Макаренко делился с Горьким своими педагогическими

¹ А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 299.

² А. С. Макаренко. Соч. Т. 7, стр. 314–371. Более точные тексты писем А. М. Горького к Макаренко см. в кн. М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, 30

³ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 435–436.

⁴ А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 321.

находками. Так, в одном из писем он рассказал о существующем в колонии законе – не интересовать прошлым колониста, о той деликатности, которая устанавливается в коллективе по отношению к новому колонисту, как только он переступает порог колонии.

Горький его горячо одобрил: «То, что Вы сказали о «деликатности» в отношении к колонистам, и безусловно правильно и превосходно. Это – действительно система перевоспитания, и лишь такой она может и должна быть всегда, а в наши дни – особенно. Прочь вчерашний день с его грязью и духовной нищетой. Пусть его помнят историки, но он не нужен детям, им он вреден» (17 августа 1925 года)¹.

Макаренко высоко ценил и разделял оптимистическую веру Горького в человека, его желание научить человека с надеждой и радостью смотреть в будущее. Постоянная моральная поддержка Горького способствовала росту Макаренко-педагога, стимулировала его творческую активность. В значительной мере она укрепила его в решении идти на смелый и рискованный шаг: на «взятие» Куряжа.

Горький приветствовал творческую смелость Макаренко и поощрял колонистов с переездом на новое место: «Новых сил, душевной бодрости, веры в своё дело желаю всем вам! Прекрасное дело делаете Вы, превосходные плоды должно дать оно. Земля эта – поистине наша земля. Это мы сделали её плодородной, мы украсили её городами, избороздили дорогами, создали на ней всевозможные чудеса, мы, люди, в прошлом – ничтожные кусочки бесформенной и немой материи, затем – полузвери, а ныне – смелые зачинатели новой жизни. Будьте здоровы и уважайте друг друга, не забывая, что в каждом человеке скрыта мудрая сила строителя и что нужно ей дать волю развиваться и расцвести, чтоб она обогатила землю ещё большими чудесами.» (3 июня 1926 года)².

Это письмо сыграло большую роль в борьбе А. С. Макаренко и его коллектива с куряжской анархией.

В письмах Горького 20-х годов содержатся лаконичные, но очень выразительные оценки Макаренко как педагога и гражданина. Горький писал: «хочется... выразить Вам искреннейшее моё уважение за Ваш умный, прекрасный труд» (17 августа 1925 года)³.

Этим же чувством полны и «Заметки читателя» М. Горького, опубликованные в 1927 году. В них содержалось первое печатное высказывание Горького о Макаренко и его колонии. Горький осмыслил опыт Макаренко в широком общественно-политическом плане, подчёркивает, что условия, созданные Октябрём, обеспечивают широкий простор творчеству и рождают «героизм

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 437–438.

² Там же, стр. 468.

³ Там же, стр. 438.

не на час, а на всю жизнь». Такой героизм великий писатель видит в деле перевоспитания «социально опасных» в колониях, созданных советской властью.

«... Я довольно хорошо осведомлён о жизни некоторых (колоний – Н. М.) и особенно одной из них, под Харьковом; я знаю, что бывшие «социально опасные» выходят из неё на рабфаки и в астрономические школы. Можно бы рассказать немало удивительного о людях этой колонии, но, к сожалению, лично мне сделать это неудобно»¹.

М. Горький по скромности не называет колонию, носящую его имя, не называет и имени А. С. Макаренко. Однако он находит очень точные слова для передачи масштаба его гуманистической и подлинно революционной деятельности, когда пишет «о героизме на всю жизнь».

В годы тяжёлой борьбы с противниками марксистско-ленинской теории воспитания для Макаренко такие оценки были большой моральной поддержкой. Однако Макаренко, оберегая Горького, не хотел втягивать его в эту борьбу. Горький это чувствовал: «... очень взволнован и огорчён Вашим последним письмом! Сожалею, что Вы не сообщили о неприятностях, Вами переживаемых, в самом начале их: объясняя это Вашей удивительной деликатностью в отношении ко мне, Вашим нежеланием «беспокоить» меня» (17 марта 1928 года)². И в другом письме: «Какой Вы чудеснейший человек, какая хорошая, человечья сила. Настроение Ваше, тревогу Вашу – я понимаю... Но – не верю я, что Ваше прекрасное дело может погибнуть, не верю! И – позвольте дружески упрекнуть Вас: напрасно Вы не хотите научить меня, как и чем мог бы я Вам и колонии помочь. Вашу гордость борца за своё дело я тоже понимаю, очень понимаю! Но ведь дело это как-то связано со мною, и стыдно, неловко мне оставаться пассивным в те дни, когда оно требует помощи» (9 мая 1928 года)³.

В этом же письме от 9 мая 1928 года М. Горький с похвалой отзывался о статье Н. Остроменцкой, посвящённой колонии и Макаренко. «... письмо Ваше получил вместе со статьёй Остроменцкой; читая статью, едва не разревелся от волнения, от радости»⁴.

Статья Н. Остроменцкой «Навстречу жизни» (Народный учитель, 1928, № 1–2, стр. 42–77) была первой обстоятельной работой, посвящённой колонии. Автор подробно анализирует организацию коллектива и труда в колонии, взаимоотношения воспитанников и членов педагогического коллектива, связи колонии с общественностью Харькова и окружающих колонию сёл. Статья написана живо, в ней чувствуются мотивы «Педагогической

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 24, стр. 283.

² Там же, т. 30, стр. 82.

³ Там же, стр. 94–95.

⁴ Там же, стр. 94.

поэмы». Должно быть, о её первых редакциях говорит автор, когда в конце статьи благодарит А. С. Макаренку «за разрешение прочитать и процитировать кое-что из его записок, осветивших прошлое колонии и его лично (Макаренко – Н. М.) работу» (стр. 77).

Вскоре появились очерки М. Горького «По Союзу Советов». В одном из них он изложил свои впечатления о колонии и нарисовал замечательный портрет А. С. Макаренки. Очерк точно определяет главные педагогические идеи Макаренко, его принципы организации коллектива и все важнейшие «технические» находки. Это делает очерк источником первостепенной важности в изучении наследия А. С. Макаренки.

Достижения А. С. Макаренки в воспитании рассмотрены Горьким в широкой исторической перспективе. Гибель талантливых детей, их горестная судьба до революции – «одно из самых мрачных пятен в памяти моей о прошлом», – пишет Горький в очерках «По Союзу Советов». То, что он увидел в колонии, «останется одним из глубочайших впечатлений на весь остаток» жизни.

Макаренко нарисован в ряду с другими талантливыми педагогами, «ликвидаторами беспорядков», директорами Новоугрешской и Бакинской колоний. Руководитель колонии под Харьковом – самый талантливый, самый сильный организатор, но отнюдь не исключительный, не единственный, не одиночка, отмечает М. Горький. Главное в том, что не только личная одарённость, а сила общественного строя создаёт нового человека. Этот тезис раскрывается Горьким на материале жизни колонии, руководимой Макаренко. В сжатых и лаконичных строках охарактеризована в очерке история колонии, движение её личного состава (выпуски и приход новичков), структура организации коллектива, самоуправление, дисциплина и традиции. Рассказывается о таких находках, как «военизация».

Говоря о колонистах, Горький отмечает их воспитанность, которая проявляется в отношении к новичкам, маленьким, девочкам и гостям. А главное все они «коллективисты по духу» и «каждый из них – индивидуальность, уже очерченная более или менее резко, каждый из них – человек «со своим лицом»».² «Замечательно стойкие и своеобразные люди должны выработаться из этих детей, бодрых, здоровых, увлечённых серьёзным трудом»³.

Отмечая с радостью счастливые изменения в судьбах детей, Горький пишет:

«Кто мог столь неузнаваемо изменить, перевоспитать сотни детей, так жестоко и оскорбительно помятых жизнью? Организатором

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 169.

² М. Горький. По Союзу Советов. – Наши достижения, 1929, № 2, стр. 26–27; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 165.

³ Там же, стр. 169.

и заведующим колонией является А. С. Макаренко. Это бесспорно талантливый педагог. Колонисты действительно любят его и говорят о нём тоном такой гордости, как будто они сами создали его. Он – суровый по внешности, малословный человек лет за сорок, с большим носом, с умными и зоркими глазами, он похож на военного и на сельского учителя из «идейных». Говорит хрипло, сорванным или простуженным голосом, двигается медленно и всюду поспевает, всё видит, знает каждого колониста... У него, видимо, развита потребность mimoходом, незаметно, приласкать малыша, сказать каждому из них ласковое слово, улынуться, погладить по стриженной голове... А. С. Макаренко умеет говорить детям о труде с тою спокойной, скрытой силой, которая и понятней и красноречивее всех красивых слов».

Не в меньшей мере, чем педагогическая одарённость, интересовали Горького в Макаренко и задатки художника. Он понимал, какое огромное значение для утверждения социалистической педагогики, для коммунистического воспитания молодёжи имело бы художественное воспроизведение жизни созданных Макаренко коллективов. У Горького были основания верить в Макаренко как в художника. Ещё 17 августа 1925 года он писал: «Ваше письмо привело меня в восхищение и тоном его и содержанием»². Должно быть, ему понравилось, как живо, образно воспроизводил Макаренко сценки из жизни колонии, как умело лепил образы колонистов, метко подмечал детали быта.

Потенциальные возможности Макаренко как художника отмечаются Горьким и в книге очерков «По Союзу Советов»: «... знает каждого колониста, характеризует его пятью словами и так, как будто делает моментальный фотографический снимок с его характера»³.

В художественном даровании А. С. Макаренко Горький убедился и после прочтения книги очерков «Марш 30 года»⁴: «... вчера прочитал Вашу книжку «Марш 30-го года». Читал – с волнением и радостью, Вы очень хорошо изобразили коммуны и коммунаров. На каждой странице чувствуешь Вашу любовь к ребятам, непрерывную Вашу заботу о них и такое тонкое понимание детской души. Я Вас искренно поздравляю с этой книгой» (17 декабря 1932 года)⁵.

¹ М. Горький. По Союзу Советов. – Наши достижения, 1929, № 2, стр. 26–27; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 166–167.

² М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 437.

³ Там же, т. 17, стр. 166.

⁴ Единственным откликом на книгу была рецензия Л. Гессена в журнале «Художественная литература» (1933, № 44, стр. 31–32). В этой рецензии снижалось художественное значение книги очерков и в корне неправильной была оценка системы воспитания в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

⁵ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 265.

Горький убеждает Макаренко серьёзно заняться литературной работой: «12 лет трудились Вы, и результатам трудов нет цены. Да никто и не знает о них, и никто не будет знать, если Вы сами не расскажете. Огромнейшего значения и поразительно удачный педагогический эксперимент Ваш имеет мировое значение, на мой взгляд. Поезжайте куда-нибудь в тёплые места и пишите книгу, дорогой друг мой.» (30 января 1933 года).

В 1925 году Макаренко начал писать «Педагогическую поэму», закончил впервые I часть к 1928 году. В 1933 году рукопись I части была представлена Горькому. «Дорогой Антон Семёнович – на мой взгляд, «Поэма» очень удалась Вам, – писал Горький после прочтения рукописи. – Мне кажется, что рукопись не требует серьёзной правки, только нужно указать постепенность количественного роста колонистов, а то о «командирах» говорится много, но армии – не видно. Рукопись нужно издавать. Много ли ещё написано у Вас? Нельзя ли первую часть закончить решением переезда в Куряж?» (25 сентября 1933 года)¹.

М. Горький понимал большое значение начатого Макаренко литературного труда, поэтому он настойчиво призвал закончить его быстрее: «...огорчён тем, что вторая часть «Педагогической поэмы» Вашей «подвигается медленно». Мне кажется, что Вы недостаточно правильно оцениваете значение этого труда, который должен оправдать и укрепить Ваш метод воспитания детей. Вы должны сделать что-то, чтоб «Поэма» была кончена Вами и прочитана в момент организации новых коммун. Этим актом Вы сможете поставить дело правильно, как оно было поставлено в Куряже и в коммуне Дзержинского. Убедительно прошу Вас – напрягитесь и кончайте вторую часть «Поэмы». Настаиваю на этом не только как литератор, а – по мотиву, изложенному выше» (июнь 1934 года)².

М. Горький очень дорожил работой А. С. Макаренко над «Педагогической поэмой» и дружески журил его за то, что он отвлекается от основного дела: «... Сударь мой! Мне очень хочется обругать Вас. Вам бы следовало сначала довести до конца «Педагогическую поэму», а потом уже писать пьесы. А Вы, по примеру литературных юношей, взявшись за одно дело и не кончив его, начинаете другое. Первое дело от этого – весьма страдает, а оно – важнее пьес. Значительно важнее! Ну вот, обругал. Легче мне стало? Увы, нет! Всего доброго. Крепко жму руку. М. Горький» (8 февраля 1935 года)³.

Подметив сильные стороны поэтического дарования Макаренко ещё в первой редакции I части «Поэмы» и указав на них, Горький помог автору лучше и быстрее завершить свой труд.

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 281–282.

² Там же, стр. 328.

³ Там же, стр. 350.

⁴ Там же, стр. 378.

Получив от Макаренко рукопись I части «Педагогической поэмы», М. Горький писал: «Не говоря о значении её «сюжета», об интереснейшем материале, Вы сумели весьма удачно разработать этот материал и нашли верный, живой, искренний тон рассказа, в котором юмор Ваш – уместен как нельзя больше» (25 сентября 1933 года)¹.

Для выяснения поэтического своеобразия «Педагогической поэмы» очень ценен отзыв М. Горького на III часть книги: «Дорогой Антон Семёнович – третья часть «Поэмы» кажется мне ещё более ценной, чем первые две. С большим волнением читал сцену встречи горьковцев с куряжцами, да и вообще очень многое дьявольски волновало. «Соцвосовцев» Вы изобразили так, как и следует, главы: «У подошвы Олимпа» и «Помогите мальчику» – нельзя исключать. Хорошую Вы себе «душу» нажили, отлично, умело она любит и ненавидит... Вы спрашиваете, «как сохранить элементы стиля» и т. д. Очень просто: ведите аккуратно ежедневную запись наиболее ясных мыслей, характерных фактов, словесной игры: удачных фраз, афоризмов, «словечек». Пишите ежедневно хоть десяток строк, но так экономно и туго, чтобы впоследствии их можно было развернуть на две, три страницы. Дайте свободу Вашему юмору. Делая всё это, Вы не только сохраните приобретённое работой над «Поэмой», но расширите его. Напоминаю Вам сказанное в «Поэме» о «чекристах». Было бы очень хорошо, если б, присмотревшись к наркомвнудельцам, Вы написали очерк или рассказ «Чекист». Попробуйте. Героическое Вы любите и умеете изобразить... Ну – что же? Поздравляю Вас с хорошей книгой, горячо поздравляю. М. Горький» (8 октября 1935 года)².

Горький отмечает мастерство Макаренко в изображении друзей и врагов, любовь к героическому и острогу его сатиры. Он с похвалой отзывался о юморе, видя в нём одну из ценных черт поэтического дарования Макаренко.

Таким образом, письма М. Горького 30-х годов верно оценивают стилистическое своеобразие «Педагогической поэмы», её поэтическое звучание: единство в ней юмористических, сатирических, героических интонаций, скреплённых искренним лирическим голосом рассказчика.

Письма Горького при жизни Макаренко не публиковались. Тем значительнее становится факт, что «Педагогическая поэма» была с любовью принята советской общественностью.

Широкие круги рядовых читателей, писатели, критики, педагоги оценили в ней как раз то, что хвалил и Горький, – её партийность, её идейно-художественное новаторство.

Огромное внимание советского читателя к проблемам, поднимавшимся А. С. Макаренко в «Педагогической поэме», в значительной

¹ М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 328.

² Там же, стр. 403–404.

степени обусловлено тем, что советская школа в результате принятых партийных постановлений «О начальной и средней школе» (5 сентября 1931 года), «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» (25 августа 1932 года), «О структуре начальной и средней школы в СССР» (15 мая 1934 года), «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» (3 сентября 1935 года) переживала большой подъём. Вопросы воспитания стали в центре внимания партийной и советской общественности. Естественно, что «Педагогическая поэма» стала одним из самых популярных романов. Читатель требовал её в библиотеках, магазинах. Она стала предметом дискуссий и обсуждений.

После опубликования «Педагогической поэмы» по частям в альманахах она была трижды издана Государственным издательством художественной литературы¹. «Поэма» обсуждалась на читательских конференциях. Одно из таких обсуждений состоялось в Доме советского писателя. О «Педагогической поэме» говорили и писали в восторженных тонах и рабочие, и служащие, и учащиеся, и врачи, и учителя, и военные, и бывшие воспитанники колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. «Литературная газета» поместила на своих страницах две подборки читательских отзывов о книге².

О том, что «Педагогическую поэму» восприняли как большое явление советской литературы самые широкие круги читателей, свидетельствуют отклики в газетах («Рабочий край», «Уральский рабочий», «Горьковская коммуна»)³. Вот что писали читатели:

«Я не помню книги, которая взволновала бы меня так, как «Педагогическая поэма». Мне не стыдно сказать, что многие места в этой книге вызвали у меня слёзы. Так написать, как написал Макаренко «Педагогическую поэму», может только человек, который не только пережил всё описываемое, но и вынул все мысли в сердце своём, согрел теплом настоящей человеческой любви. Каждое слово дышит правдой и безыскусственностью. Сила художественной убедительности – именно в этой предельной правдивости»⁴.

«.. «Педагогическая поэма» – несомненно большой и ценный вклад в советскую литературу. Сила книги в том, что вне

¹ А. С. Макаренко. Педагогическая поэма. Ч. I. М., ГИХЛ, 1934, 245 стр. Ч. II, 1935, 206 стр. Ч. III, 1936, 256 стр.

А. С. Макаренко. Педагогическая поэма. Ч. I и II. М., ГИХЛ, 1935, 508 стр. Ч. III, 1937, 292 стр.

А. С. Макаренко. Педагогическая поэма. М., Гослитиздат, 1937, 631 стр. Издание 1937 года было последним прижизненным изданием.

² Лит. газета, 1936, 30 мая, 1 августа.

³ Рабочий край (Иваново), 1936, 15 июля; Уральский рабочий (Свердловск), 1936, 23 июня; Горьковская коммуна, 1936, 10 августа,

⁴ Лит. газета, 1936, 1 августа.

Страны Советов немалым тот метод, которым Макаренко добился успеха своей работы...»¹

Обобщая выступления читателей о «Педагогической поэме» на вечере, состоявшемся 27 июля 1936 года в Доме советского писателя в Москве, Я. Рошин сказал: «Нельзя было сомневаться в искренности тех, кто горячо и взволнованно говорил о «Педагогической поэме» как о крупном художественном событии, как о явлении, которое потому и воздействует так сильно на читателя, что автор сумел показать живых людей, сумел образно запечатлеть моменты, типичные для нашей социалистической действительности»².

Напечатана незначительная часть читательских писем; остальные письма хранятся в Центральном государственном архиве литературы и искусства (ЦГАЛИ, ф. 332), часть из них обобщена в книге Е. Балабановича «А. С. Макаренко» (М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 149–154).

Приводим некоторые из них.

«Книга мужественная и честная... Суровая правда в ней совмещается с прекрасным юмором...»³

«Из множества прочитанных мною книг очень немногие произвели на меня такое исключительное впечатление как «Педагогическая поэма». Художественная ценность этой книги в исключительной простоте и правдивости... Простым, ясным языком книга рассказывает о величайшем деле строительства социалистического общества, деле перевоспитания людей. Сила книги в том, что автор не посторонний наблюдатель, а сам лично пережил, продумал и всей своей жизнью участвовал в великом творческом процессе перделки человеческих душ... книга заставляет волноваться и радоваться вместе с автором за ошибки и удачи маленькой «республики» и вызывает величайшее чувство гордости за родину, за партию...»⁴

Отзывы критики о «Педагогической поэме» появлялись в печати по мере выхода в свет её отдельных частей. В них содержалась высокая оценка книги, отмечалось своеобразие художественного таланта А. С. Макаренко.

Одним из первых откликов на «Педагогическую поэму» явилась статья М. Цейтлина, напечатанная на страницах «Литературной газеты» в 1934 году⁵. Он отметил заслугу А. С. Макаренко, взявшегося впервые в советской литературе запечатлеть одну из «самых ярких и замечательных побед революции» – воспитание нового человека в колониях и коммунах, это «большевистское чудо», как о нём говорили за границей. М. Цейтлин правильно понял не только политическое, но и эстетическое значение «Педагогической поэмы».

¹ Лит. газета, 1936, 1 августа.

² Там же.

³ ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 123, л. 74.

⁴ ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 122, л. 58,

⁵ Лит. газета, 1934, 10 мая.

Он пишет, что книга Макаренко – «произведение большого жизненного опыта», большого художественного обобщения. «Автор повести весьма требователен к фактам. Он их умело отбирает, не перегружает ими книгу. Макаренко владеет материалом. Детали не захватывают его, он десятиками и сотнями отбрасывает их, допуская в книгу лишь типическое и характерное». М. Цейтлин отметил острогу идейных конфликтов, правдивость книги.

Одобрительно отзывался о I части «Педагогической поэмы» и Г. Ленобль в журнале «Молодая гвардия» (1934, № 10, стр. 128–132).

Три статьи о книге Макаренко опубликовала в течение 1934–1936 годов Б. Брайнина: «Поэма о педагогической интуиции», «Горьчество человека» и «Самая радостная перспектива».

В этих статьях «Педагогическая поэма» рассматривается в одном ряду с произведениями Помяловского, Чехова, Короленко, писавших о воспитании в царской школе. Эти писатели показывали, как уродует человека капиталистическая система воспитания, Макаренко же рассказывает о том, как изуродованного капиталистическим строем человека выпрямляет новая жизнь и социалистический труд. Б. Брайнина подчёркивает, что сила книги – в изумительной искренности автора.

Но эти первые отклики не были свободны от ошибок: и М. Цейтлин и Б. Брайнина упрекали А. С. Макаренко в недооценке значения педагогической теории, приписывали ему идеализацию стихийности, культ интуиции в воспитательной работе.

«Педагогическая поэма», оказавшаяся столь смелой в постановке и решении важнейших вопросов коммунистического воспитания, вызвала полемику. Полемика развернулась в печати по вопросу об изображении педагогического коллектива, о «военизации» и «командирской педагогике», и главное – об отношении Макаренко к педагогическому наследию прошлого. Решение этих вопросов было очень важно: речь шла об идейном содержании книги.

В печати появилась статья Т. Д. Корнейчика «О буржуазной тюремной педагогике и «Педагогической поэме»» (Коммунистическое просвещение, 1934, № 4, стр. 117–124). Автор статьи приветствовал «Поэму» как литературную удачу. Он сопоставлял советский опыт перевоспитания правонарушителей с «тюремной педагогикой» Европы (Германии, Англии), дореволюционной России, с одной стороны, и опытом Песталоцци, парижских коммунаров, с другой. Автор делает вывод: успехи воспитания в России стали возможны в результате революции. Т. Д. Корнейчик приветствует «путь создания новых средств и

¹ Художественная литература, 1935, № 3, стр. 9–12; Новый мир, 1935, 10, стр. 261–266; Лит. газета, 1936, 10 мая.

методов перевоспитания социально запущенных детей и подростков» в колонии Макаренко, но все его теоретические выводы; кактус критику «неверными и дезорганизующими читателя». К их числу он относит принцип забвения прошлого в жизни правонарушителя, «командирскую педагогику», отсутствие, как ему кажется, учебно-образовательной работы в колонии, а главное – «чистейшей воды педагогическое «пролеткульство»» в вопросах научной теории.

Подобного рода статьи были результатом непонимания критиком основных идей произведения. Но были статьи, в которых сильно сказывалось влияние буржуазной идеологии. Так, появилась статья М. Бочаер «Антипедагогическая поэма»¹, извращавшая идейное содержание книги. Достаточно сказать, что «Поэма» была названа «художественным манифестом против основ советского воспитания».

«Педагогическая поэма» вышла в момент обострённой борьбы советского учителя и социалистической педагогики с педологией. Изданное партией постановление от 4 июля 1936 года «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» подтвердило верность отстаиваемых Макаренко принципов воспитания. А. С. Макаренко вместе с Н. К. Крупской, М. И. Калинин и другими видными советскими учёными и педагогами развивал марксистско-ленинскую педагогику с её главнейшим принципом коллективизма, воспитания нового человека в труде, в духе коммунистической нравственности.

Однако нашлись критики, которые сумели использовать постановление ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» против Макаренко. Н. Покровский в статье «В защиту педагогики»² пытается представить «Педагогическую поэму» «фундаментом, на котором базируются извращения в школьной практике». Ссылаясь на тезис постановления: «Восстановить полностью в правах педагогику и педагогов» – автор статьи усматривает в высказываниях Макаренко о педагогической теории «тень левашского уклона», «опору для... прожектерства» всех наследников «футуристов, импрессионистов», докатившихся до «отрицания теории».

Автора статьи беспокоит, как бы «Педагогическая поэма» не стала «настойчивой книгой» учителя. Он пишет, что ««Педагогическую поэму» следует считать историографией, воскрешающей в нашей памяти времена разрухи, беспризорничества, порождённых капитализмом и гражданской войной».

Против статьи М. Бочаера и его «союзников» выступили критики и педагоги. «Кто-то назвал эту книгу «антипедагогической поэмой». Основной удар, мол, книга наносит по педагогической науке. Это в корне неверно. Макаренко не отрицает педагогику вообще, он отрицает дурную педагогику, построенную на абстрактном теоретизировании,

¹ Книга и пролетарская революция, 1935, № 3.

² Средняя школа, 1936, № 8, стр. 39–44.

оторванную от реальной практики», – пишет Е. Беленький¹.

«У прочитавших только первую часть может сложиться впечатление, что автор не признаёт теории педагогической науки, что в вопросах воспитания он идеализирует самотёк, интуицию, инстинкт. Но вторая часть, и особенно третья, рассеивают окончательно это впечатление. Читателю становится всё более и более ясно, что автор мужественно сражается с псевдонаукой», – писала Б. Брайнина, исправляя в этом выступлении свои прежние просчёты в оценке «Педагогической поэмы»².

Эту же точку зрения разделял и В. Колбановский, который в течение 1935–1936 годов два раза выступал в печати с анализом «Педагогической поэмы» в статьях «Поэзия педагогики» и «Ещё о поэзии педагогики»³. Он сурово осудил метод критики рапповского толка, пытавшейся подойти к Макаренку с пресловутой формулой «союзник или враг».

В. Колбановского своей статьёй «Под знаменем социалистического гуманизма» поддержала и К. Лаврова⁴.

С положительной оценкой «Педагогической поэмы» выступил В. Перцов в рецензии на III часть «Поэмы»: «... читатель имеет теперь возможность разобратся в том, что автор «Педагогической поэмы» пренебрегал – не без основания – только неправильной, идеалистической теорией, тем более опасной, что на ней пытались поставить марку Наркомпроса»⁵.

Обстоятельный анализ «Педагогической поэмы» содержался в статье Г. Прозорова «Пафос педагогического труда». В ней подробно комментировались многие положения книги Макаренко, вызывавшие споры. Среди них особо подчёркивалась верность его позиций в вопросах теории и методов воспитания: «В его приёмах много непривычного для педагогов-рутинёров, много «парадоксального», но эта «парадоксальность» только резче подчёркивает, что А. Макаренко педагог-творец, чуждый рутины и шаблона». В итоге автор писал: «Мы горячо, бурно, восторженно аплодируем А. Макаренку за его героическую, полную любви, преданности, пафоса и энтузиазма работу»⁶.

Среди статей и рецензий этого периода выделяется статья Е. Златовой «Выпрямление человека»⁷. В этой статье ставится вопрос об органической связи коллектива с советским обществом. Е. Златова рассматривает «Педагогическую поэму» как произведение, в котором отразилась наша социалистическая

¹ Е. Беленький. «Педагогическая поэма» А. Макаренко. – На культурном посту, 1935, № 7, стр. 63–64.

² Лит. газета, 1936, 10 мая.

³ Красная новь, 1935, № 10, стр. 190–202; Красная новь, 1936, № 6, стр. 190–201.

⁴ Книга и пролетарская революция, 1936, № 10, стр. 107–112.

⁵ Лит. обозрение, 1936, № 9, стр. 6.

⁶ Коммунистическое просвещение, 1936, № 3, стр. 119, 125.

⁷ Лит. учёба, 1936, № 11, стр. 140–151.

действительность. Она правильно отмечает, что успехи Макаренко в создании коллектива и воспитании новых людей стали возможны только в условиях советского государства, благодаря поддержке народа, руководству партии.

Но идейная близость колонистов со всем советским обществом, так отчётливо выраженная Макаренком, не была сразу понята всеми критиками. В ряде статей (А. Теплова¹, Ц. Бану-Лахути², В. Щербина³) содержались нарекания, будто бы автор изобразил русскую «робинзонаду». В «Педагогической поэме» усматривалась «борьба отважного человека против слепой стихии», «колонийский шовинизм».

Были статьи, пытавшиеся снизить ценность «Педагогической поэмы» и как художественного произведения. Так, критик Ф. Левин⁴ упрекал Макаренко в фактографии и художественном несовершенстве, бесосновательно писал о композиционной неслаженности «Поэмы», недорисованности характеров, калейдоскопичности действия.

Критику Ф. Левину ответила Н. Четунова⁵. Её статья о «Педагогической поэме» остаётся и до сих пор одной из лучших. Н. Четунова впервые поставила в критике вопрос о традициях горьковского творчества в «Поэме» и проследила развитие в ней горьковских идей о человеке-творце, создателе, деятеле. Вслед за Б. Брайниной она рассматривает «Поэму» в плане развития жанра воспитательного романа в мировой литературе. Н. Четунова показала общность темы воспитания нового человека в «Поэме» Макаренко и «Эмиле» Ж. Руссо, а также коренное отличие в понимании «нового человека» писателями разных мировоззрений, разных эпох. Как следствие этого – произведение Руссо и Гёте были утопиями, а книга Макаренко стала поэмой о нашей социалистической действительности.

Наряду с исследованием «Поэмы» в историко-литературном плане, Н. Четунова дала конкретный анализ её проблематики. Раскрыв новаторскую сущность книги, главный герой которой – коллектив, она показала всю несостоятельность критики Ф. Левина. Всякие попытки подойти к рассмотрению «Поэмы» с мерками и канонами произведений, повествующих о личных судьбах индивидуального героя, находящегося в конфликте с обществом, обречены на неудачу. Поэзия книги Макаренко – это поэзия коллектива, поэтому и при анализе её надо учитывать эту художественную специфику.

¹ А. Теплов. Педагогическая поэма (о I и II чч.). – Лит. критик, 1936, № 10.

² Ц. Бану-Лахути. О «Педагогической поэме» Макаренко. – Книга и пролетарская революция, 1936, № 11.

³ В. Щербина. Педагогическая поэма. – Октябрь, 1936, № 1.

⁴ Ф. Левин. Педагогическая поэма. – Лит. обозрение, 1935, № 2; Лит. критик, 1936, № 10.

⁵ Н. Четунова. Педагогическая поэма. – Лит. критик, 1937, 10–11, стр. 156–280.

Очень высокую оценку «Педагогической поэме» дал видный деятель революционного рабочего движения, старейший член большевистской партии Феликс Кон в статье «Поэма о жизни, труде и творчестве в нашей великой стране». Он подчеркнул, что достоинство книги Макаренко в глубоком презрении ко всякой мёртвой догме и рутине, в умении изобразить несостоятельность всевозможных педагогических и педологических «священных догм», их позорное крушение при столкновении с жизнью. Ф. Кон отметил, что «Поэма» насыщена подлинной романтикой творческого труда. «Книга Макаренко,— писал он,— это, действительно, поэма. Поэма о жизни и творчестве в нашей великой стране»¹.

Высокую оценку получила «Педагогическая поэма» в партийной печати. Газета «Правда» ещё в 1935 году поместила под рубрикой «Заметки читателя» статью П. Таркова «Большая любовь к маленьким людям»², в которой автор остановился на мыслях Макаренко о значении коллектива в воспитании нового человека, о качествах настоящего воспитателя.

Через год в «Правде» была напечатана статья В. Колбановского «Поэма о воспитании»³. «Педагогическая поэма» характеризовалась в этой статье как яркое явление советской литературы.

В. Колбановский отмечал огромное значение борьбы Макаренко с идеалистической педагогикой для утверждения новой социалистической педагогики.

Таким образом, несмотря на отдельные недоброжелательные или ошибочные отзывы, «Педагогическая поэма» была с любовью принята читателем и общественностью как книга, раскрывающая сущность нашего советского строя, рождение новой социалистической педагогики, чудесный рост советского человека в коллективе. Народ и партия признали её замечательным произведением советской литературы.

В 1932 году Макаренко создаёт повесть «ФД-1» о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. В своё время она не была напечатана и поэтому не могла вызвать критических оценок. Прошла незамеченной в критике и пьеса А. С. Макаренко «Мажор», опубликованная в 1935 году под псевдонимом Андрей Гальченко, несмотря на то, что жюри Всесоюзного конкурса сочло её достойной постановки.

В 1937 году в журнале «Красная новь» была напечатана «Книга для родителей», созданная Макаренко в соавторстве с его женой Галиной Стахивной. В этом же году «Книга для родителей» вышла отдельным изданием. Это была первая часть задуманной авторами большой четырёхтомной книги.

¹ Книга и пролетарская революция, 1936, № 12, стр. 176.

² Правда, 1935, 25 мая.

³ Правда, 1936, 7 июня.

Она была с огромным интересом встречена читателями. Об этом свидетельствуют многочисленные письма к Макаренко. Читатели, в большинстве случаев родители, выражали писателю свою признательность, просили совета, рассказывали случаи из семейной жизни, подтверждавшие положения повести. Эти письма свидетельствовали об исключительной практической ценности книги.

«Книга Макаренко нужна большинству, т. е. людям, не искушённым в педагогике, не мудрствующим лукаво, а людям, которые всем сердцем хотят сделать своих детей настоящими советскими гражданами. Книга поднимает проблему воспитания на шит. Она заставляет думать. Каждый родитель, прочитав книгу, оглянется на свой пройденный педагогический путь и скажет: «А ведь это про меня написано или же про моих родных и знакомых. От книги нельзя ждать какого-то рецепта, стандарта для воспитания. Но книга вдохновляет. Каждый эпизод, каждая фраза книги вызывает целый ряд вопросов, обращённых к самому себе. Книга также представляет ценность для молодых писателей, даёт массу идей, тем, мыслей...»¹

«Единственно, что можно сказать по поводу «Книги для родителей» Макаренко... это выпустить её миллионным тиражом. Книга настолько нужна, что с первого взгляда трудно всё сказать»².

Мысли читателей как бы подтолкнул П. Павленко, редактировавший альманах «Год XIX». После знакомства с первыми главами книги, он писал Макаренко 24 ноября 1936 года: «Уважаемый Антон Семёнович! Прочёл я начало Вашей «Книги для родителей» и пишу Вам сразу в две руки, как редактор и как читатель. Можно говорить правду, Вы начали книгу, великое народное значение которой во много раз превосходит «Педагогическую поэму». «Книга для родителей» целиком уходит в область философского жанра. Она должна звучать как проповедь, как манифест (грубо говоря), как учебник благородства. Когда трудно (Павленко имеет в виду дальнейшую работу над книгой — Н. М.), вспоминайте старика Алексея Максимовича. Будь он жив, он бы уже потирал руки от удовольствия увидеть скоро «Книгу для родителей»»³.

Наиболее содержательной из разнообразных критических отзывов была статья В. Колбановского «Поучительная книга»⁴. В. Колбановский отмечал, что «... «Книга для родителей» могла быть создана только в нашей стране советским писателем и педагогом». Она появилась своевременно, поскольку вредная теория «леваков» с их лозунгом «семья отмирает» повлияла и на

¹ ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 71, л. 190–191.

² С. Д. Кондратьев. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 71, л. 132.

³ П. Павленко. Писатель и жизнь. Статьи. Воспоминания. Из записных книжек. Письма. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 340–341.

⁴ Красная новь, 1938, № 2, стр. 185–200.

развитие литературы, привела к уменьшению количества книг о семейном воспитании. Он считает, что «Книга для родителей» – это серия новелл, объединённых педагогической концепцией автора, отмечает самостоятельный характер отдельных новелл, их драматизм и динамику, роль публицистических отступлений, всегда искренних, страстных. Наряду с этим он указывает и на частные недостатки художественной манеры Макаренко.

Но в оценке «Книги для родителей» критикой были допущены и ошибки. Достаточно вспомнить статью Н. Стороженко под названием «Вредные советы родителям о воспитании детей», менее нигилистическую, но крайне противоречивую статью В. Шкловского, утверждавшего, что «книга не нова», что «в ней нет той свежести художественного восприятия, которое имеет художник в минуту вдохновения», что это «литературный инструктаж», где «конфликты ... решаются... разговорами»². Наконец, в статье С. Советова³ «Книга для родителей» рассматривается как «педагогическое пособие», в котором автор статьи не находит отражения связи семьи и школы.

В последние годы своей жизни А. С. Макаренко много работал как публицист, очеркист, литературный критик, сценарист. Эта сторона литературной деятельности Макаренко при его жизни не получила критического освещения.

Пolemика развернулась только вокруг одной статьи: «Стиль детской литературы»⁴ (не считая статей на педагогические темы, получивших, как известно, широкий отклик). При всей спорности отдельных положений статья явно не была оценена по достоинству. В этом отношении показательно выступление А. Кононова «Несколько возражений тов. Макаренко»⁵, не заметившего несомненно ценных мыслей писателя о характере и специфике стиля детской литературы, не утративших силу до настоящего времени. Крайне недружелюбной и резкой по тону была статья А. Бойма «Откровения А. Макаренко», напечатанная на страницах «Комсомольской правды»⁶.

Так же отрицательно была встречена критикой и повесть А. С. Макаренко «Честь»⁷. Критик К. Малахов утверждал, что это не только художественно

¹ Сов. педагогика, 1938, № 3.

² В. Шкловский. «Книга для родителей» А. Макаренко. – Лит. газета, 1937, 20 декабря.

³ С. Советов. «Книга для родителей» А. Макаренко. – Лит. критик, 1938, № 3, стр. 128–139.

⁴ Детская литература, 1938, № 17, стр. 8–12; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 178–186.

⁵ Детская литература, 1939, № 1, стр. 56–60.

⁶ Комсомольская правда, 1938, 2 декабря. Ответ товарищу А. Бойму см.: А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 186–189.

⁷ А. С. Макаренко. Честь. – Октябрь, 1937, кн. 11, стр. 32–69; кн. 12, стр. 152–167; 1938, кн. 1, стр. 72–87; кн. 5, стр. 93–137, кн. 6, стр. 10–45; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 6, стр. 9–308.

слабое, но и идеологически ошибочное произведение. Он упрекал Макаренко в искажении исторической правды о России, в «амнистировании шовинизма»¹.

К. Малахову обстоятельно ответил сам А. С. Макаренко в статьях «Против шаблона»² и «О книге «Честь»»³. Он отметил, что в изображении «провинциального рабочего» в произведениях об империалистической войне наметилось два шаблона: рабочий-пораженец и рабочий-шовинист, К. Малахов искусственно подгоняет образы героев повести под второй стандарт, не желая видеть, что жизнь богаче, а её конфликты и противоречия сложнее. В этом Макаренко совершенно прав: упреки в идейной ошибочности повести несостоятельны.

Вместе с тем нельзя не согласиться с К. Зелинским, что большевистская линия на поражение во время империалистической войны в повести художественно выражена слабо, а подчинение образительных средств и логики развития всех образов заданной идее наложило отпечаток схематизма на произведение Макаренко⁴.

В 1938 году в журнале «Красная новь» была напечатана последняя крупная повесть А. С. Макаренко «Флаги на башнях»⁵. В следующем году она была выпущена отдельным изданием⁶.

В повести изображаются коллектив коммунаров-дзержинцев. Она завершает цикл произведений о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского («Марш 30 года», «ФД-1», «Ньютоновы кольца», «Мажор»). Вместе с тем она тесно связана с «Педагогической поэмой», поскольку в центре её коллектив, достигший высокой организации, ядром которого являются «старые горьковцы» со своими традициями.

Повесть вызвала большую полемику. Вопрос об её идейно-эстетической ценности был и остаётся одним из самых серьёзных вопросов в изучении творческого наследия А. С. Макаренко.

Отзывы о «Флагах на башнях» были очень противоречивыми. Так, А. Рагозин⁷, М. Лоскутов⁸, Ф. Левин⁹ дали повести отрицательную оценку, упрекали Макаренко в лакировке жизни, приукрашивании, искажении правды. А. Рагозин в статье, напечатанной в журнале «Литературное обозрение», называет

¹ К. Малахов. По проторенной дорожке Иловайских. – Правда, 1938, 7 июня; Отклик на окрик. – Лит. газета, 1938, 5 июля; Война и революция в кривом зеркале. – Лит. критик, 1938, № 5, стр. 151–166.

² Лит. газета, 1938, 30 июня; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 6, стр. 415–420.

³ А. С. Макаренко. Соч., т. 6, стр. 421–439.

⁴ К. Зелинский. Честь. – Лит. обозрение, 1938, № 7, стр. 16.

⁵ Красная новь, 1938, кн. 6, стр. 43–114; кн. 7, стр. 16–101; кн. 8, стр. 54–130.

⁶ А. С. Макаренко. Флаги на башнях. М., Гослитиздат, 1939, 428 стр.

⁷ А. Рагозин. Флаги на башнях. – Лит. обозрение, 1939, № 1, стр. 9–14.

⁸ М. Лоскутов. Два писателя. – Лит. газета, 1938, 15 декабря.

⁹ Ф. Левин. Четвёртая повесть А. Макаренко. – Лит. критик, 1938, № 12, стр. 138–154.

колонию имени Первого мая утопией, «сказочной страной чудес», а самого Макаренко автором романа, который «ничего не доказывает и ничего не опровергает», поскольку, дескать, им обворваны «все нити, связывающие его произведение с жизнью».

Подобные же «идеи» содержались и в пародии Ал. Флинта «А. Макаренко. Детки в сиропе (фрагменты мellowого романа)»¹.

М. Лоскутов, выступивший в «Литературной газете», утверждал, что книга Макаренко – «творческое перевоплощение некоей авторской мечты». Он отказывает повести в правдивости изображения, типичности обстоятельств, сомневается и в типичности её героев. Коммунары ему кажутся «рождественскими мальчиками», перенесёнными в советское время из старых «задушевных книг». Заголовком своей статьи «Два писателя» он подчёркивает как бы несоизмеримость двух величин: Макаренко – автора «Поэмы» противопоставляет Макаренко – автору «Флагов на башнях». «Нам бы хотелось, чтобы первый Макаренко рассказал второму, как нужно писать настоящие книги»². Таким образом, повесть фактически исключалась из художественной литературы.

Ф. Левин не ограничился анализом повести «Флаги на башнях». В своей статье он отказывает и «Педагогической поэме» в художественности и типизации. «Книгу для родителей» объясняет собранием «притч». Переходя к последней повести – «Флаги на башнях», критик упрекает А. С. Макаренко в лакировке действительности. Он пишет о «розовой воде», «сахарине», «паточности», «пудрах и румянах», «сентиментальности», «вербных херувимах», «чистеньком, неестественно сладком счастье», о «добром ляде Макаренко» и его «сказке». Таким образом Ф. Левин приходит к выводу: повесть «Флаги на башнях» не имеет ничего общего с реалистическим изображением действительности.

Макаренко направил в «Литературную газету» «Открытое письмо Ф. Левину»: «Вы не допускаете мысли, что такая счастливая детская жизнь возможна в Советском Союзе. Вы думаете, что сказанное мною – сказка (Лоскутов в «Литературной газете» думает, что это моя мечта). Приходите мне раскрыть карты с опасностью на всю жизнь остаться «фактографом». «Флаги на башнях» – это не сказка и не мечта, это – наша действительность. В повести я описал коммуны имени Дзержинского, которой руководил восемь лет. В повести нет ни одной выдуманной ситуации, очень мало сведённых образов, нет ни одного пятна искусственно созданного колорита»³. Тема повести,

¹ Ал. Флинт. А. Макаренко. Детки в сиропе (фрагменты мellowого романа). Литературные пародии. – Лит. современник, 1938, № 12, стр. 226–227.

² Лит. газета, 1938, 15 декабря.

³ А. С. Макаренко. Соч., т. 3, стр. 450.

указывает А. С. Макаренко, отнюдь не процессы «перековки», а жизнь образцового социалистического коллектива, «в котором срывы и катастрофы невозможны (и нежелательны, хотя бы это и нравилось литературным критикам)».

Этим же стремлением отстоять правильность своих эстетических и педагогических позиций продиктована и полемическая глава «Не может быть!», специально написанная А. С. Макаренко в качестве первой главы II части повести «Флаги на башнях», подготавливаемой к отдельному изданию. Вышло это издание уже после смерти писателя.

Тогда же группа воспитанников коммуны имени Ф. Э. Дзержинского и коммуны имени М. Горького, С. Калабалин, Е. Ройтенберг, Л. Салько, А. Тубин, направила в редакцию «Литературной газеты» гневное письмо в ответ на статью Ф. Левина «Четвёртая повесть А. С. Макаренко». Это письмо «Литературной газетой» не было опубликовано².

Положительная оценка повести «Флаги на башнях» была дана участниками вечера, посвящённого творчеству А. С. Макаренко, отчёт о котором был приведён в «Литературной газете». Как явствует из отчёта, на вечере выступали А. Караваева, Ю. Либединский, В. Ерилов, режиссёр Н. Петров, хорошо знавший коммуны имени Ф. Э. Дзержинского, В. Колбановский и многие другие. Они высоко оценили новую повесть А. С. Макаренко, полемизируя с авторами статей, напечатанных в «Литературном критике» и «Литературном обозрении». В. Ерилов утверждал, что в книге «Флаги на башнях» дан ступок советской действительности, воздух, которым живут дети, и не почувствовать этого могут лишь те, кто плохо знает нашу действительность³. (Эти мысли позднее развиваются В. Ериловым в ряде статей, посвящённых «Флагам на башнях».)

Такую же оценку повесть получила и на заседании Президиума Союза советских писателей⁴. Выступавшие А. Фадеев, К. Федин, А. Караваева резко осудили Ф. Левина за недопустимо резкий тон его статьи. Не вдаваясь в анализ повести, все они сходились на том, что Макаренко точно, без прикрас изобразил существовавший в действительности образцовый коллектив⁵. Но всесторонняя оценка повести всё же не была дана.

¹ А. С. Макаренко. Соч., т. 3, стр. 452.

² Редактору «Литературной газеты» Войтинской и критику Ф. Левину. – Учительская газета, 1949, 12 марта; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 3, стр. 463–469.

³ Лит. газета, 1939, 1 марта.

⁴ Отчёт о заседании Президиума Союза советских писателей. – Лит. газета, 1939, 26 апреля.

⁵ О коммуне имени Ф. Э. Дзержинского, повести «Флаги на башнях» и её критиках см. также: А. С. Макаренко. О Повести «Флаги на башнях», Соч., т. 3, стр. 442–447, «Не может быть!» (глава из повести «Флаги на башнях»); там же, стр. 134–140.

Повесть «Флаги на башнях» верно изображает жизнь коммуны. И хотя она несколько ниже по своей эстетической ценности, чем «Педагогическая поэма», она имеет большое значение, так как раскрывает опыт воспитания молодого человека в труде, путь подготовки его к жизни, к участию в строительстве нового общества.

* * *

Таким образом, творчество А. С. Макаренко ещё при его жизни вызвало большой интерес и многочисленные отклики читателей и профессиональных критиков. Почти каждая книга писателя рождала горячие споры. Основные его произведения получили верную оценку и признание читателей.

Однако важнейшие проблемы изучения творчества Макаренко в эти годы были только намечены, а к обобщению его практического опыта воспитательско-организационной и теоретической работы наука ещё не приступала.

1939–1949

Советский народ воспринял безвременную кончину А. С. Макаренко как большую утрату. Почти все литературно-художественные журналы: «Красная новь», «Октябрь», «Молодая гвардия», «Детская литература», «Литературный критик», «Литературное обозрение» – откликнулись на смерть Макаренко¹.

После смерти А. С. Макаренко началось систематическое изучение его жизни и деятельности, особенно интенсивное в 1939–1941 годах. Одним из источников биографических сведений послужили воспоминания лиц, знавших Макаренко: воспитанников, педагогов, редакторов. Инициатором собирания и публикации воспоминаний явился журнал ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», на страницах которого были напечатаны статьи: «Суровый урок»² П. Архангельского, «Ненаписанная глава «Педагогической поэмы»»³ А. Турбина и «Комсомолец»⁴ С. Калабалина.

Через год после смерти Макаренко появились воспоминания Оксаны Иваненко⁵. Ко второй годовщине со дня смерти писателя – воспоминания

¹ Н. Четиуова. А. С. Макаренко.– Красная новь, 1939, № 4, стр. 202–216; От редакции. Антон Семёнович Макаренко. Некролог.– Октябрь, 1939, № 4, стр. 43–44; От редакции. О Макаренко.– Молодая гвардия, 1939, № 4, стр. 197; От редакции. Писатель, педагог, борец (Памяти Антона Семёновича Макаренко).– Детская литература, 1939, № 4, стр. 8; От редакции. Памяти Антона Семёновича Макаренко.– Лит. критик, 1939, № 4, стр. 174–175; От редакции. Памяти А. С. Макаренко.– Лит. обозрение, 1939, № 8, стр. 56.

² Молодая гвардия, 1939, № 4, стр. 198–199

³ Там же, стр. 200–206.

⁴ Там же, стр. 207–208.

⁵ Детская литература, 1940, № 5, стр. 27–31,

Ю. Лукина «За редактированием рукописи»¹ и С. Калабалина «Дисциплина»².

В 1943 году вышла статья Г. С. Макаренко «Макаренко А. С. – организатор детского учреждения»³. Ещё через год – статьи педагогов, работавших с Макаренко: М. Г. Компанцева и Е. З. Юрченко «Из воспоминаний об Антоне Семёновиче Макаренко»⁴ и воспоминания коммунара Е. О. Ройтенберга «Воспоминания об А. С. Макаренко»⁵.

Все эти воспоминания, воспроизводя различные эпизоды из жизни и деятельности Макаренко, воссоздавали облик педагога-новатора.

Накопление биографического материала шло параллельно с процессом углублённого изучения педагогического наследия А. С. Макаренко. Этому способствовало большое внимание, которое партия и её видные деятели уделяли вопросам коммунистического воспитания молодёжи. В печати появлялись большое количество статей М. И. Калинина, Н. К. Крупской о воспитании подрастающего поколения. В Музее М. И. Калинина (Москва) хранится фотокопия его заметки из записной книжки о «Педагогической поэме», где он по поводу инцидента с Задоровым пишет: «Мне кажется, его положительное результаты явились следствием уже завоеванного авторитета и уважения Макаренко у колонистов»⁶.

Углублённое изучение педагогического наследия А. С. Макаренко началось в ходе дискуссии, развернувшейся на страницах «Учительской газеты» в 1940 году после появления в «Правде» статьи заслуженной учительницы РСФСР М. Кропачёвой «Неиспользованное наследство»⁷. В этой статье речь шла о перенесении опыта А. С. Макаренко в практику школ. Газета «Правда» в передовой статье «Семья и школа» напомнила об огромном значении педагогического наследия А. С. Макаренко: «Необходимо с малых лет прививать нашей детворе дух коллективизма, ибо сплочённый, крепкий коллектив – основа основ советской воспитательной системы. Стоит вспомнить интересный педагогический опыт писателя-педагога Макаренко...»⁸.

Затем в «Правде» была опубликована статья С. Калабалина «По стопам своего учителя» – отклик на статью М. Кропачёвой «Неиспользованное наследство»⁹.

¹ Лит. газета, 1941, 6 апреля.

² Комсомольская правда, 1941, 1 апреля.

³ Сов. педагогика, 1943, № 11–12, стр. 33–37.

⁴ Начальная школа, 1944, № 5–6, стр. 4–9.

⁵ Сов. педагогика, 1944, № 5–6, стр. 16–19.

⁶ Цит. по кн.: Е. Балабанович; А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 82.

⁷ Правда, 1940, 17 марта.

⁸ Правда, 1940, 29 марта.

⁹ Правда, 1940, 16 апреля.

В «Учительской газете» от 7, 9 июня 1940 года появилась большая статья Н. А. Лялина «О педагогическом наследстве А. С. Макаренко». Открывая дискуссию, редакция «Учительской газеты» приглашала педагогов, писателей, критиков высказать своё мнение относительно использования педагогического наследия А. С. Макаренко в условиях массовой школы. В ответ она получила много писем, часть из которых опубликовала на страницах своей газеты.

Широко обсуждался советский общественностью ряд проблем наследия А. С. Макаренко, поднятых в статье Н. А. Лялина. В этой статье он определил значение А. С. Макаренко для педагогической науки, разбил некоторые предположения в оценке роли и значения его наследия, охарактеризовал учение Макаренко о коллективе как основном и решающем факторе воспитания личности, объяснил отличие общей педагогической концепции Макаренко от концепции его противников, рассмотрел его взгляды на роль учителя в процессе воспитания.

В оценке основных педагогических положений А. С. Макаренко Н. А. Лялин был поддержан большинством участников дискуссии. Особую позицию занял П. Шимбирёв, выступление которого было не чем иным, как рецидивом ошибочных взглядов на Макаренко, якобы вставшего на путь нигилистического отрицания педагогической культуры прошлого.

Отпор этой попытке возродить неверные суждения о Макаренко был дан в напечатанной в «Правде» статье М. Мануйловского², подводящей итоги дискуссии. Автор статьи отметил, что дискуссия вылилась в обсуждение основных проблем советской педагогики и определила педагогическое наследие Макаренко как ценный вклад в советскую науку о воспитании.

В результате дискуссии изменилось отношение печати к А. С. Макаренко. Если при жизни писателя в педагогических журналах неверно оценивалось наследие Макаренко, то сейчас печать стала уделять ему большее внимание.

Педагогическое наследие А. С. Макаренко стало предметом обсуждения на трёхдневной научной сессии, созванной 28–30 ноября 1940 года в Харькове³. В результате дискуссии в печати появился ряд статей, посвящённых педагогическому наследию А. С. Макаренко. Журнал «Советская педагогика» (1941, № 3, стр. 3–17) поместил статью Б. Комаровского «А. С. Макаренко – выдающийся советский педагог»⁴.

¹ Библиографический перечень статей, появившихся в ходе дискуссии 1940 года о педагогическом наследии А. С. Макаренко, см. в кн.: Н. А. Морозова, А. С. Макаренко. Семинарий. Изд. ЛПУ, 1957, стр. 27.

² Правда, 1940, 27 августа.

³ См. отчёты о сессии: М. Рошал. Научная сессия, посвящённая педагогическому наследству А. С. Макаренко. – Учительская газета, 1940, 4 декабря; Н. Четунюва. Сделать явью. – Лит. газета, 1940, 22 декабря.

⁴ Несколько ранее была напечатана статья В. Колбановского «Новатор социалистической педагогики». – Красная новь, 1940, № 4, стр. 173–177.

Один за другим вышли два бюллетеня Наркомпроса РСФСР, посвящённых А. С. Макаренко: «Учебно-воспитательная работа в детских домах» (Бюллетень 4, НКП РСФСР, 1940, стр. 3–27) и «Учебно-воспитательная работа в детских домах» (Бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941, стр. 5–124). Защищена первая диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук¹.

В. Комаровский в статье «А. С. Макаренко – выдающийся советский педагог» даёт сжатую характеристику его педагогическим идеям. Верно отмечая борьбу Макаренко с буржуазным педагогическим наследием, в частности с педологией, его заслуги в разработке вопросов коммунистической нравственности, автор вместе с тем усматривает в педагогическом учении Макаренко противоречия. Их он видит в том, что в «Педагогической поэме» отдана «дань механистическим теориям воспитания», что Макаренко, проводя аналогию между воспитанием и производством, говоря о педагогической технике, якобы опровергает свой тезис о воспитании как искусстве, не терпящем штампа. Нет нужды доказывать, что учение Макаренко о педагогической диалектике ставляет одну из самых сильных новаторских черт его педагогического наследия.

Педагогическое наследие А. С. Макаренко оказалось особенно необходимым для детских домов, которые, как и коллективы, руководимые А. С. Макаренко, являются учреждениями интернатного типа.

Поэтому понятно, почему первые коллективные сборники о творчестве выдающегося педагога посвящены воспитательной работе в детских домах. В ту пору важно было направить педагогические кадры детских домов на изучение наследия А. С. Макаренко, обобщить первый творческий опыт воспитательной работы в детских коллективах².

Одновременно углублялось изучение и литературного творчества Макаренко: в печати стали появляться статьи обобщающего характера,

¹ И. Козлов. Педагогический опыт А. С. Макаренко и основные положения его педагогического учения. М., 1941 (Моск. гос. пед. ин-т им. К. Либкнехта).

² Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 4, НКП РСФСР, 1940; С. М. Ривес. Изучим опыт передового советского педагога А. С. Макаренко, стр. 3–10; В. И. Куфяев. Педагогический оптимизм А. С. Макаренко, стр. 11–27.

Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941; В. И. Куфяев. Об использовании в детских домах опыта А. С. Макаренко по организации детского коллектива, стр. 80–100; С. М. Ривес. Роль воспитателя в педагогической системе А. С. Макаренко, стр. 32–42; И. И. Данишевский. Дисциплина в педагогической системе А. С. Макаренко, стр. 43–51; А. М. Гельмонт. Труд в педагогической системе А. С. Макаренко, стр. 52–80; Н. М. Шульман. Подросток как объект воспитания и как «жизненное явление», стр. 101–116; А. К. Волгин. Антон Семёнович Макаренко в Учительском институте, стр. 117–124.

а также статьи, посвящённые отдельным проблемам его творчества.

Статья-некролог Н. Чегуновой «А. С. Макаренко» содержала анализ основных произведений писателя¹. Разбирая «Педагогическую поэму», проследившая развитие в ней горьковских традиций, Н. Чегунова объясняет это не литературным влиянием, а «глубоким сродством всей, так сказать, жизненной позиции Макаренко с жизненной позицией великого Горького»². Макаренко, как и Горький, по-марксистски оптимистически решает проблему человека. М. Горький в статье «Разрушение личности» раскрыл процесс разрушения человека, не имеющего социальных связей, оторванного от народа, и становление новой личности в коллективе, в обществе. Под этим углом зрения Н. Чегунова проанализировала проблематику и композицию «Педагогической поэмы». Она отвергла все упреки критики в неслаженности композиции «Поэмы», недо-рисованности персонажей, раскрыв художественную специфику книги, главным героем которой является коллектив: «... в том-то и состоит собственно поэтическая ценность «Педагогической поэмы», что она глубоко целостна, что каждый её эпизод и каждый вводный в действие персонаж служит необходимому развитию основной темы – роста и развития коллектива».

Н. Чегунова дала высокую оценку и «Книге для родителей». Она объяснила её появление страстным стремлением писателя «помогать жить и расти новому человеку и новой жизни», составляющим «единую основу всей жизненной деятельности Макаренко – педагога, писателя, общественного деятеля».

Отметив несостоятельность критических отзывов, в которых звучало недоумение по поводу художественной специфики «Книги для родителей», Н. Чегунова писала: ««Книга для родителей» потому именно и является очень значительным явлением в нашей литературе, что это и педагогическое сочинение и художественное произведение, что это литературное произведение нового типа». Она верно констатировала, что книга даёт читателю то, чего не могут дать самые безошибочные педагогические трактаты, чего не даст и самый талантливый художник, если у него за плечами нет жизненного опыта новатора педагога. В заключение статьи Н. Чегунова рассматривает книгу «Флаги на башнях».

Достоинством этой статьи является объективная оценка основных произведений Макаренко, установление горьковских традиций в «Педагогической поэме», анализ её проблематики в единстве с композицией. Однако это была лишь первая попытка дать обобщённую характеристику творческого пути писателя.

¹ Красная новь, 1939, № 4, стр. 202–216.

² Там же, стр. 204.

Такой же по своему характеру, но только значительно более полной по охвату материала была статья «А. С. Макаренко» К. Лавровой (Литература в школе, 1941, № 3, стр. 76–84). В ней содержалась оценка «Марша 30 года», «Педагогической поэмы», «Книги для родителей», «Флагов на башнях» и поэмы «Честь». В этой статье К. Лаврова совершенно правильно утверждала, что в «Марше 30 года» уже «угадывался талант писателя», но открыт Макаренко был благодаря «Педагогической поэме». «Поэма» причисляется ею к советской классике. Проследившая историю горьковского коллектива, эту «легию трудов и дней колонии», К. Лаврова отмечает пафос «Поэмы» – пафос высокой человечности, гуманизма: «Красота человеческой личности – основной патетический образ «Поэмы»».

Образ положительного героя «Педагогической поэмы» рассматривается в связи с предшествующими образами положительного героя в лучших произведениях советской литературы. «Это не вульгарный стандарт... не лабораторный гомункулос, а живая, богатая и сильная индивидуальность, человек, обладающий навыками самостоятельного мышления, дисциплины воли и, прежде всего, активным сознанием общественного интереса». Вместе с тем К. Лаврова делает в статье тонкие наблюдения над особенностями художественной формы «Поэмы».

Оценка повести «Флаги на башнях» дана в острой полемике с Ф. Левиным. «Как можно было говорить об избытке «сахарина» и «розовой воды», об «ощущении какого-то неестественно сладкого счастья», – пишет К. Лаврова, – в повести, которая наполнена героизмом борьбы за человека...»

Она расходится с Ф. Левиным и в оценке «Книги для родителей», которую он считал не то «беллетризированной педагогикой», не то книгой с «мнимой формой художественной литературы». ««Книга для родителей» – отмечает К. Лаврова, – несёт в себе признаки органического для писателя «стиля». Теоретическая мысль Макаренко никогда не бывает отвлечённой. Она выводится как прямой результат жизненного опыта и с такой же непосредственной естественностью преломляется в художественный образ».

Наряду с указанными работами общего характера, появились статьи, посвящённые отдельным сторонам литературного творчества А. С. Макаренко, а также новые материалы о жизни и творчестве писателя.

В 1940 году вышло в свет пятое издание «Педагогической поэмы» с письмами М. Горького к Макаренко.

К годовщине со дня смерти писателя в «Литературной газете» была напечатана статья В. Захаржевского «Мысли об одной поэме»¹, в которой автор дал характеристику некоторых художественных особенностей «Педагогической поэмы».

¹ Лит. газета, 1940, 30 марта.

«... «Педагогическая поэма», – пишет он, – не повесть, не роман, не записки. Трудности определения её в том, что поэма – новое явление в нашей литературе: такая книга обязана своим бытием революции. «Педагогическая поэма» – это то, чем должна быть всякая книга: она – поступок, вмешательство в жизнь. Странствуя среди людей, книга меняет их (должна менять), а они – меняют жизнь. Поэма эта – начало нового литературного жанра, и вот главнейшие элементы, из которых складывается этот новый жанр: очерк, дневник, хроника, повесть, исследование, публицистика, роман...»

Автор статьи выделяет вторую особенность: характер обрисовки основных героев книги. В. Захаржевский верно указывает на трёх основных действующих лиц – это коллектив, отдельный персонаж и Антон Семёнович Макаренко. Он пишет: «... коллектив слышен всё время. Он обернётся то горящей карabanовской повадкой, то заискрит запорожским юмором Лаптя, то просияет чуткой улыбкой Задорова, то грациозным движением Зорень, Тоськи... С персонажами свыкаешься, как со знакомыми... Макаренко так же ощущаем и неошутим в книге, как дирижёр симфонического оркестра. Автор прячет себя, но автору не удаётся это, и всё время, всё время перед глазами этот удивительный человек».

В этих беглых непосредственных заметках содержатся верные, интересные наблюдения над особенностями центрального героя «Поэмы» – коллектива. В. Захаржевский относит «Поэму» к числу бессмертных книг, сила которых в жизненности их идей.

Широко была отмечена вторая годовщина со дня смерти А.С.Макаренко. 1 и 2 апреля 1941 года в Московском государственном университете состоялось объединённое заседание Учёного совета Института школ Наркомпроса РСФСР, кафедры педагогики МГУ и кафедр педагогики московских пединститутов, посвящённое памяти А. С. Макаренко. С докладами выступали: проф. Колбановский, проф. Ривес, доцент Есипов, с содокладами – директор школы, учителя, С. А. Калабакин (отчёт опубликован в «Учительской газете» от 4 апреля 1941 года).

Среди статей, появившихся ко второй годовщине со дня смерти писателя, необходимо выделить статью В. Ермилова «Поэзия нашей жизни» (Красная новь, 1941, № 4, стр. 179–196).

Статья разбита на подзаголовки: «Педагогика и жизнь», «Своеобразие «Флагов на башнях», «Идиллия», «Мудрость советского коллектива», «Эстетика труда и дисциплины», «О военизации». Уже эти подзаголовки говорят о том, что автор выделяет в статье те вопросы творчества Макаренко, которые нашли в критике различные толкования или были обойдены. К их числу относятся вопрос о повести «Флаги на башнях». Хотя статья построена на сравнении этой повести и «Поэмы», главный акцент В. Ермилов делает на анализе повести.

Одной из главных особенностей литературного наследия Макаренко, отмечает В. Ермилов, является неразрывность в нём педагогики и поэзии. «Педагогика предстаёт в его книгах как поэзия. Именно здесь – ключ к пониманию и педагогического и литературного новаторства Макаренко».

Для выяснения этого тезиса В. Ермилов обращается к литературе критического реализма, творчеству Горького и педагогике XIX века. Он справедливо отмечает, что в прошлом столкновение поэтического мира ребёнка с реальной жизнью приводило к трагическому крушению иллюзий. Поэтому в литературе XIX века тема краха иллюзий была одной из главных (это положение В. Ермилов иллюстрирует романами Горького «Фома Гордеев» и «Жизнь Матвея Кожемякина»); Руссо и Л. Толстой советовали ограждать ребёнка от мира, оберегать золотую пору его детства от жестоких впечатлений реальной жизни. Таким образом, педагогика и действительность, поэзия и жизнь были враждебны друг другу.

Педагогические идеи Макаренко и его новаторские книги могли появиться только благодаря тому, что сама действительность стала иной. Действительность Макаренко «является, если можно так выразиться, педагогической – в широком смысле слова, то есть дружественной и человеку и человечности, воспитывающей человеческое, а не звериное в людях».

В. Ермилов определяет жанр повести как своеобразную героическую идиллию, «ибо идеальное оказывается реальным». «В этом, – пишет он, – и заключается эстетическая новизна книги».

Вместе с тем В. Ермилов в этой статье допускал некоторую ограниченность в оценке повести «Флаги на башнях». Если критик Ф. Левин отказывал повести Макаренко в правдивости потому, что не верил в существование прекрасного «идеального» коллектива, то В. Ермилов, наоборот, рассматривал повесть «Флаги на башнях» как «героическую идиллию» и этим отрывал её от действительности, лишая произведение ценности, которую оно имело для практической жизни. В позднейших своих работах В. Ермилов находит более точные определения эстетической ценности повести «Флаги на башнях».

Несмотря на этот недостаток, статья В. Ермилова в то время имела большое значение, так как способствовала осмыслению своеобразия творчества Макаренко.

*
**

Великая Отечественная война советского народа (1941–1945 годы) с новой силой подтвердила ценность литературно-педагогического наследия А. С. Макаренко. Время, когда шла проверка морально-политической стойкости советского народа, убедительно

показало значительность того вклада, который внёс Макаренко в дело коммунистического воспитания молодёжи.

В период войны появилось сравнительно небольшое количество работ о Макаренко, однако они ознаменовали собою шаг вперёд в изучении его наследия. Достаточно сказать, что именно в эти годы вышла первая книга о Макаренко Е. Н. Медынского: «А. С. Макаренко. Жизнь, деятельность, педагогическая система» (М., «Молодая гвардия», 1944).

В печати появилось несколько статей, рассказывающих о творческом приращении учения Макаренко о коллективе в практике работы детских домов и интернатов. Одна из них – «Работа детского дома № 60 в условиях войны» Г. К. Калабаиной – была напечатана в журнале «Советская педагогика» (1943, № 10, стр. 54–66).

Более широко ставились те же проблемы в статье Е. Н. Медынского «Педагогическое наследие А. С. Макаренко и его значение в период Великой Отечественной войны» (Сов. педагогика, 1943, № 8–9, стр. 1–8). Охарактеризовав педагогические взгляды Макаренко, Е. Н. Медынский особо подчеркнул его заслугу в теоретической и практической разработке таких вопросов коммунистического воспитания, которые имели особенное значение в период борьбы с фашизмом: воспитание чувства долга, чести, целеустремлённости, воли, характера, мужества, дисциплины.

Оценке роли литературно-педагогического наследия А. С. Макаренко в годы войны была посвящена статья Ю. Лукина «Педагог и писатель» (Комсомольская правда, 1944, 1 апреля).

К числу статей, характеризующих роль Макаренко в коммунистическом воспитании народа, относится и работа М. М. Рубинштейна «А. С. Макаренко о воспитании нового человека» (Сов. педагогика, 1944, 2–3, стр. 5–9).

М. М. Рубинштейн, оценивая роль Макаренко и его творчества в воспитании нового человека, выступает против неверного истолкования цели воспитания в его учении. Если героем «Педагогической поэмы» является коллектив, то в нём всегда видна «картина роста и преобразования личности через коллектив». «Его (Макаренко – Н. М.) цель – коммунистическое воспитание всесторонне развитой личности». «Неправильно провозглашать Макаренко, – polemически остро пишет автор статьи, – односторонним пророком коллективистического воспитания, хотя нужно тщательно остерегаться и умаления роли коллектива у Макаренко, т. к. этот коллектив – основная питающая почва, в которую уходят и из которой растут все корни личности».

К пятилетию со дня смерти А. С. Макаренко была опубликована статья В. Захаржевского «Жизнь для будущего» (Литература и искусство, 1944, 1 апреля). В ней отмечается актуальность «Педагогической поэмы» в годы борьбы с фашизмом и подчёркивается то,

что делало её книгой непреходящей идейно-эстетической ценности.

«.. когда будет писаться история Отечественной войны, история победы над гитлеризмом, – историк медленно и задумчиво прочтёт «Педагогическую поэму» Антона Макаренко. Да, наша страна воспитывала людей быть борцами за счастье народа, и поэтому они победили страшное зло человечества... Макаренко, который с прекрасной простотой рассказывал о том, как воспитывается боец, человек-воин, конечно, участник нашей победы. Мы читали «Поэму» до войны, читаем сейчас и будем читать её после войны. «Педагогическая поэма» – как драгоценность: ведь драгоценность видим тем более прекрасной, чем долгие и внимательнее её рассматриваем».

Так В. Захаржевский верно предсказывает будущую судьбу лучшей книги А. С. Макаренко, верно раскрывая одну из главных её идей: советское общество воспитывает людей, способных на героический подвиг.

Одновременно шла исследовательская работа и другого порядка. Более глубоко изучению педагогического наследия А. С. Макаренко способствовал ряд мероприятий Советского правительства. Решением Совнаркома РСФСР в конце 1943 – начале 1944 годов была организована Академия педагогических наук РСФСР, а позднее при одном из её институтов (истории и теории педагогики) – научно-исследовательская лаборатория А. С. Макаренко. О профиле работы создаваемой лаборатории рассказал А. Тер-Гевондян в статье «Об организации и содержании научной работы по изучению педагогического наследия А. С. Макаренко» (Сов. педагогика, 1944, № 1, стр. 47–49). Однако просуществовала лаборатория, к сожалению, около десяти лет (была закрыта после издания сочинений Макаренко).

Вскоре журнал «Советская педагогика» опубликовал первые материалы, собранные научно-исследовательской лабораторией (Сов. педагогика, 1944, № 5–6, стр. 12–22). Среди них интересными были статья жены писателя – «Держинец» – о Е. О. Ройтенберге, погибшем на фронте в 1942 году, и его воспоминания об А. С. Макаренко.

К этому периоду относится и выход в свет первой книги о Макаренко Е. Н. Медынского: «А. С. Макаренко. Жизнь, деятельность, педагогическая система» (М., «Молодая гвардия», 1944, 93 стр.).

В этой книге автор прослеживает этапы жизни и воспитательной работы А. С. Макаренко и характеризует основные принципы его педагогической теории. Особое внимание он уделяет вопросам воспитания в труде, воспитания чувства долга и чести, воли и характера, дисциплины и физической закалки, т. е. тем вопросам, которые в годы борьбы с фашизмом имели особенно актуальное значение.

В разделе «Педагогическое наследство А. С. Макаренко и современность» Е. Н. Медынский раскрывает значение публицистических выступлений Макаренко. Сопоставляются педагогические воззрения Макаренко с высказываниями Н. А. Добролюбова о роли авторитета в воспитании и учением К. Д. Ушинского о так называемой «требовательной любви» и «потешающей педагогике». В книге впервые была дана библиография произведений А. С. Макаренко (все-го 76 названий)¹.

Книге предпослано предисловие, написанное Г. С. Макаренко, в котором сказано: «Общий вывод профессора Е. Н. Медынского, что педагогический опыт А. С. Макаренко, его методика коммунистического воспитания, в том числе, очевидно, и решение им задач политехнизации обучения,— это осуществление учения классиков марксизма-ленинизма о воспитании — вывод правдивый, обоснованный».

При оценке монографии Е. Н. Медынского следит учитывать, что автор рассматривал наследие А. С. Макаренко в ряду с другими выдающимися педагогами-марксистами — Н. К. Крупской и М. И. Калининым,— видел в нём одно из достижений советской педагогической науки. Правда, проблема изучения Макаренко в связи с советской педагогикой в целом была только намечена.

Итак, монография Е. Н. Медынского явилась первым пособием обобщающего характера. Освещение педагогических идей Макаренко и краткая характеристика его художественных произведений давали основу для дальнейшего углублённого изучения наследия педагога-писателя в целом.

В послевоенные годы развитие литературы и искусства определялось постановлениями ЦК ВКП(б) 1946–1948 годов по идеологическим вопросам. Оно имело значение и для развития педагогики. В Постановлении «О журналах «Звезда» и «Ленинград»» говорилось, что в воспитании советских людей, и в особенности молодёжи, следует руководствоваться «тем, что составляет жизненную основу советского строя,— его политикой».

В свете этих указаний партии педагогическое наследие А. С. Макаренко приобретает особую политическую актуальность, так как оно углубляет один из важнейших вопросов марксистской теории воспитания — вопрос о цели воспитания.

Статьёй «Цель воспитания» открывался изданный Учпедгизом в 1946 году сборник «Избранных педагогических произведений» А. С. Макаренко, в который вошли многие работы педагога,

¹ С расчётом удовлетворить возросший интерес общественности к Макаренко было предпринято второе, расширенное и переработанное издание книги Е. Н. Медынского «Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество». М., Изд. АПН РСФСР, 1949, 127 стр. В ней появились новые главы: «А. С. Макаренко — педагог-новатор. Борьба его с враждебными марксизму педагогическими теориями» и «Педагогическая логика. Цель воспитания». Расширена также библиография до 102 названий.

появившиеся ранее только на страницах различных периодических изданий.

Педагогическим взглядам А. С. Макаренко была посвящена статья Н. А. Ляпина «О педагогическом наследии А. С. Макаренко» (Сов. педагогика, 1947, № 11, стр. 81–90) и статья Т. Чугая «Педагог-новатор» (Известия, 1947, 5 апреля), в которых анализировалась новаторская сущность педагогических идей А. С. Макаренко, раскрывалась их глубокая связь с политикой партии, с задачами народа и государства.

Глубже понять педагогические идеи А. С. Макаренко дал возможность новый сборник его статей: «Педагогические сочинения» (М.—Л., Изд. АПН РСФСР, 1948).

В этот же период в печати появляются новые материалы о жизни, деятельности, литературном творчестве Макаренко. Институт мировой литературы им. М. Горького Академии наук СССР опубликовал часть переписки великого писателя с Макаренко (5 писем М. Горького и 4 письма Макаренко). Эта публикация значительно проясняет вопрос о взаимоотношениях Горького и Макаренко.

Большой интерес для характеристики Макаренко — педагога, писателя и гражданина представляет статья Ф. Вигдоровой и Н. Галь «Книга и люди» (Комсомольская правда, 1946, 31 марта). Живое и интересно рассказано в этой статье о судьбе героев «Педагогической поэмы» и воспитанников Макаренко — Задорова, Буруна, Жевелия, Карабанова. Исключительной искренностью отличается «Письмо в редакцию» одного из воспитанников Макаренко, Петра Дроздюка, «Мой учитель и воспитатель» (Учительская газета, 1947, 19 апреля) и статья бывшего коммунара-дзержинца В. Ключника «Наш Антон Семёнович» (Пионерская правда, 1948, 16 марта).

Среди статей этих лет, посвящённых анализу художественных произведений А. С. Макаренко, следует выделить статью В. Смирновой «Документ великого времени» (Лит. газета, 1947, 9 августа). Эстетическую ценность «Педагогической поэмы», выдержавшей испытание времени, стойкость её правды, тайну молодости, силу воздействия на читателя В. Смирнова объясняет тем, что «книга для писателя — не привычное ремесло, а необходимая потребность высказаться; передать свой опыт, пропагандировать его, биться за него». Короче говоря, сила книги — в партийности, народности.

Поэзия книги Макаренко, по мнению В. Смирновой, в изумительном дарё писателя раскрыть в человеке прекрасное, показать в человеке человеческое, как оно крепнет и развивается, как вырастает новый человек.

В результате дискуссии 1940 года о педагогическом наследии А. С. Макаренко его идеи были признаны заслуживающими самого широкого распространения. Появились сборники педагогических статей Макаренко, отрывки из неопубликованных ранее художественных произведений,

переписки его с Горьким, статьи о творческом пути писателя, об основных его произведениях и отдельных проблемах его литературного творчества. Наконец, вышло два издания первой монографической книги о Макаренке.

1949–1959

С 1 апреля 1949 года – десятой годовщины со дня смерти А. С. Макаренки – начинается новый этап изучения его литературно-педагогического наследия. В 1949 году Президиум Академии педагогических наук РСФСР постановил издать собрание сочинений писателя. Первое издание сочинений в семи томах было предпринято в 1950–1952 годах¹.

Кроме того, Издательство Академии педагогических наук РСФСР выпустило четыре тома Избранных педагогических сочинений А. С. Макаренки в качестве приложения к журналу «Советская педагогика»².

Выход из печати Сочинений А. С. Макаренки создавал базу для серьёзной научной разработки проблем его литературно-педагогического наследия. В печати появилось огромное количество статей, подтверждающих жизненность его идей, их популярность в широчайших кругах советской общности. В частности, много материалов об А. С. Макаренке было опубликовано в журнале «Советская педагогика»³. Не ставя своей целью проанализировать содержание этого юбилейного номера, отметим, что особый интерес в нём представляет статья В. Н. Колбановского, поскольку в ней рассматривается почти не изученная область – Макаренко и психологическая наука⁴. Интересна переписка А. С. Макаренки с Л. В. Конисевичем. Она даёт представление о Макаренке как воспитателе молодых литературных кадров и дополняет статью «Беседа с начинающими писателями». Письма к Л. В. Конисевичу раскрывают

¹ См. ред.: *Н. А. Сундуков*. О сочинениях А. С. Макаренки. – Сов. педагогика, 1952, № 11, стр. 113–124; *Н. А. Лялин*. Значительное событие педагогической жизни. – Учительская газета, 1953, 21 марта.

² См. ред.: *А. Лёвшин*. Творчески использовать педагогическое наследие А. С. Макаренки. – Народное образование, 1950, № 7, стр. 71–74.

³ Сов. педагогика, 1949, № 3. См. статьи: А. С. Макаренко – педагог-новатор (стр. 3–9); *А. Г. Тер-Гевондян*. Идеино политическая основа педагогических взглядов А. С. Макаренки (стр. 10–18); *В. Колбановский*. Макаренко как психолог (стр. 19–29); *А. И. Гельмонт*. А. С. Макаренко о воспитании в советской семье (стр. 30–35); *Н. Н. Соколов*. Педагогические произведения А. С. Макаренки в славянских странах (стр. 36–49); Из переписки А. С. Макаренки с Л. В. Конисевичем (с. 50–53).

⁴ Год спустя в журнале «Советская педагогика» были опубликованы ещё две работы на эту тему: *В. Н. Колбановский*. Психология личности в произведениях А. С. Макаренки (Сов. педагогика, 1950, № 3, стр. 70–80); *А. Шнирман*. Психологические черты личности советского человека в работах А. С. Макаренки, там же, стр. 81–95.

эстетические воззрения писателя. В них Макаренко ставит вопрос о мировоззрении художника, о значении художественного мастерства; он требует избирать правду жизни, смотреть на жизнь глазами советского человека, находить нужные звуки и краски.

Наряду с материалами, напечатанными в «Советской педагогике», появились статьи в других журналах и газетах: «Вопросы философии»¹, «Известия»², «Новый мир»³, «Семья и школа»⁴, «Литературная газета»⁵, в сборнике «Учебно-воспитательная работа в детских домах»⁶, в журнале «Молодой большевик»⁷.

Я. Л. Бограчев и Т. Чугай рассматривают вопросы коммунистической этики в учении А. С. Макаренки. Ю. Лукин рассказывает о судьбах его воспитанников. В статье «Педагог-художник-новатор» В. Ермилов конспективно излагает свою статью 1940 года.

Статья Я. Л. Бограчева «Вопросы коммунистической этики в научном наследии А. С. Макаренки» рассматривает ряд проблем большой политической важности: этика в свете марксистского учения о личности и обществе; дисциплина в свете ленинских высказываний; материалистическое и идеалистическое понимание источников морали; взаимодействие труда и морального облика человека; средства достижения единства сознания и поведения; этика и педагогика.

Я. Л. Бограчев удачно анализирует выдвинутый Макаренко закон о перспективных линиях, верно рассматривая его как выражение гигантского движения миллионов советских людей по пути к коммунистическому обществу. В ходе этого движения осуществляется дело коммунистического воспитания, формируется облик советского человека. Вместе с тем автор видит и педагогическое содержание этого закона: «Макаренко различает два рода... «перспективных линий»: общественного значения и личного значения. Красота и моральный облик человека определяются его отношением к определённой типу перспектив. Про человека, преследующего дальние, но главным образом личные цели, мы можем сказать, что он сильный, упорный,

¹ *Я. Бограчев*. Вопросы коммунистической этики в научном наследии А. С. Макаренки. – Вопросы философии, 1949, № 1, стр. 244–264.

² *Т. Чугай*. Выдающийся советский педагог. – Известия, 1949, 1 апреля.

³ *Ю. Лукин*. Борьба за нового человека. – Новый мир, 1949, № 4, стр. 246–255.

⁴ *В. Колбановский*. А. С. Макаренко о воспитании детей в советской семье. – Семья и школа, 1949, № 3, стр. 2–5.

⁵ *В. Ермилов*. Педагог-художник-новатор. – Лит. газета, 1949, 2 апреля.

⁶ *Ф. М. Храмов*. Педагог-новатор. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Сб. Гб. М., Учпедгиз, 1949, стр. 18–29.

⁷ *И. Петрухин, И. Латышев*. Талантливый советский педагог-новатор (О педагогических идеях А. С. Макаренки). – Молодой большевик 1949, № 22, стр. 66–72.

однако лишь тот человек действительно завоевывает наше уважение, заслуживает высокой оценки и вызывает восхищение красотой своей личности, кто не обособляет свои перспективы от общественных задач».

Я. Л. Бограчев верно подмечал глубоко гуманистическую сторону этого учения: «Макаренко хорошо понимал, что жизнь есть не только подготовка к завтрашнему дню, но и непосредственная живая радость», он умел наполнить ею повседневную детскую жизнь, однако, предостерегал и против эпилкурейского понимания «завтрашней радости».

Тонко выражена и следующая мысль: «В вопросах о стимулах и мотивах человеческого поведения А. С. Макаренко отнюдь не впадал в односторонность, утопизм, отнюдь не отрицал роли и значения материального вознаграждения за труд». В этом плане рассматривается ценный опыт коммуны имени Ф. Э. Дзержинского, воспитанники которой работали на заводах и получали заработную плату.

Среди вопросов коммунистической этики в научном наследии А. С. Макаренко Я. Л. Бограчев выделяет и его суждения о единстве сознания и поведения человека: «Деятельность, поступок человека сопровождаются сложным психологическим актом, в котором участвует не только сознание человека, но также и его характер и привычки. Можно себе представить случай, когда человек понимает задачи и цели, когда у человека высокий уровень сознания, когда его знания стали убеждениями, у него есть и желание руководствоваться в своих действиях общественными интересами, но налицо недостатки характера и отсутствие определённых привычек... На основе большого опыта А. С. Макаренко пришёл к заключению, что между сознанием (пониманием) и актом внешнего поведения, т. е. действием, поступком, расстройством довольно значительное и что заполнить это расстояние нужно связующими элементами: определёнными чертами характера и привычками». Далее автор статьи верно отмечает зависимость моральных черт и свойств характера от социально-политической направленности жизни и деятельности человека. Что касается морального облика советского человека, то Макаренко со всей решительностью выдвинул требование воспитывать теперь уже человека коммунистической нравственности и объявил войну всякого рода «моральному оппортунизму», терпимости к недостаткам человека. В свете ленинского учения о коммунистической нравственности Я. Л. Бограчев трактует понимание А. С. Макаренко и путей воспитания привычек коммунистического поведения: «...полезно и необходимо, чтобы опыт правильных решений, опыт коммунистического поведения всё более и более откладывался в такой крепкий психический продукт, как привычка».

Но переходя к вопросам взаимоотношений этики и проблем педагогики и раскрывая сущность «педагогики параллельного

действия», автор статьи пишет: «А. С. Макаренко хорошо понимал, что для осуществления исторически новых целей воспитания, воспитания коммунистического, нужны новые пути и средства. И он нашёл их в коллективе».

Существеннейшей чертой воззрений А. С. Макаренко на коллектив является признание, что коллектив «не только субъект, но и объект воспитательной работы. Именно коллектив есть главный объект воспитательной работы. На коллектив, на массу его членов должно быть направлено воспитательное воздействие. Даже тогда, когда мы работаем с отдельной личностью, наши думы не ограничиваются ею, мы заботимся также о коллективе».

Между тем даже тогда, когда Макаренко заботится о коллективе, всеми средствами стремится его создать, он постоянно думает о человеке. Целью воспитания Макаренко всегда был и остаётся человек, человек коммунистической нравственности, твёрдого большевистского характера в неповторимом своём облике и очаровании.

Более прав был М. Рубинштейн, писавший пятью годами ранее о том, что «неправильно провозглашать Макаренко односторонним пророком коллективистического воспитания, хотя нужно тщательно остерегаться и умаления роли коллектива у Макаренко, т. к. этот коллектив – основная питающая почва, в которую уходят и из которой растут все корни личности» (Сов. педагогика, 1944, № 2–3, стр. 5–9), что Макаренко всегда интересовала «картина роста и преобразования» личности через коллектив, что «его (Макаренко – Н. М.) цель – коммунистическое воспитание всесторонне развитой личности».

Содержательны материалы, опубликованные «Учительской газетой» (1949, 30 марта) под заголовком «Творчески использовать наследие А. С. Макаренко». Здесь были помещены статьи В. Колбановского «Диалектический материализм – основа педагогической системы А. С. Макаренко», В. Гмурмана «Страстный патриот советской Родины» и отрывок из рукописи «Педагогической поэмы» – «Эволюция и взрыв». Этот текст, интересный как факт творческой истории «Педагогической поэмы», имеет большое значение в наши дни, когда вопрос о перевоспитании людей, заражённых тяжёлыми привычками прошлого, и вовлечении их в активное строительство новой жизни поднимается до задачи государственной важности.

Наряду со статьями, раскрывающими философское и этическое содержание педагогического наследия Макаренко, стали появляться работы, посвящённые конкретным вопросам. Так, была напечатана большая, насыщенная ценным материалом статья Н. В. Павловой «Физическое воспитание в педагогическом опыте А. С. Макаренко» (Известия АПН РСФСР, 1949, вып. 23, стр. 51–118). Автор освещает вопросы физкультуры и спорта и раскрывает роль физического воспитания во всестороннем

воспитании личности колониста и коммунара в колонии имени М. Горького и в коммунае имени Ф. Э. Дзержинского.

В юбилейный 1949 год вышел сборник «А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения» (Изд. Львовского гос. ун-та, 1949, 200 стр.). Изданием этого сборника коллектив научных сотрудников Львовского университета при участии учителей положил начало систематическому выпуску книг, посвящённых жизни, литературно-педагогической деятельности и творческому использованию наследия А. С. Макаренко. Книга вторая в издании Львовского университета вышла в 1954 году, третья – в 1956, четвёртая – в 1959.

Хотя отдельные статьи и содержали ошибки, на что тогда указывала критика¹, сборник значительно обогащал наше представление о Макаренко. Стоит он из трёх разделов. В первый раздел включены статьи общего характера, посвящённые вопросам педагогического и литературного творчества Макаренко, во второй – воспоминания, в третий – неопубликованные произведения. Содержательным и интересным был раздел «Воспоминания». В своих мемуарах А. Ведмицкий рассказывает о пребывании А. С. Макаренко в Полтавском учительском институте, отмечает его способности, незаурядный ум, передовые взгляды. В частности, он упоминает об одном интересном факте: передовые студенты во главе с А. С. Макаренко выпускали рукописный подпольный сатирический журнал «Институтская шель» (1915 г.). Т. М. Гайдамакина описывает другой, также малоизученный период жизни А. С. Макаренко – его работу в полтавской начальной школе в 1919–1920 годы. Автор справедливо замечает, что рождение отдельных воспитательных приёмов, широко применяемых педагогом в колонии имени М. Горького, следует отнести к 1918–1920 годам, когда А. С. Макаренко после революции получил возможность искать новые методы работы с детьми.

Т. Д. Татаринов, проработавший с А. С. Макаренко 13 лет, рассказывает о блестящих результатах его руководства коммунаой имени Ф. Э. Дзержинского и об её выпускниках². Удачным дополнением к последней части статьи являются воспоминания, написанные с большой искренностью, теплотой и любовью колонистом С. Калабагиным и коммунаром А. Шведом. Все эти материалы помогут читателю полнее воссоздать облик А. С. Макаренко.

Статья Г. С. Макаренко «Работа А. С. Макаренко над созданием «Педагогической поэмы»» ставит своей целью осветить

¹ *А. Дзевирин*. За идейно-теоретическую чистоту в популяризации педагогического наследия А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1950, № 3, стр. 114–118.

О судьбе воспитанников А. С. Макаренко см. статьи: *А. Каушаньер*. Их большая судьба.– Огонёк, 1949, № 16, стр. 5; *Н. Холемский*. Годы и люди.– Смена, 1950, № 20, стр. 10.

один из важнейших вопросов литературоведения – творческую историю «Педагогической поэмы». В ней хорошо воссоздана картина идеологической борьбы на педагогическом фронте в 20–30-е годы, возникновение и развитие замысла «Педагогической поэмы», характеристика литературно-эстетических взглядов писателя. Однако заголовки статьи шире её содержания и заставляют читателя ожидать раскрытия творческой истории «Педагогической поэмы» на основе текстологического исследования с привлечением рукописей, дневников, записей, записных книжек. Но в статье этого нет, хотя весь этот материал, без вовлечения которого очень тормозится процесс дальнейшего изучения наследия педагога-писателя, в руках автора, от которого читатель вправе ждать выполнения поставленной задачи.

Кроме того, в статье содержатся утверждения, основанные на личном, субъективном восприятии творческой истории I части «Педагогической поэмы», в частности о первых редакциях начальных глав книги. Автор несколько дезориентирует исследователей, когда в категорической форме пишет о том, что прочитанные ею первые восемь глав «Педагогической поэмы» в 1929 году есть первоначальный и окончательный текст этих глав. Значительно было бы позднее нацелить преемников исследователя на поиски не найденных пока бесценных начальных редакций I части «Педагогической поэмы».

Юбилейные дни показали, что художественные произведения А. С. Макаренко и его педагогические труды проникли в отдалённые уголки Советского Союза¹. Доказательством этого являются статьи, появившиеся в печати братских национальных республик: Украины, Армении, Таджикской ССР, Казахской ССР, Молдавии, Литвы, Латвии, Карельской АССР и др.

О широком интересе народа к личности, трудам, литературной деятельности А. С. Макаренко свидетельствует статья А. К. Петрова «Страна отметила десятую годовщину со дня смерти А. С. Макаренко» (Сов. педагогика, 1949, № 7, стр. 114–116). Автор перечисляет многочисленные мероприятия,² проведённые в юбилейные дни Академией педагогических наук, Центральным Домом литераторов, Московским университетом, Московскими педагогическими институтами, а также научными

1 Библиографию произведений А. С. Макаренко в переводах на языки народов СССР (украинский, белорусский, азербайджанский, грузинский, армянский, узбекский, казахский, литовский, латышский, эстонский, якутский, татарский) см. в кн.: *А. С. Макаренко*. Соч., т. 7, стр. 475–479 и в библиографическом указателе «А. С. Макаренко». М., Изд. АПН РСФСР, 1959, стр. 39–50

2 Отчёт о Педагогических чтениях имени А. С. Макаренко, проведённых общественностью Харькова, см. в «Литературной газете» от 2 апреля 1949 года. На чтениях было заслушано 20 докладов, организована выставка в библиотеке, в детдоме (бывшей коммунае имени Ф. Э. Дзержинского) и вечер воспоминаний.

учреждениями Харькова, Кирова, Фрунзе, Иванова, Смоленска, Ростова, Вологды, Одессы, Гори и др.

Следующий, 1950, год в истории изучения творчества А.С. Макаренко примечателен дискуссией о его педагогических идеях, развернувшейся на страницах «Литературной газеты». От первой дискуссии по этому вопросу её отделяет 10 лет. Вторая дискуссия знаменовала собою новый шаг в научном осмыслении педагогического наследия Макаренко. В результате дискуссии 1940 года перед практическими работниками школ, детских домов была поставлена задача активного творческого использования опыта А.С. Макаренко. Но широкому распространению опыта выдающегося педагога мешал недостаток педагогических кадров, овладевших его педагогическими идеями, что, в свою очередь, объяснялось неудовлетворительным освещением педагогических идей и опыта А.С. Макаренко в учебниках и лекционных курсах. Вопрос о научном обобщении опыта А.С. Макаренко оказался в центре дискуссии 1950–1951 годов. Дискуссия была начата статьёй Ф. Вигдоровой «Драгоценное наследство» (Лит. газета, 1950, 19, 21 декабря). Открывая дискуссию, редакция «Литературной газеты» пригласила читателей и педагогов, деятелей искусства, писателей, работников высшей школы и комсомольских работников высказаться о педагогическом наследии А.С. Макаренко и использовании его в практике школ. В ответ на это обращение редакция получила массу писем, часть которых была опубликована¹.

Отметив изумительную судьбу «Педагогической поэмы», книги, которая живёт, не старея, Ф. Вигдорова писала: «Но вот что непостижимо: эти книги Макаренко, растревожившие миллионы сердец, оставили глухими и равнодушными тех, кому больше всех следовало задуматься над ними – теоретиков педагогической науки». Она указывает, что в учебниках говорят о Макаренко почитительно, называют его новатором и классиком советской педагогики – и этими общими оценками всё ограничивается. В частности, автор критикует учебник педагогики для учительских институтов проф. И. Т. Огородникова и П. Н. Шимбирёва, утверждавших, что А.С. Макаренко создал специфическую систему работы, непригодную для нормальной школы.

Ф. Вигдорову поддержала Л. Померанцева, выступившая со статьёй «На постной пище кабинетных рассуждений». Приведя поддержку из статьи А.С. Макаренко («Нельзя миллионную массу нашего молодого учительства держать на постной пище кабинетных абстрактных рассуждений»), Померанцева отмечала, что «учебники педагогики – это и есть пока свод таких постных отвлечённых рассуждений», плохо вооружающих работников школ знанием опыта А.С. Макаренко. Критика других

¹ см. библиографический перечень статей в кн.: Н. А. Морозова. Макаренко. Семинарий. Изд. ЛГУ, 1957, стр. 46.

учебников и работ по педагогике, в частности «Вопросов воспитания и обучения» П. Н. Груздева и «Основ педагогики» Н. К. Гончарова, содержалась в статье С. Калабалина. Таким образом, зачинатели дискуссии сходились на одном: теоретика педагогической науки в своих трудах слабо освещают взгляды А.С. Макаренко, что тормозит внедрение его опыта в практику школ.

Со статьёй «О «постной пище...» и о педагогическом наследии А.С. Макаренко» выступил П. Шимбирёв¹. Он указывал, что вся советская педагогика не может быть представлена одним Макаренко, поскольку рука об руку с ним шли такие педагоги, как М. И. Калинин и Н. К. Крупская. Он писал, что «весь учебник пронизать» мыслями Макаренко нельзя, поскольку ряд вопросов он вовсе не касался или касался вскользь (например, вопросов дидактики). По мнению П. Шимбирёва, у А.С. Макаренко и в вопросах воспитания не всё верно (строение коллектива без учёта возрастных особенностей детей, «метод взрыва», недооценка пионерской организации и т. д.). Несмотря на справедливость отдельных замечаний, всё же в них сквозило отрицательное отношение к педагогическим взглядам А.С. Макаренко или, по меньшей мере, их недооценка. П. Шимбирёв категорически заявил: «Из приведённых примеров видно, что педагогическое наследство А.С. Макаренко и в области воспитания может быть использовано не целиком и не как система»².

Разумеется, не все деятели педагогической науки разделяли взгляды П. Шимбирёва. Свидетельство этому – статья члена-корреспондента Академии педагогических наук РСФСР М. Скаткина. М. Скаткин последовательно опровергает доводы П. Шимбирёва относительно ошибочности многих положений А.С. Макаренко.

«Шимбирёв подошёл к использованию педагогического наследия А.С. Макаренко с метафизических позиций. Это и привело его к отрицанию системы А.С. Макаренко, которая по своей природе диалектична. Сосредоточив внимание на отдельных приёмах, механически вырванных из системы, он не сумел донести до читателя основные идеи и принципы А.С. Макаренко»³.

Вслед за этими выступлениями последовало много других, подтверждающих огромную ценность педагогических взглядов Макаренко. Редакция «Литературной газеты» подвела итоги дискуссии в статье «О педагогическом наследии А.С. Макаренко»⁴.

1 Лит. газета, 1951, 29 марта.

2 Там же.

3 Лит. газета, 1951, 19 апреля.

4 Лит. газета, 1951, 11 августа.

Несмотря на половинчатые выводы редакционной статьи и низкий её теоретический уровень, в целом дискуссия была полезна тем, что внимание общественности к педагогическому наследию А. С. Макаренко побудило критиков и литературоведов глубже, основательнее заняться изучением его деятельности¹.

В 1951 году вышла в свет книга Е. Балабановича «А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества» (М., Госкультпросветиздат, 1951, 254 стр.). Она была с одобрением встречена критикой как первая монография о жизни и литературно-педагогической деятельности писателя. В отличие от предшествовавших работ, она значительно полнее и глубже освещала творческий путь Макаренко-художника.

Книга Е. Балабановича построена на большом и новом документальном материале. Интересны впервые опубликованные свидетельства и документы парторганизации Кроковского вагоностроительного завода, где работал отец писателя. Здесь, в заводской школе, начал учительствовать А. С. Макаренко. Богатый материал представили автору книги бывшие ученики кроковской школы, воспитанники колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. С новой стороны позволяют осветить деятельность Макаренко воспоминания учителей, которые работали с ним или учили его в школьные и в институтские годы.

Е. Балабановичем привлечён большой материал из личного архива Макаренко. Его монография состоит из пяти глав. Первая глава посвящена дооктябрьскому периоду жизни Макаренко (1888–1917 годы). В ней подробно рассказывается о семье, из которой вышел будущий педагог-писатель, о годах его учения в городском училище, начале педагогической деятельности, первых литературных опытах, занятиях в Полтавском учительском институте.

Вторая глава охватывает период 1917–1935 годов. Автор раскрывает решающее значение Октябрьской революции для успешной деятельности Макаренко, в его поисках методов воспитания, показывает роль выступлений В. И. Ленина, постановлений партийных съездов, декретов советской власти для развития созданных педагогом воспитательных учреждений и разработки им теоретических вопросов педагогики.

В третьей главе дан анализ творчества писателя 1923–1935 годов. Эта центральная глава разделена несколькими подразделками: «Педагогическая поэма», «Работа над произведением», «Идеи и образы «Педагогической поэмы», «Некоторые особенности стиля «Педагогической поэмы», «Педагогическая

¹ Решением правительства Украинской ССР был создан мемориальный музей в г. Кременчуге; см.: Открытие музея А. С. Макаренко (в Крокове на Днепре) – Лит. газета, 1951, 10 июля; *И. Костин*. В доме, где жил А. С. Макаренко. – Учительская газета, 1951, 14 июля; *И. Сытник*. В музее А. С. Макаренко. – Семья и школа, 1955, № 1, стр. 34.

поэма» и тема воспитания в произведениях дореволюционной и советской литературы», «Читатели о «Поэме», «Художественные произведения 1930–1935 годов, написанные одновременно с «Педагогической поэмой».

Четвёртая глава (1935–1939 годы) содержит характеристику последних лет жизни писателя, его педагогических, публицистических выступлений, а также литературно-критических статей.

В последнем разделе рассматриваются художественные произведения, написанные в 1936–1939 годах – «Книга для родителей», «Честь», «Флаги на башнях», рассказы, киносценарии, отрывки из романа «Пути поколения».

Работа Е. Балабановича обогащает наши представления и о Макаренко-педагоге, и о Макаренко-писателе. Автор приводит свидетельства о ранних литературных опытах 900-х годов, об очерке работы колонии имени М. Горького (1925), о книге «На велегенскому фронту», проспекте романа о сильной личности, о месте «ФД-1» в творческой истории «Педагогической поэмы».

Е. Балабанович рассматривает литературно-педагогическую деятельность А. С. Макаренко в связи с общественно-исторической характеристикой эпохи и политической партии в области коммунистического воспитания. Он подробно анализирует основные образы «Педагогической поэмы». В книге содержится ряд интересных и верных наблюдений над языком и стилем произведения. Автору несомненно удалось нарисовать яркий, запоминающийся образ Макаренко как педагога и писателя, гражданина и патриота.

Вместе с тем в книге имеются и недостатки. Беллетристический стиль повествования можно было бы приветствовать, поскольку книга рассчитана на широкий круг читателей. Но Е. Балабанович часто подменяет исследование творчества Макаренко несколько поверхностной обрисовкой его облика. Подмена анализа творчества писателя обрисовкой его личности особенно сказалась в главе, посвящённой публицистической и литературно-критической деятельности Макаренко.

Е. Балабанович мало внимания уделяет решению эстетических проблем. Он почти не затрагивает вопроса о принципах типизации, не пишет об отборе материала и характере художественного домысла и вымысла.

В книге имеется глава «Педагогическая поэма» и тема воспитания в произведениях дореволюционной и советской литературы». В этой главе «Педагогическая поэма» рассматривается наряду с произведениями Горького, Фурманова, Серафимовича, Фадеева, Шолохова, Островского. Но подчёркивая то, что роднит произведения этих писателей, автор не рассматривает то качественно новое, что вносит каждый писатель в тему воспитания нового человека по сравнению со своими предшественниками. Некоторая статичность, отсутствие историзма помешали автору определить место Макаренко

в литературном процессе, раскрыть своеобразие его как художника. Несмотря на эти недостатки, книга Е. Балабановича очень полезна.

В 1952 году вышел седьмой (последний) том сочинений А. С. Макаренко. Публикация основных текстов педагогических и художественных произведений А. С. Макаренко, собранных в семи томах его сочинений, дала возможность всестороннего и углублённого исследования творчества писателя. Это активизировало изучение литературного наследия Макаренко: появились новые книги, тематические сборники, статьи по частным вопросам, библиографические указатели.

Значительным событием явился выход 38-го выпуска «Известий АПН РСФСР» (1952), полностью посвящённого Макаренко-педагогу и писателю.

Состав этого сборника¹ свидетельствует о том, что Академия педагогических наук РСФСР учла замечания общественности, сделанные в ходе дискуссии 1950–1951 годов.

В сборнике приведены новые материалы о жизни Макаренко и его литературно-педагогической деятельности. Наибольший интерес представляют статьи, посвящённые частным вопросам.

Например, статья Г. С. Алексеевич в этом сборнике строится на анализе обширного материала о применении опыта А. С. Макаренко в работе детских домов Алтайского края.

В свете решений партии о связи школы с жизнью особое значение приобретает опыт коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Поэтому написанный М. Е. Бобровской на основе архивных материалов документальный очерк и статья А. Г. Тер-Гевондяна о детском производственном труде в коммуне, напечатанные в сборнике, представляют несомненный интерес. Они значительно расширяют наши сведения о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского и сообщают некоторые новые факты из биографии А. С. Макаренко.

Статья народного артиста РСФСР Н. В. Петрова, работавшего в Театре драмы в Харькове, шефствовавшего над коммуной, показывает, какое огромное значение придавал Макаренко

¹ От редакции: *И. С. Петрухин*. Педагогический опыт А. С. Макаренко и его теоретическое значение, стр. 5–57; *Г. С. Алексеевич*. Применение положений педагогической системы А. С. Макаренко в детских домах Алтайского края, стр. 59–84; *М. Е. Бобровская*. К истории детской трудовой коммуны имени Ф. Э. Дзержинского, стр. 86–106; *А. Г. Тер-Гевондян*. Детский производственный труд в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского, стр. 107–135; *Н. В. Петров*. А. С. Макаренко (Воспоминания), стр. 136–142; *В. Тарасов*. В Полтавском учительском институте (Из воспоминаний об А. С. Макаренко), стр. 143–150; *Н. А. Сундуков*. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы». Письма М. Горького и А. С. Макаренко, стр. 151–268.

См. работу этого периода: *В. Е. Гмурман*. Об изучении педагогического наследия А. С. Макаренко. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Учпедгиз, 1952, сб. 28, стр. 88–117. (В. Е. Гмурман намечает четырнадцать тем с ос- новной библиографией).

эстетическому воспитанию, каким тонким знатоком и ценителем театра он был. Н. В. Петров проводит небезынтересную параллель между «Педагогической поэмой» и книгой К. С. Станиславского «Моя жизнь в искусстве». «Два великих человека нашей эпохи, – пишет он, – педагог и художник, оставили нам в наследство две великие книги. Какая страна, какое государство, какой народ за последние 30 лет имеют/такие книги по педагогике и искусству театра!»

Не следует ли отсюда, что надо расширять границы тех литературных параллелей, которыми обычно ограничиваются при изучении «Поэмы».

Интересны воспоминания В. Н. Тарасова «В Полтавском учительском институте» – о студенческих годах А. С. Макаренко (о мировоззрении будущего писателя, его ненависти к «самостийникам», украинским националистам, об его интересе к исторической науке). Глубокое изучение истории позволило Макаренко впоследствии написать несколько интересных критических статей (например, о «Петре I» А. Н. Толстого).

В конце выпуска помещены материалы о Макаренко и Горьком, составляющие больше трети всего тома: статья Н. А. Сундукова «Переписка Макаренко с Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы»¹ и публикация писем М. Горького и А. С. Макаренко.

До этого исследователи располагали только частью переписки двух писателей (публикации 1940 и 1946 годов см. выше). В данной работе переписка приведена в наиболее полном виде: 21 письмо Макаренко и 16 писем Горького.

Работа Н. А. Сундукова, кроме текстов писем, содержит публикацию «Разночтений и вариантов в тексте «Педагогической поэмы»». Она ценна тем, что раскрывает влияние великого основоположника советской литературы на Макаренко. Н. А. Сундуков рассматривает участие Горького в создании пьес «Мажор» и «Ньютоновы кольца». К сожалению, сопоставляя варианты «Поэмы», он приводит тексты, необходимые для характеристики Макаренко-педагога, но опускает разночтения, представляющие интерес для характеристики Макаренко-писателя; фиксируя изменения, вносимые Макаренко в текст произведения, Н. А. Сундуков не связывает их с критическими замечаниями Горького.

Несмотря на частные недостатки, работа Н. А. Сундукова является очень важным источником изучения наследия Макаренко и его взаимоотношений с М. Горьким. Она даёт возможность будущему исследователю глубже изучить роль Горького в создании «Поэмы» и уяснить принципы работы Макаренко-художника.

¹ См. также: *Н. А. Сундуков*. Роль А. М. Горького в литературно-педагогической деятельности А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1950, № 4, стр. 16–31.

Все названные работы значительно обогащают наше представление о Макаренко-педагоге и писателе, содержат много нового материала.

Первая программная статья 38-го выпуска «Известий АПН РСФСР» И. С. Петрухина «Педагогический опыт А. С. Макаренко и его теоретическое значение» правильно решает ряд малоизученных вопросов: о педагогике параллельного действия, о формировании сознания и воспитании практических навыков коммунистического поведения, о связи воззрений А. С. Макаренко с работами М. И. Калинина и Н. К. Крупской. Но в этой статье, возражая против механического, догматического и начётнического использования наследия А. С. Макаренко в современной школе, автор делает столько оговорок, что это может привести к недооценке практического использования педагогики Макаренко.

Прав И. С. Петрухин, когда пишет, что наследие Макаренко не исчерпывает всей советской педагогики. Но не прав, когда отказывает ему в цельности и стройности. Цельность педагогической системы А. С. Макаренко определяется тем, что в его наследии мы находим не только дальнейшую разработку вопроса марксистской педагогики о цели воспитания, но и методику организации воспитательного процесса, «технику» педагогической работы. Макаренко показал в жизни, как воспитывается новый человек, как он готовится к труду, к практическому участию в строительстве нового общества. И вместе с тем он раскрыл идеи марксистско-ленинской теории воспитания в конкретно-историческом плане.

Вот почему наследие Макаренко и является драгоценным вкладом в социалистическую педагогику.

Между тем И. С. Петрухин всячески старается доказать, что «специфичность» опыта А. С. Макаренко мешает его распространению в массовой школе. «Было бы недопустимой ошибкой», – пишет он, – заимствовать целиком организацию и методы деятельности детского коллектива колонии имени Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Колония и коммуна – воспитательные учреждения особого типа, существенно отличающиеся от школьной организации. Всё это накладывало особый характер и на организацию и деятельность детского коллектива» (стр. 53).

Современная школа, конечно, не может целиком копировать опыт коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Но всё же упорное подчёркивание «специфичности» опыта Макаренко лишь мешает творческому усвоению замечательного наследия выдающегося педагога. Утверждения И. С. Петрухина опровергнуты в наши дни самой жизнью.

В целях успешного выполнения принятого Верховным Советом «Закона об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»

всё большее количество школ обращается к ценному педагогическому наследию Макаренко и успешно применяет его в повседневной практике.

И. С. Петрухин отмечает и то, что в трудах Макаренко якобы слабо отражена методика комсомольской работы и переоценена роль игры в жизни детей. Между тем автор статьи забывает о том, как комсомольская работа отражена на страницах «Педагогической поэмы» и в повести «Флаги на башнях» и проясляет непонимание той огромной роли игры в жизни ребёнка, которая ещё во многом недооценивается в практике наших детских организаций и учреждений.

«Круг педагогических проблем, которые разработаны и могли быть разработаны в опытах Макаренко, по условиям его деятельности в особых детских учреждениях ограничен», – пишет автор. И задача в освоении наследия Макаренко, по его мнению, состоит только в том, чтобы «творчески вычленили рациональные элементы педагогического опыта» (стр. 55). Вот какие выводы делает И. С. Петрухин, утверждая «особый характер» опыта Макаренко. Вот почему эта статья, являющаяся программной в сборнике, не может не снижать его научного уровня.

В 1953 году вышла статья Н. А. Лялина «К вопросу о сущности и содержании педагогического наследия А. С. Макаренко» (Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, кафедра педагогики, 1953, т. 8, вып. 1, стр. 3–45). Автор высказывает неудовлетворённость состоянием научного изучения наследия А. С. Макаренко. Он правильно говорит, что споры вокруг его педагогического творчества часто порождаются неясностью самого предмета спора: что следует понимать под наследием А. С. Макаренко. Автор критикует неверные точки зрения в этом вопросе: одна состоит в стремлении некоторых учёных считать взгляды Макаренко «специфической системой воспитания беспризорных», другая – в стремлении видеть «самостоятельную педагогическую систему, олицетворяющую собой всю педагогическую науку и исчерпывающую всё её содержание».

Н. А. Лялин правильно подчёркивает, что наследие Макаренко является вкладом в советскую педагогическую науку: «Оставленное им педагогическое наследие представляет собою не какую-то обособленную педагогику, а вклад, внесённый А. С. Макаренко в общую сокровищницу советской педагогической науки, её выдающиеся достижения и достоинства». Но правильно оценивая наследие Макаренко, Н. А. Лялин возражает против определения педагогической концепции Макаренко как системы, так как опасается отождествления её с советской педагогикой в целом.

Критикуя тех, кто отождествляет педагогическую концепцию Макаренко со всей советской системой воспитания, Н. А. Лялин порицает и узкое толкование наследия А. С. Макаренко. Он

справедливо возражает тем, кто склонен сводить учение Макаренко к описанию «личного опыта воспитательной работы, его организационных форм и методических приёмов», а также лишь к педагогическим идеям, отрицая ценность его методических находок и форм. Н. А. Лялин пишет, что иногда «отрывают идейно-теоретическое содержание наследия А. С. Макаренко и его принципы от разработанных им организационных форм и методических приёмов воспитательной работы, являющихся конкретным воплощением этого содержания и этих принципов». В этом вопросе автор приходит к верному выводу: «Только беря наследство Макаренко в единстве этих сторон, можно обеспечить правильный подход к его изучению».

Заслуга Н. А. Лялина состоит в том, что, заострив вопрос о сущности наследия А. С. Макаренко, он раскрывает в своей статье его содержание. Автор верно подчёркивает, что объём наследия Макаренко во всей полноте может быть представлен, если брать в совокупности не только его статьи, литературно-художественные произведения, публицистику, но и архивные материалы и воспоминания, восстанавливающие всю многогранную деятельность педагога, учёного, художника.

Говоря о содержании педагогического наследия А. С. Макаренко, о том новом и ценном, что внесено им в развитие педагогической науки, Н. А. Лялин останавливается на четырёх главнейших сторонах его: вклад Макаренко в разработку вопросов общей теории, или общих основ педагогики, политтехническое обучение и его связь с производительным трудом, методика воспитательной работы и педагогика семьи.

В. А. Вейкшан также стремится в единстве рассмотреть наследие А. С. Макаренко в своих статьях «А. С. Макаренко – выдающийся педагог-новатор» (Сов. педагогика, 1954, № 3, стр. 13–21) и «А. С. Макаренко – педагог-новатор» (Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 89–103). Особенной полнотой отличается вторая статья. В ней последовательно рассмотрено отношение Макаренко к педагогике прошлого, к буржуазным педагогическим теориям Европы и Америки периода загнивания капитализма, к идеалистическим концепциям воспитания, проникшим с Запада в Россию в 20-е годы. Педагогическая оптимистическая концепция Макаренко, построенная на научном фундаменте учения основоположников марксизма-ленинизма о коммунистическом воспитании, рассматривается в связи с идеями И. П. Павлова о необычайной пластичности высшей нервной деятельности человека и способности её изменяться под влиянием благоприятных условий. В статье показано то новое, что внёс Макаренко в раскрытие цели коммунистического воспитания, его отношение к сущности педагогической науки. «Подчёркивая диалектический характер педагогики как науки, Макаренко счастливо избежал опасности впасть в релятивизм, который утверждает, что наши знания условны и

субъективны», – пишет В. А. Вейкшан. Далее он подчёркивает закономерности воспитания, открытые А. С. Макаренко: закон движения коллектива, значение перспективных линий, сущность педагогики параллельного действия. Автор статьи показывает также то новое, что внёс педагог-новатор в разработку вопросов о средствах и методах воспитания, вопросов дисциплины, педагогического коллектива и семейного воспитания.

На такую же роль обобщённого исследования претендует и книга М. П. Павловой «Педагогические воззрения А. С. Макаренко» (М., Трудрезервиздат, 1956, 243 стр.). Путём систематизации цитат из сочинений А. С. Макаренко и их пересказа автор пытается научные положения доказать художественным текстом без всяких оговорок, а отдельные положения статей Макаренко и его книг рассматривает без учёта времени их появления. Этот метод и определяет то, что книга не представляет научной ценности.

Например, подраздел «Эстетика коллектива» является завершающим в главе «Методика организации единого детского коллектива». Казалось бы, здесь необходимо поставить вопрос о дисциплине, которую Макаренко рассматривает как результат воспитания. Но вместо этого автор в главе ведёт речь и о традиции, и о стиле коллектива, говорит и о значении игры в жизни коллектива, никак не связывая все эти вопросы в единую педагогическую концепцию. В результате поставленный, главный вопрос остаётся неразрешённым.

Одновременно с работами, содержащими более или менее удачные попытки охарактеризовать наследие А. С. Макаренко в целом, появились статьи и брошюры, посвящённые отдельным темам¹.

Среди этих работ – работы различного качества. Описательностью отличается брошюра К. Н. Марейн «Воспитательная работа в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского». В ней говорится о многом: об организации и воспитании коллектива коммунаров (глава первая), об общественно полезном труде и учебных занятиях (глава вторая), о методике внеклассной работы

¹ М. Д. Виноградова. А. С. Макаренко о трудовом воспитании в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. – Сов. педагогика, 1953, № 6, стр. 33–44; В. А. Яковлев. Значение производительного труда в формировании личности детей. – Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10, стр. 87–111; М. Д. Виноградова. Труд и учение в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. – Народное образование, 1957, № 3, стр. 92–96; К. Н. Марейн. Воспитательная работа в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, 74 стр.; С. М. Левин. О роли комсомольских организаций в воспитательных учреждениях А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1951, № 2, стр. 37–48; А. В. Коняхин. Физическое воспитание в педагогической системе А. С. Макаренко. – Физическая культура в школе, 1958, № 3, стр. 5–8; В. Н. Терский. Игры в практике А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1957, № 6, стр. 54–56; В. Н. Терский. Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренко. Изд. АПН РСФСР, 1959, 158 стр.

(глава третья), но в итоге автору не удалось передать существа макаренковско-го опыта. В значительной мере это зависит от стиля, которым написана книга: Например: «Коллектив коммунаров, сплочённый общими целями, совместным учением и общественно полезной деятельностью, был решающим фактором воспитания каждого члена коллектива»; «Комсомольцы обсуждали конкретные мероприятия по укреплению дисциплины коммунаров, повышению их ответственности перед коллективом» (стр. 9 и 13) и т. д.

Иначе написана книга В. Н. Терского «Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренки», в которой хорошо передан стиль коммунарской жизни. В ней содержится большой материал, изложенный живо и интересно, хотя и несколько многословно. К сожалению, автор, описывая клубную работу в коммуне, не анализирует теоретических высказываний Макаренко об игре и её месте в жизни детей.

Большой интерес представляет работа В. А. Яковлева «Значение производственного труда в формировании личности детей» (Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10).

Статья В. А. Яковлева хорошо раскрывает опыт по трудовому воспитанию коммунаров-дзержинцев и показывает его ценность для наших дней. Автор описывает историю роста производства в колонии и коммуне, останавливая внимание на том, как Макаренко практически воплощал марксистское учение о соединении обучения с производственным трудом. Анализируя теоретические работы и практический опыт педагога, автор заостряет внимание читателей на трёх положениях. Труд только тогда будет иметь воспитательную ценность, если он идёт параллельно с обучением и воспитанием. Взятый изолированно, вне системы воспитательных воздействий, труд является нейтральным процессом.

В. А. Яковлев раскрывает значение, которое придавал Макаренко в системе трудового воспитания выпуску товарной продукции. Автор статьи останавливается на проблеме организации труда, показывает, какое значение придавал Макаренко выбору производства, как он раскрывал роль детского коллектива, включённого в широкие экономические отношения общества, в воспитании коллективизма.

Большую ценность представляют работы М. Д. Виноградовой. В педагогических журналах 30-х годов нередко говорилось о том, что Макаренко недооценивал роль учителя и школы в воспитании. Ни на чём не основанные, эти упреки прекратились. Однако вопрос об отношении Макаренко к школе и образованию ещё долгое время оставался почти не освещённым в печати. Заполнить этот пробел в науке о Макаренко во многом помогли работы М. Д. Виноградовой: «Труд и учение в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского» (Народное образование, 1957, № 3, стр. 92–96) и более поздняя статья: «Вопросы организации

общего образования в школе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского» (Известия АПН РСФСР, 1959, вып. 102, стр. 227–313). В последней статье на огромном материале освещается борьба Макаренко за прочные глубокие знания, за грамотность и расширение общего образования коммунаров. Автор показал, что вместе с ростом всей советской школы росла и совершенствовалась школа в учреждениях Макаренко. В статье прослежены этапы развития школы в коммуне, изменение содержания, методов и форм учебной работы, принципы соединения обучения с производственным трудом, тщательно охарактеризованы различные виды внеклассной работы в коммуне и её значение в расширении общего образования коммунаров.

Работа М. Д. Виноградовой свидетельствовала о большом шаге вперёд в деле изучения наследия А. С. Макаренко. Она лишняя раз доказывала, сколько плодотворно исследование, построенное на основе изысканий.

На протяжении всего последнего десятилетия появились статьи, содержащие публикацию новых материалов. В статье Н. А. Сундукова «О некоторых архивных документах Антона Семёновича Макаренко» (Сов. педагогика, 1952, № 4, стр. 54–68) публикуются заметки писателя «По поводу замечаний т. Колтунова», интересные в плане выяснения творческой истории «Педагогической поэмы». В статье того же автора «Переписка воспитанников колонии им. М. Горького с А. М. Горьким» (Сов. педагогика, 1954, № 1, стр. 118–138) впервые печатаются извлечённые из архива великого писателя письма колонистов к своему шефу и другу, из которых видно, как живут, трудятся воспитанники Антона Семёновича, как растёт их социально-политическая грамотность и культура. Удачно дополнила работу Н. А. Сундукова статья Н. Нежинского «Приезд Горького в детскую колонию» (Сов. Украина, 1955, № 10, стр. 140–143). В ней приведены выдержки из статей тех лет в украинской печати, ярко, в деталях рисующие пребывание Горького среди своих друзей.

Трудно переоценить значение публикации Н. А. Лялина «Личное дело студента А. Макаренко» (новые архивные материалы) (Учительская газета, 1955, 3 декабря). Эти материалы дают представление о научных знаниях А. С. Макаренко в различных областях, о его эстетических вкусах, о степени зрелости и оригинальности его педагогических взглядов в 20-е годы.

Участие А. С. Макаренко в идеологической борьбе на педагогическом фронте помогает осмыслить статью Г. С. Алексеевич «К биографии А. С. Макаренко» (Учёные записки Новосибирского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 11, стр. 237–243), написавшая на основе обследования педагогической печати 20-х годов.

Пятью годами позднее Н. Борисенко опубликовала материал: «Из переписки А. С. Макаренко с Наркомпросом УССР. Письма А. С. Макаренко. Письмо от 30 декабря 1922 и 31 января

1923 года. Главному инспектору Наркомпроса Михаилу Николаевичу Котельникову» (Народное образование, 1960, № 3, стр. 98–100). Новые документы раскрывают характер практической работы руководителя колонии в 20-е годы и его научные взгляды в области воспитания.

После дискуссии 1950 года о педагогическом наследии А. С. Макаренко и первой монографии литературоведа Е. Балабановича о А. С. Макаренко писателе в критической литературе всё чаще стали появляться работы, освещающие совершенно не изученные стороны его творчества. Так, в журнале «Искусство кино» (1953, № 6, стр. 68–81) была напечатана статья Н. Масеева «Пафос коммунистического воспитания». Автор даёт краткий обзор пьес и киносценариев Макаренко.

Интерес представляют и работы, посвящённые мастерству Макаренко, анализу языка и стиля его произведений, например статья Т. П. Ден «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко» (о некоторых художественных особенностях романа) в сборнике «Вопросы советской литературы», т. 2 (М.–Л., изд. АН СССР, 1953, стр. 331–348). Т. П. Ден рассматривает вопрос о принципах изображения человека в «Педагогической поэме», точнее – вопрос о портретной и речевой характеристике персонажей. В 1954 году вышла статья Н. А. Морозовой «О некоторых особенностях языка и стиля «Педагогической поэмы» А. С. Макаренко» (Вестник ЛГУ, 1954, № 12, стр. 87–105).

Язык «Педагогической поэмы» анализируется в свете дискуссии о языке 30-х годов, раскрывается специфика слога Макаренко, характерная для языка писателя, прослеживаются способы пластической лепки образа и художественные средства обрисовки коллектива.

Годом позднее была опубликована обстоятельная статья Н. И. Крайнова «О языке «Педагогической поэмы» А. С. Макаренко» (Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 6, стр. 5–46). Крайнов указывает, что язык «Педагогической поэмы», подчинённый общему идейному замыслу, обладает воспитательной функцией. Макаренко использует языковые средства для утверждения своих педагогических взглядов и отрицания ложных идей педологии.

В 1954 году вышла книга Ю. Лукина «А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк» (М., «Сов. писатель», 1954, 206 стр.), созданная на основе личных впечатлений от встреч с писателем.

Ю. Лукин задается целью восполнить пробелы в изучении наследия Макаренко, ставшие особенно очевидными после выхода собрания сочинений. Эта цель заставила его обратиться к малоизученным произведениям Макаренко.

Книга Ю. Лукина называется критико-биографическим очерком. Этот жанр обязывал автора осветить творчество писателя в его главнейших особенностях. Однако в очерке лучшие

произведения – «Педагогическая поэма», «Флаги на башнях», «Книга для родителей» – исследованы недостаточно полно. Правда, в анализе «Педагогической поэмы» у автора имеются интересные моменты. Критик связывает характер раскрываемых в книге конфликтов со стилем произведения, отмечая, что используемый художником приём парадоксальных сочетаний является часто средством более глубокого обнаружения конфликта.

Более детально, чем это делалось ранее, анализирует Ю. Лукин переписку Горького и Макаренко, подробно раскрывает взаимосвязь произведений, посвящённых коммуне («Марш 30 года», «ФД-1», «Мажор», «Флаги на башнях»), рассматривает неопубликованную пьесу «Ньютоновы колоды» и литературно-критические статьи Макаренко. Ценность работы Лукина и в том, что он приводит библиографию сочинений Макаренко и литературы о нём.

В том же году вышла книга Б. Костелянца «А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк» (М., Гослитиздат, 1954, 234 стр.). Главная заслуга автора книги в том, что он определил место «Педагогической поэмы» в советской литературе и дал глубокое истолкование «Книги для родителей».

В первой главе монографии прослежен путь Макаренко до прихода в «большую советскую литературу». Во второй главе – «Живые традиции Горького» – исследуются традиции Горького-художника в творчестве Макаренко и влияние на формирование педагогических взглядов Макаренко произведений «На дне», «Детство» и «Мать».

Центральное место отведено в книге анализу «Педагогической поэмы». Автор ставит вопрос о месте «Поэмы» в советской литературе, сопоставляет её с произведениями Горького, Серафимовича, Фадеева, Гладкова.

Анализ идейного содержания «Педагогической поэмы» ведётся автором на основе глубокого изучения ленинских работ, посвящённых вопросам воспитания, а также педагогического наследия В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, А. И. Герцена, К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого.

Цены в работе Б. Костелянца страницы о «Книге для родителей», которые послужат на пользу при углублённом изучении этой не оценённой ещё по достоинству книги. Автор polemизирует с исследователями этого произведения, по-новому истолковывает ряд новелл, добиваясь более глубокого осмысления книги в целом. Так, сущность новеллы о семье Кетовых многие критики сводили к осуждению семьи с единственным ребёнком. Б. Костелянец показывает, что пафос этой новеллы состоит в борьбе со старыми морально-психологическими устоями семьи. Б. Костелянец приходит к правильным выводам: «Ни психология господства, ни психология самопожертвования не могут принести хороших плодов. Превращение Кетова-младшего в бездушного эгоиста произошло не столько вследствие того, что он

был единственным сыном, а в силу нездоровых моральных устоев семьи».

Пятая глава книги посвящена повести «Флаги на башнях», шестая – «Радость творчества» – публицистической, теоретической и критической деятельности Макаренко.

В ценном исследовании Б. Костелянца имеются и недостатки. Мало внимания уделяется вопросам художественного мастерства. Невнимание автора к проблеме художественного своеобразия писателя приводит его к сопоставлению совершенно различных в стилевом отношении произведений. Поэтому некоторые его соображения относительно места «Педагогической поэмы» в литературном процессе не совсем убедительны. Нельзя не пожалеть о том, что в книге даётся очень беглый анализ повести «Флаги на башнях».

Из статей, посвящённых специально «Педагогической поэме», наиболее интересной является работа С. М. Штут ««Педагогическая поэма» А. С. Макаренко и тема строительства социализма в советской литературе 30-х годов» (Известия АН СССР, отделение литературы и языка, 1954, т. 13, вып. 3, стр. 266–281).

«Романы о социалистическом строительстве первой половины 30-х годов, – пишет С. М. Штут, – показали труд, преобразующий мир. Им не хватало умения показать труд, преобразующий человека». Тема роста нового человека, утверждён Штут, была раскрыта автором «Педагогической поэмы».

С. М. Штут подчёркивает то новое, что внёс А. С. Макаренко в изображение массы, коллектива по сравнению с писателями 20-х годов. Она делает верные замечания относительно положительного героя в «Поэме».

В следующем, 1955, году выходит книга В. Ериловой «О традициях советской литературы. Творчество А. Малышкина, А. Макаренко, Ю. Крымова» (М., «Сов. писатель», 1955, стр. 68–153). В главе «О своеобразии произведений А. С. Макаренко» автор книги подытоживает свои многолетние исследования его творчества, значительно обогащая их материалом и углубляя наблюдения над поэтическим стилем основных книг. Он рассматривает творчество писателя на широком литературном фоне в свете традиций русской классической литературы. В этой работе достигнута нужная полнота в освещении связи творчества Макаренко с традициями писателей XIX века.

Смело, но вместе с тем очень убедительно сопоставлена творческая страсть Макаренко-педагога, его гнев в борьбе против мерзости старого Кузяка с бунтом Карамазова, борьба педагога со «своеволием одичавшей личности» на первых порах организации коллектива в связи с «Записками из подполья». Глубоко раскрыто большое философско-эстетическое содержание III части «Педагогической поэмы»: Кузяк – это обобщённый образ старого страшного мира, в котором личность беззащитна, одинока и ужасающе несчастна. Как правильно отмечает

В. Ерилов, этот художественный образ Макаренко перекликается со многими образами классической литературы.

В книге В. Ериловой характеризуется своеобразие повести «Флаги на башнях». Источник её поэтической особенности автор видит в особом, детском, сказочном, восприятии жизни, прекрасной, как дивная сказка. В свои прежние оценки повести В. Ерилов вносит одно уточнение:

««Флаги» художественно слабее «Поэмы», в них более ошутим педагог, чем художник, в «Поэме» сильнее и глубже слияние одного с другим. Но тем не менее и в «Флагах» есть поэзия, а вся психологическая сторона в них даже тоньше, сложнее, чем в «Поэме»».

Соглашаясь с критиком, что в повести «Флаги на башнях» более ошутим педагог, следует подчеркнуть необходимость дальнейшего детального изучения вопроса об эстетической ценности книги. Не был ли Макаренко тем педагогом-художником, который в своём эмпирическом опыте воплотил многое из того, что волнует нас в настоящее время?

Во второй половине 50-х годов вышли три работы Е. В. Окуловой: «О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма»» (Кировское книжное изд-во, 1957, 68 стр.), «Образ героя-повествователя в романе А. С. Макаренко «Педагогическая поэма»» в книге «Идеи и образы художественной литературы» (М., Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1958, стр. 112–131) и «Некоторые особенности создания характеров в романах А. С. Макаренко» в сборнике «О литературном мастерстве» (Кировское книжное изд-во, 1960, стр. 3–42).

Брошюра «О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма»» является попыткой обобщить наблюдения над поэтическим своеобразием «Поэмы». Автор доказывает новаторство художественной формы «Педагогической поэмы» как произведения социалистического реализма. В исследовании сюжета и композиции новизной отличается анализ массовых сцен в романе. Однако возражение вызывает определение «Педагогической поэмы» как многопланового романа. В романе нет относительно самостоятельных сюжетных линий. Наоборот, педагог и создаваемый им в борьбе коллектив составляют центральную и единственную сюжетную линию. Изображение духовного роста многочисленных героев-коллективов не создаёт многоплановости, поскольку каждый из героев без утраты своего индивидуального облика дорисовывает образ главного героя романа – коллектив. Об этом, не задаваясь целью определить жанр романа, писала Н. Четунова ещё двадцать с лишним лет назад. Это подтверждение недооценки автором добытых научных выводов и результатов определило слабые стороны работы. Жаль, что автор статей в ряде случаев и не оригинален, как например, на страницах об эволюции

авторского тона, о новаторстве в создании коллективного портрета. В работе имеются ошибки: замысел романа о «сильной личности» не был «первоначальным», как заявляет автор, а появился тогда, когда работа над «Поэмой» шла полным ходом; диспут о правде был между Карабановым и Вершневым, а не Карабановым и Волоховым.

Обзор литературоведческих работ последнего десятилетия показывает, что до сих пор остаётся недостаточно исследованной важнейшая задача: раскрытие связи художественного творчества Макаренко с жизнью. Слабость изучения литературных произведений писателя с точки зрения этой основной задачи стала особенно очевидной после речи Н. С. Хрущёва «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа». Макаренко создавал свои произведения на основе обобщения конкретного положительного опыта нашего народа. И в этом непреходящая историческая и эстетическая сила его книг.

В последний период изучения литературно-педагогического наследия А. С. Макаренко обозначилась тенденция, основанная на выводах о том, что недостаточно идти по пути изыскания архивных материалов и обработки имеющихся научных данных, а необходимо по крупницам восстанавливать весь жизненный путь замечательного человека, педагога и художника, мобилируя память людей, знавших его.

В 1953 году в журнале «Новый мир» (1953, №3, стр. 146–167, № 5, стр. 148–187) были опубликованы воспоминания Н. Фере. Это очень солидный мемуарный источник о выдающемся советском педагоге и писателе.

Н. Фере подробно описывает период своей совместной работы с А. С. Макаренко в колонии. Перед читателем раскрывается картина жизни и деятельности горьковского коллектива и его замечательного руководителя. Живо изображает и о хозяйстве, и о школе, и о коллективе воспитателей. Живо изображены первый (Трибы), второй (Ковалёвка), третий (Кураж) периоды истории колонии. Эти воспоминания воссоздают облик прекрасного человека, талантливого педагога, смелого новатора. Они безынтесны и для исследователя литературного творчества А. С. Макаренко, и для изучения творческой истории «Педагогической поэмы». Полезно, например, сопоставить главу из статьи Н. Фере «Трибы и Ковалёвка» с главами «Поэмы» – «Шарин на расправе» и «Изверги второй колонии» – или рассказ о рабочем дне Антона Семёновича с главой из «Поэмы» – «Жизнь покатила дальше». Воспоминания Н. Фере подтверждают наблюдения исследователей, писавших, что «Поэма» – художественное произведение, построенное по принципу типизации явлений. Сообщение огромного количества новых сведений о жизни горьковского коллектива позволяет понять, как тщательно отбирал художник для своей книги самые существенные факты, как он пользовался своим правом «домыслить»

изображаемое, создать типическую картину, типический характер.

Искренне, с большой теплотой, рассказывает Н. Фере о пребывании Горького в Кураже.

В 1955 году С. А. Калабагин опубликовал статью «Как нас воспитывал А. С. Макаренко» (Семья и школа, 1955, № 4, стр. 15–18). Как и его «Комсомолы», «Дисциплина», «По стопам своего учителя», эти воспоминания отличаются правдивостью.

Большую ценность представляют живо написанные бывшим коммунарм-держинцем Василием Зайцевым «Рассказы о Макаренко» (Учительская газета, 1957, 25 мая, 20 июля, 29 августа; 1958, 8 июля; 1959, 1 октября). Это серия сюжетно не связанных между собой сценок из жизни коммунаров и А. С. Макаренко, в совокупности хорошо передающих его облик. В. Зайцеву удалось отразить одну из сильных сторон педагогического дарования А. С. Макаренко – многообразие, подвижность, диалектичность мер его педагогического воздействия («Поэтический беспорядок», «Приказ о Качаеве») и его нетерпимость к педагогическому шаблону и воспитательной догме («Ночной сеанс»).

В воспоминаниях В. Н. Терского «Заметки о воспитании» (Народное образование, 1957, № 3, стр. 97–99) и «Слово о большом, настоящем друге» (Учительская газета, 1958, 13 марта) содержится характеристика другой такой же исключительно важной черты личности А. С. Макаренко: он показан как воспитатель воспитателей. В. Н. Терский, проработавший с Макаренко многие годы, воспроизводит яркие эпизоды, в которых Макаренко показан как человек, умеющий «приходить в восторг» от удачи в работе товарищей, обеспечивать им творческий простор и вместе с тем деликатно, но твёрдо исправлять их ошибки и добиваться нужных результатов. В статьях В. Н. Терского подчёркнуты также человечность, необычайная доброта, чуткость и поразительная работоспособность А. С. Макаренко.

В 1958 году вышли мемуары В. Финка «Беспокойное счастье» (Лит. газета, 1958, 13 марта), напечатанные затем в дополненном и переработанном издании: «Литературные воспоминания» (М., «Сов. писатель», 1960). Воспоминания В. Финка рисуют А. С. Макаренко в московский период его жизни как человека большой эрудиции и высоких идеалов. В это же время Н. Э. Фере опубликовал свою статью «Сельскохозяйственный труд в колонии имени Максима Горького» (Детский дом, 1958, № 1, стр. 19–20). Дополняя свои прежние мемуары, он рассказывает об истории роста сельскохозяйственного производства колонии, стремлении Макаренко и его помощников дать своим воспитанникам трудовые навыки и умения.

В 1959 году вышел сборник «Удивительный человечек». Воспоминания о А. С. Макаренко. Литературная запись Александра Каштанера (Харьковское книжное изд-во, 1959, 159 стр.). Это воспоминания коммунаров-дзержинцев, ныне работающих в Харькове. Сборник полезен, так как содержит много новых фактов и эпизодов, дополняющих представление читателей о коммуне и коммунарах, об их руководителе.

В ряде воспоминаний показано, как знания и опыт, полученные коммунарами от А. С. Макаренко, помогают им жить и трудиться в настоящее время.

Мемуары, помещённые в сборнике, не равноценны. Ниже общего уровня рассказ Анны Красиковой «Конфеты под подушкой». Эпизод, взятый изолированно, придаёт несвойственную А. С. Макаренко сентиментальность.

Сборник составлен в литературной записи, поэтому трудно определить причину некоторых его недостатков.

К концу 50-х годов в различных газетах и журналах скопился большой мемуарный материал, пользование которым затруднялось вследствие его разрозненности. Это обусловило необходимость выпуска сборника «Воспоминания о Макаренко», составленного Н. А. Лялиным и Н. А. Морозовой (Лениздат, 1960, 347 стр.). Сборник открывается вступительной статьёй Н. А. Лялина, отрывками из очерка М. Горького «По Союзу Советов»¹ и состоит из трёх разделов: «А. С. Макаренко до Октября и в первые годы Советской власти», «А. С. Макаренко в колонии имени М. Горького», «А. С. Макаренко в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Последние годы жизни».

Начавшееся в последнее десятилетие фронтальное исследование разных сторон наследия А. С. Макаренко, выход статей о педагогическом его наследии и художественном мастерстве, воспоминаний и публикаций архивных материалов, подчас в случайных изданиях, говорит о необходимости систематического выпуска сборников. Это подтверждало полезность начатого Львовским гос. университетом в 1949 году дела – выпуска серии книг, посвящённых А. С. Макаренко.

В 1954 году вышел сборник «А. С. Макаренко. Книга вторая» (Изд. Львовского гос. ун-та, 141 стр.). В него вошли статьи на педагогические темы, воспоминания, архивные материалы. Первые четыре статьи Г. А. Паперной и Ф. И. Науменко, М. П. Гусак, М. К. Годыны, М. Ф. Тереховой объединены единством замысла: раскрыть существенные стороны учения А. С. Макаренко о личности и коллективе.

Статья Г. А. Паперной и Ф. И. Науменко «Воспитание в коллективе, через коллектив и для коллектива» освещает взгляды А. С. Макаренко на «стержневое качество, основную типическую

¹ *Н. А. Лялин. А. С. Макаренко, стр. 3–18; М. Горький. По Союзу Советов, стр. 21–31.*

черту личности советского человека» – коллективизм. Статья страдает некоторыми формулировками, в результате которых получается несколько однообразное истолкование проблемы личности в учении Макаренко. «Коллектив у Макаренко, – пишут авторы, – выступает и как первая цель, и как первое средство воспитания».

И дальше: «Говоря о воспитании для коллектива, А. С. Макаренко имел в виду цель воспитания – подготовку людей, глубоко преданных своему советскому обществу...» Опора на традиционную формулу: «воспитание в коллективе, через коллектив и для коллектива» – не отражает всей глубины подлинно гуманистического учения педагога о соотношении коллектива и личности. Говоря о цели воспитания, признавая коллективизм важнейшей типической чертой личности советского человека, Макаренко считал необходимым, наряду с общими и типическими чертами, воспитывать и глубоко индивидуальные, неповторимые черты личности.

М. К. Годына в статье «Психология индивидуального подхода в педагогическом творчестве А. С. Макаренко» снова возвращается к вопросам, затрагиваемым ещё в статье сборника 1949 года, но даёт им более глубокое освещение. В статье М. П. Гусак «А. С. Макаренко о воспитании единства коммунистических убеждений и поведения» поставлена проблема воспитания единства коммунистических убеждений и поведения, но не показано, как, какими средствами Макаренко считал необходимым воспитывать это единство. В статье же М. Ф. Тереховой «А. С. Макаренко о воспитательном значении традиций детского коллектива» раскрывается один из путей накопления традиций коммунистического поведения.

Статьи В. Т. Дмитриук «А. С. Макаренко о детской литературе» и Т. Е. Ушеренко «Развитие образов молодёжи в произведениях А. С. Макаренко» посвящены литературоведческим вопросам. К сожалению, статья Т. Е. Ушеренко значительно ниже общего научно-теоретического уровня сборника. Многие положения статьи отличаются приблизительностью и неточностью. Образы молодёжи даны скопом, без учёта художественного своеобразия каждой из книг. Эстетическая проблема создания произведения сведена к фактографии.

Совсем иного характера статьи в разделе воспоминаний. В мемуарах А. Г. Явлинского, Е. С. Пихоцкой и Н. Е. Кисловой рисуются разные черты облика А. С. Макаренко. Малоизученных вопросов касается Е. С. Пихоцкая. Её воспоминания и помещённые в конце сборника «Замечания А. С. Макаренко на письменные контрольные работы его ученицы Е. С. Пихоцкой, бывшей воспитанницы коммун имени Дзержинского» рисуют облик учителя-словесника со своей особенной манерой преподавания и развития творческих способностей учеников.

Завершается сборник публикацией нескольких выдержек

«Из книги отзывов» посетителей коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

Двумя годами позднее вышел сборник «А. С. Макаренко. Книга третья» (Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, 162 стр.). В этот сборник вошли статьи о педагогических вопросах в научном наследии А. С. Макаренко, сообщения об опыте львовских школ, работающих над творческим воплощением его традиций, воспоминания, письма и отзывы о наследии выдающегося педагога-писателя в зарубежной печати.

Но есть и статьи, посвящённые малоизученным проблемам. Так, Г. А. Паперная в статье «А. С. Макаренко о силе советского воспитания» и М. К. Гольдина в статье «Педагогическая требовательность в опыте А. С. Макаренко и её психологическое обоснование» освещают вопрос о связи воспитания с учением И. П. Павлова о высшей нервной деятельности человека. В частности, речь идёт о пластичности нервной системы человека, о динамическом стереотипе и роли второй сигнальной системы в воспитании положительных навыков и привычек ребёнка, хотя, к сожалению, говорится обо всём этом слишком кратко.

Большую ценность представляют дополняющие друг друга статьи Ф. И. Науменко «Трудное политехническое обучение в педагогическом опыте А. С. Макаренко» и Н. Нежинского «Организация учебной работы в колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Э. Дзержинского». Эти статьи дают убедительный ответ всем, кто считал, что А. С. Макаренко недооценивал школу и роль обучения, и упрекал руководителя коммуны в том, что он сводит политехническое образование к профессиональному. Статьи Ф. И. Науменко и Н. Нежинского были дополнены работами М. Д. Виноградовой и В. А. Яковлева, вышедшими позднее (о них говорилось выше).

В статьях И. Л. Тимошук, П. М. Курбатова и Н. М. Одинцова освещался опыт 6-й, 28-й, 50-й, 54-й школ Львова, работающих над претворением в жизнь традиций Макаренко.

Трудно переоценить значение помещённых в сборник мемуаров Ал. Ведмицкого «В Полтавском учительском институте» и Н. В. Петрова «А. С. Макаренко и искусство». Идущие рядом с публикацией писем самого Макаренко к своим ученикам (С. Калабалину, Н. Шершневу, Ф. Борисову), эти статьи рисуют научную и эстетическую одарённость Макаренко, а также его философский подход к решению ряда гуманистических проблем.

Сильнее со страниц сборника стала звучать проблема – Макаренко и современность. Об этом говорят и письма из-за рубежа (например, письма студентов из Софии, Братиславы и др.).

Последним из вышедших во Львове сборников является сборник «А. С. Макаренко. Книга четвёртая» (Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, 174 стр.). Богатый новыми материалами, особенно

о раннем периоде жизни Макаренко в Крюкове и Долинском, сборник ценен тем, что рассматривает материал в свете современных задач. В ряде статей раскрывается значение наследия А. С. Макаренко в выполнении задач, выдвинутых XX съездом КПСС, – подготовить учащуюся молодёжь к жизни, к полезному труду, к активному участию в строительстве коммунистического общества.

В частности, Г. А. Паперная и Ф. И. Науменко освещают значение опыта А. С. Макаренко для школ-интернатов, перспектива развития которых впервые намечена постановлением XX съезда КПСС.

Р. Горбик и Б. Тур печатают статью «Из опыта совместного воспитания у А. С. Макаренко». Созданная на основе изучения жизни подростков в колонии и коммуне, статья раскрывает всё ценное, что имеется в наследии Макаренко по этому вопросу для школ-интернатов.

М. К. Гольдина в статье «О методе «взрыва»» показывает психологическую сущность этого метода и его ценность для выполнения задачи перевоспитания.

Следующая группа статей сборника (Ю. Л. Львова, И. Л. Тимошук, И. И. Мирный, Б. И. Фин и П. А. Котко) характеризует развитие традиций А. С. Макаренко в современной школе.

Ю. Л. Львова в статье «Школьный театр как средство эстетического воспитания и сплочения детского коллектива» показывает значение реализации учения Макаренко о перспективных линиях в конкретной области внеклассной работы.

Материалы львовских сборников, характеризующих значение наследия А. С. Макаренко для современной школы, являются значительной частью той обширной литературы, которая появилась за последнее десятилетие в связи с творческим использованием его в практике школ, детских домов, интернатов, ремесленных училищ. Эта литература насчитывает сотни названий. Среди них есть солидные монографии и статьи в журналах и учёных записках, газетные очерки, сборники академических изданий и полемические заметки. Прошла пора, когда необходимо было доказывать ценность наследия А. С. Макаренко и пенять на отсутствие работ о творческом его применении в современной школе. Теперь вопрос состоит в том, как понимать проблему наследования опыта А. С. Макаренко и как практически его осуществить.

Наиболее удачными можно считать те статьи и монографии исследователей, которые рассматривают творческое использование главных идей Макаренко и его методики организации коллектива в единстве.

Т. Е. Конникова в монографии «Организация коллектива учащихся в школе» (М., Изд. АПН РСФСР, 1957, 398 стр.) обобщает опыт работы школы № 210 Ленинграда. Эта монография

не пестрит выдержками и цитатами из сочинений А. С. Макаренко. Зато с первой до последней страницы чувствуется глубокое понимание автором целиности педагогической концепции А. С. Макаренко и верность путей её практической реализации.

Хорошо изложены исходные марксистские позиции Макаренко в его взглядах на проблему коллектива и личности. Правильно подчёркивается мысль: формировать коммунистическую личность нельзя только словесно-книжными методами и путём теоретического разъяснения учащимся основ коммунистической морали. «Решающей проблемой воспитания является активная, целенаправленная организация всей деятельности школьников, в процессе которой у них возникает опыт общественного поведения, формируется правильное отношение к окружающему». Далее в монографии последовательно раскрываются различные стороны единого процесса организации школьного коллектива, целью которого является воспитание человека, обладающего общими, типическими для советских людей чертами и индивидуальными чертами, характеризующими только данную личность.

К числу других научных работ, исследующих вопрос о традициях А. С. Макаренко в целом, в их главных и определяющих чертах, относятся статьи: «Организация и воспитание общешкольного учебного коллектива» Л. И. Новиковой (Сов. педагогика, 1956, № 3, стр. 15–34), «Организация и воспитание коллектива школьников в свете учения А. С. Макаренко» Б. П. Есипова (М., «Знание», 1956, 23 стр.) и «Из опыта работы по созданию общешкольного коллектива учащихся» А. А. Гашена (Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1956, т. 123, стр. 23–35).

О реализации наследия А. С. Макаренко на конкретных участках педагогической работы написаны следующие сборники и статьи: «Об использовании педагогического наследия А. С. Макаренко в воспитании учащихся учебных заведений трудовых резервов» (Материалы Республиканского семинара работников трудовых резервов Украины по обмену опытом воспитательной работы, Киев, 1951, вып. 1, 78 стр.); «Сборник материалов 1-й краевой конференции работников детских домов Алтайского края, посвящённой изучению и творческому использованию в учебно-воспитательной работе педагогического наследия А. С. Макаренко» (Барнаул, 1951, 104 стр.); «Использование педагогического наследия А. С. Макаренко в учебных заведениях трудовых резервов». (Сборник материалов по обмену опытом ремесленных училищ Украинской ССР, М., Трудрезервиздат, 1951, 98 стр.); «Инициатива и самостоятельность детей – основа работы пионерской организации» Н. И. Бокарёва (Сов. педагогика, 1952, № 3, стр. 20–32); «Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе»

В. Е. Гмурмана (Начальная школа, 1958, № 3, стр. 15–19); «Творчески разрабатывать педагогическое наследие А. С. Макаренко» (Детский дом, 1958, № 1, стр. 8–19); «Новаторы о своей работе» П. Шпитальника (Народное образование, 1958, № 3, стр. 89–93).

Но ещё далеко не всё сделано исследователями в области изучения и творческого внедрения в наши школы и детские учреждения опыта и теории А. С. Макаренко. На это справедливо указывает Ф. А. Вигдорова в статье «Драгоценное наследство» (Учебно-воспитательная работа в детских домах. М., Учпедгиз, 1955, сб. 36, стр. 11–24). Автор статьи критикует руководителей школ, игнорирующих предупреждение Макаренко о том, что педагогика – самая диалектическая наука, и предостерегает против догматического использования педагогического наследия Макаренко без учёта жизненных условий. Наследие Макаренко не терпит стандарта, не терпит распределения по полочкам: «...на неудачу, на безнадёжный провал, – пишет Ф. А. Вигдорова, – обречены такие попытки использовать наследство замечательного педагога, когда выдёргивают отдельные элементы этого наследства и порознь внедряют их в практику детского дома, школы».

Конечно, трудно судить о качестве работы той или иной школы по отчёту, трудно решить, действительно ли школа творчески внедряет традиции Макаренко. Но некоторые статьи по этому вопросу вызывают беспокойство. Так, директор средней школы № 4 Винницы т. Камарницкий в статье «Наши традиции» (Народное образование, 1954, № 5, стр. 56–61) утверждает, что руководимая им школа работает по-макаренковски, ссылаясь на следующие внедряемые в жизнь школы мероприятия: ритуал первого дня учебного года, шефство над сельской школой, почёт знамени, выборы учкома, дни родителей, вечера отчётов кружков, регулярный выпуск стенных газет. Но все эти «традиции», за исключением, может быть, «почёта знамени», налицо в каждой школе. Перечисление текущих школьных дел ещё не доказывает внедрения макаренковских традиций. В школе, руководимой т. Камарницким, видимо неглубоко поняли традиции Макаренко, о чём говорит, например, следующая цитата из статьи: «... избранный знаменосцем становится в полном смысле этого слова безупречным, товарищи оказывают ему всякую поддержку, учащиеся младших и средних классов уступают ему дорогу и стараются всем своим поведением подчеркнуть глубокое уважение». Когда читаешь о том, как знаменосец «становится в полном смысле этого слова безупречным», делается неудобно за тех педагогов, которые свели до формальностей все глубоко продуманные воспитательные методы Макаренко. Как пример правильного понимания учения Макаренко хочется напомнить некоторые места из книги Т. Е. Конниковой, где рассказывается о том, как творчески внедряются

в жизнь школы принципы Макаренко в организации коллектива.

Ответственным дежурным была пионерка младшего класса. Она сделала замечание секретарю комсомольской организации. Он отмахнулся. Это было нарушением основных принципов школьной дисциплины: уметь приказывать товарищу и уметь ему подчиниться. Взрослый школьник-комсомолец выужден был признать свою ошибку. Вот пример механического и пример творческого подхода в практическом решении вопроса об использовании методов А. С. Макаренко.

В многочисленных статьях, освещающих традиции замечательного педагога в практике современной школы и детского дома, слабо обобщается опыт трудового воспитания. Между тем в этом чувствуется острая необходимость, так как разработка вопросов трудового воспитания отстаёт от требований жизни. Из числа работ, представляющих в этом отношении практический интерес, можно назвать статью М. Н. Скаткина «Производительный труд воспитанников школы-интерната и его связь с обучением» в сборнике «Трудовое воспитание в школе-интернате» (М., Изд. АПН РСФСР, 1958, стр. 5–46).

Подводя итоги изучению и внедрению традиций А. С. Макаренко в современной школе, можно с уверенностью сказать, что идеи этого выдающегося педагога и его опыт методики организации воспитательной работы вошли в нашу жизнь.

Это подтверждается и огромным интересом, проявляемым читателем к изданию сочинений педагога-художника. В течение 1940–1950 годов вышло много сборников его педагогических сочинений. Выпущенные в 1950–1952 годах Издательством Академии педагогических наук РСФСР сочинения А. С. Макаренко в семи томах тиражом 50 тысяч экземпляров разошлись очень быстро. Ощущаемая потребность в новом издании была удовлетворена выходом в свет сочинений А. С. Макаренко в семи томах тиражом 75 тысяч (М., Изд. АПН РСФСР, 1957–1958). От первого издания это издание отличается несколькими новыми текстами и небольшими изменениями в распределении материалов по томам.

Наследие А. С. Макаренко в последнее десятилетие стало объектом серьёзных научных исследований. Ему посвящаются кандидатские диссертации, число которых растёт. В 50-е годы только на русском языке защищено 24 диссертации на соискание учёной степени кандидата наук по сравнению с 14 диссертациями, защищёнными в 40-е годы, написанными на русском языке и языках народов СССР. Ширится круг исследовательских проблем. Если 3 первые диссертации 40-х годов (И. Ф. Козлова, Н. А. Лялина и Ф. И. Науменко) были посвящены раскрытию основных педагогических положений учения А. С. Макаренко, то среди диссертаций 50-х годов имеются исследования

его наследия на философские, эстетические, психологические и филологические темы¹.

За последние годы растёт количество диссертаций, посвящённых исследованию педагогики А. С. Макаренко в применении к современности. К примеру, можно назвать следующие диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук: «Воспитание сознательной дисциплины у подростков в семье на основе принципов А. С. Макаренко» А. Г. Григорьевой (М., АПН РСФСР, 1953, Ин-т теории и истории педагогики); «Организация коллектива воспитанников детского дома в свете педагогических идей А. С. Макаренко» И. З. Асатуровой (М., АПН РСФСР, 1955, Ин-т теории и истории педагогики); «Педагогические идеи А. С. Макаренко о воспитании детского коллектива и опыт творческого применения их в румынской школе» А. Данчули (Л., 1953, Ленинградский гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена).

Знаменательно появление диссертации А. Данчули о творческом применении наследия А. С. Макаренко в румынской школе. Оно доказывает, что наследие замечательного советского педагога и художника приобрело большое международное значение. Об этом впервые было сказано в статье Н. Н. Соколова «Педагогические произведения А. С. Макаренко в славянских странах» (Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 36–49). В статье даётся обзор рецензий и статей, опубликованных в Болгарии, Польше, Чехословакии в связи с выходом в свет книг А. С. Макаренко, в частности «Педагогической поэмы».

Сочинения А. С. Макаренко стали переводиться на иностранные языки ещё при жизни писателя (первые переводы «Педагогической поэмы» на английский, французский, голландский языки появились в 1936–1938 годах), но зарубежный читатель широко познакомился с творчеством А. С. Макаренко в последние годы, когда появились переводы почти в всех языках мира, в том числе на бенгальском, исландском, финском языках.

Большой популярностью пользуются сочинения А. С. Макаренко в Германской Демократической Республике. Вслед за многочисленными сборниками его произведений в настоящее время предпринято издание его сочинений по типу советского семитомника. Интересно высказывание о «Педагогической поэме» немецкого поэта Иоганнеса Р. Бехера: ««Педагогической поэме» Макаренко принадлежит почётное место среди современных произведений. Это славная, глубоко человеческая победа советской литературы, литературы, которая, кстати говоря, ещё не понята нами во всей её человеческой, общественной, исторической силе. «Педагогическая поэма» Макаренко могла быть создана только в стране, где воспитание играет

¹ Перечень диссертаций см. на стр. 236–238.

выдающуюся роль и где правительство «воспитание рода человеческого» рассматривает как политическую задачу...»¹

Значение книг А. С. Макаренко для немецкого читателя раскрыла Анна Зегерс в речи на Втором Всесоюзном съезде советских писателей: «Наша молодёжь жадно читает советские романы. Она хочет понять, как народ стал таким народом, как советский. Интересно отметить, что книги именно такого писателя, как Макаренко, раскупаются с неимоверной быстротой»².

В последнее десятилетие А. С. Макаренко был открыт и для китайского народа. Вслед за двумя изданиями повести «Флаги на башнях» в переводе Лу Юй (Шанхай, Чжэнфэн чубаньшэ, 1952–1953, 1955) вышли два издания «Педагогической поэмы» в переводе Сюй Лэй-жэня (Пекин, Жэньминь вэньсюэ чубаньшэ, 1957, 1958 и 1959). С 1959 года начали выходить тома собрания сочинений (*А. Макаренко. Педагогическая поэма*, т. 1. Пекин, Цзяоюй чубаньшэ, 1959).

О большом значении наследия А. С. Макаренко для зарубежных педагогов говорят попытки внедрения опыта выдающегося советского педагога в практику работы детских учреждений. Так, писательница А. И. Кальма в повести «Вернейские грачи» рассказала о детской колонии, организованной во Франции возле Гренобля в тяжёлые для страны дни фашистской оккупации. В колонии воспитывались осиротевшие дети участников движения Сопротивления. Учение А. С. Макаренко о дисциплине, о системе перспективных линий используется в работе школы имени Песталоцци (г. Пирко-Копиц), в средней школе города Косвича в округе Галле в Германской Демократической Республике.

О внимании общественности зарубежных стран к наследию А. С. Макаренко говорят и переводы трудов советских учёных на иностранные языки.

Всё это свидетельствует об огромном общественном значении наследия А. С. Макаренко в наши дни. Оно со всей наглядностью было продемонстрировано в семидесятилетний юбилей со дня рождения А. С. Макаренко, отмечавшийся 13 марта 1958 года. В этот день состоялось торжественное заседание в большом лекционном зале Политтехнического музея, созванное Союзом писателей СССР, Академией педагогических наук РСФСР и Обществом по распространению политических и научных знаний РСФСР. См. статьи: *В. П. Педагогическая жизнь столицы* (Народное образование, 1958, № 6, стр. 123–126); *Г. В. Берёзина. Семидесятилетие со дня рождения А. С. Макаренко* (Сов. педагогика, 1958, № 5, стр. 153–155).

¹ *И. Вехер. В защиту поэзии.* – Новый мир, 1953, № 11, стр. 223.

² Речь *Анны Зегерс. Второй Всесоюзный съезд советских писателей. Стенографический отчёт* (15–26 декабря 1954 года). М., «Сов. писатель», 1956, стр. 228.

Неизмеримо возросло значение выдающегося педагога нашей эпохи А. С. Макаренко в свете решений XXI съезда КПСС и III съезда советских писателей.

XXI съезд КПСС, состоявшийся в 1959 году, наметил программу развёрнутого строительства коммунистического общества. В своих решениях он подчеркнул, что коммунистическое преобразование общества неразрывно связано с воспитанием нового человека. Чтобы успешно провести в жизнь «Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», необходимо внедрить в наши школы всё то ценное и жизненно полезное, что содержится в идеях и практике А. С. Макаренко. В гуманистической политике советского государства по перевоспитанию неопеченную роль играет наследие А. С. Макаренко. Н. С. Хрущёв в своей речи на III съезде советских писателей сказал, что А. С. Макаренко «показал благородство человека, великую силу веры в человека» (*Н. С. Хрущёв. Служение народу* – высокое призвание советских писателей. Речь на III съезде писателей 22 мая 1959 года. М., Госполитиздат, 1959, стр. 19).

С огромной верой в силу и разум человека выступает советский народ в период строительства коммунистического общества. Большие и ясные перспективы открывает этот период в исследовании наследия замечательного педагога и художника А. С. Макаренко.

* *

*

Советская наука достигла значительных результатов в изучении наследия А. С. Макаренко. Однако новая эпоха в жизни советского государства выдвигает много проблем, среди которых ещё далеко не разрешённой является актуальнейшая из них – Макаренко и современность. В изучении этой проблемы следует разграничить педагогическое и художественное наследие А. С. Макаренко.

Педагогическое наследие Макаренко является крупным вкладом в марксистско-ленинскую теорию воспитания. Отсюда вытекает задача изучить тему «Макаренко – педагог-марксист, педагог-новатор». Необходимо выяснить связь педагогических идей Макаренко и идей других выдающихся деятелей культуры: Н. К. Крупской и М. И. Калинина.

«Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» подсказывает необходимость основательнее изучить работу коммуны имени Ф. Э. Дзержинского и извлечь полезные практические выводы о путях соединения обучения с производительным трудом. В изучении традиций А. С. Макаренко в современной школе, школе-интернате, детском доме следует обобщать в первую очередь опыт тех учреждений, которые творчески реализуют учение Макаренко в его главных, ведущих принципах и

осуществляют подготовку воспитанников к практической деятельности.

Серьёзные задачи стоят и при изучении наследия Макаренко-писателя. Анализируя его художественные произведения, следует помнить, что не отпала необходимость борьбы с ревизионистами в области эстетики. Одним из излюбленных положений ревизионистов является утверждение, что метод социалистического реализма нивелирует художников, стирает индивидуальное своеобразие, лишает свободы творчества. «Педагогическая поэма», «Книга для родителей», «Флаги на башнях» – книги редкостные по своему поэтическому стилю – являются благодарным материалом для опровержения враждебных эстетике социалистического реализма утверждений.

Стоящие перед исследователями наследия А. С. Макаренко задачи могут быть успешнее выполнены при координации усилий в едином научном центре. Таким центром мог бы стать Музей А. С. Макаренко.

Чтобы восстановить во всём объёме наследие писателя-педагога, необходимо тщательно изучить архивы, где имеются материалы, связанные с его жизнью и деятельностью. Известно, что такие материалы имеются в личном архиве писателя, в Центральном государственном архиве литературы и искусства СССР, в Архиве имени Горького, в Центральном архиве Октябрьской революции Украины, в Архиве Академии педагогических наук РСФСР, в Архиве школьного отдела Управления южных железных дорог УССР. Однако описать хранящихся в архиве материалов имеется лишь в ЦГАЛИ (ф. 332). Нужно следить описи имеющихся макаренковских фондов и выпустить их отдельной книжкой. Кроме того, надо обследовать архивы альманахов «Год XVII», «Год XVIII», журналов «Октябрь», «Красная новь», Союза советских писателей, Литературного института и других учреждений, в работе которых принимал участие А. С. Макаренко.

Необходимо тщательно изучить периодику и деловую переписку Министерства просвещения дореволюционного периода и Наркомпроса в период жизни и деятельности Макаренко. Это поможет выявить неизвестные библиографические материалы и интересные документы, характеризующие литературно-педагогическую деятельность Макаренко. Вполне возможно, что деятельность молодого педагога в Крокове, вызвавшая недовольство начальства и перевод Макаренко в Долинскую, оставила следы в ведомственных бумагах и чиновничьих отчётах. Недостаточно изучены периоды жизни Макаренко в советское время (1917–1920 и 1935–1937 годы). Есть неясные моменты в имеющихся сведениях о взаимоотношениях Макаренко с М. Горьким. Макаренко говорит о четырёх свиданиях с великим писателем, однако обстоятельными данными об их содержании мы не располагаем.

Необходимо изучить областную печать и многотиражки заводских коллективов, с которыми коммунары поддерживали связь. Возможно, небесполезно будет обращение к газетам Горького, Сталинграда, Сочи, Севастополя, Тбилиси, Батуми, Ульяновска и Новороссийска. Коммунары были в этих городах во время своих летних походов и привлекли внимание общественности.

Может много дать нового и обследование зарубежной печати. Это подтверждает запись в «Книге отзывов» посетителей коммуны. Один из американцев пишет, что ему пришло много читать о коммуне в американской прессе и видеть её фотографии. Возможно, плодотворным окажется изучение не только американской периодики, но и периодики других стран, многочисленные делегации которых посещали коммуну.

Одним из интересных и важных источников изучения биографии педагога и его деятельности является сбор мемуаров. Имеются воспоминания учеников и друзей Макаренко. Но хочется обратиться к людям, знавшим Антона Семёновича: П. Антокольскому, А. Безыменскому, А. Жарову, В. Катаеву, А. Прокофьеву и К. Федину – с просьбой написать воспоминания.

В биографии Макаренко также имеются невыясненные места: намерение поехать в Комсомольск-на-Амуре, присутствие на Пленуме Союза писателей Грузии, работа с начинающими писателями, выступления перед ленинградской общественностью. Всё это требует серьёзных разысканий.

Разыскания необходимы и для восстановления объёма литературно-педагогических сочинений. Должны быть собраны ранние, пусть ещё слабые, художественные произведения Макаренко. Из известных нам педагогических сочинений утеряна работа «Кризис современной педагогики» (1917). Утеряны рукописи и первые редакции I части «Педагогической поэмы» и сценарий «Флаги на башнях». Не выяснен характер замыслов романа «Человек», сборника рассказов «Дети двух эпох», пьесы «О семье и школе». Следует с этой точки зрения просмотреть стенную печать и многотиражки коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Может быть, заметки за подписью «Полоник» в сатирической газете «Шарошка» принадлежат перу Макаренко: об этом говорит характер псевдонима, свойственный писателю юмор, парадоксальное сочетание слов в предположении. Что касается газет «Дзержинец», «Дзержинец-молния», «Пионер-дзержинец», «Резец» и других, то они интересны как источник сведений о самой коммуне и её производстве.

Перед исследователями стоят большие задачи по теоретическому осмыслению наследия Макаренко. Такие проблемы, как «Макаренко и педагогическая наука», «Макаренко и традиции великих педагогов прошлого», «Макаренко и психологическая наука», «Макаренко о цели воспитания», «Педагогическая логика»,

«Учение о личности и коллективе», «Метод «взрыва»» и многие другие, ждут всесторонней разработки. Недостатки теоретического освещения вопроса о «методе взрыва» сказались в совершенно противоположном его решении в трудах последних лет: «О методе «взрыва»», автор М. К. Годына (Львовский сборник, кн. 4), «О противоречиях воспитания», автор Н. И. Петрухин (Известия АПН РСФСР, 1960, вып. 102).

Большие задачи стоят перед литературоведами. Лучше других произведений изучена «Педагогическая поэма». Однако и в ней много неисследованного или исследованного не до конца. Требуется изучить творческую историю «Педагогической поэмы» на основе изучения рукописей и печатных редакций, дневниковых заметок и записных книжек. Совершенно не изучена творческая история повести «Флаги на башнях» и «Книги для родителей».

До последнего времени не решён вопрос о жанре «Педагогической поэмы». Мнения критиков на этот счёт противоречивы. В детальном исследовании нуждаются и жанр повести «Флаги на башнях» и «Книги для родителей».

Необходимо раскрыть то общее, что роднит главные произведения Макаренко и составляет поэтическое своеобразие его творчества, и то, что отличает каждое произведение в художественном звучании.

Для доказательства идейно-художественного своеобразия каждого из романов требуется детальнее, чем это делалось ранее, проследить композицию и сюжеты романов, способы обрисовки коллективных образов и отдельных характеров, стилистическое звучание и особенности языка. Изучение повести «Флаги на башнях» следует вести с учётом всей сложной полемики вокруг произведения.

Следует продолжать исследование традиций русской классической литературы в творчестве Макаренко и вопросов новаторства художника. Заслуживают изучения литературно-критические статьи писателя и его публицистика, очерки и рассказы, замыслы (темники) и наброски. Особенно тщательно с фактической и эстетической стороны нужно изучить весь цикл произведений о коммуне («Флаги на башнях», «Марш 30 года», «ФД-1», «Мажор»).

Весь материал биографический, литературоведческий и педагогический требует выпуска серии сборников. Отдельно следует выпускать сборники с публикацией архивных материалов, мемуаров, литературоведческих исследований и т. д. Сборники должны отличаться фактической достоверностью и научной точностью.

Следует приступить к научному изданию полного собрания сочинений А. С. Макаренко. Семитомник не охватывает всего литературно-педагогического наследия Макаренко, так как за его пределами до сих пор остаются многие письма, заметки по

психологии и другие материалы. До сих пор не опубликованы пьесы «Ньютоновы кольца», дневники и записные книжки А. С. Макаренко. Не опубликованы также деловые бумаги и отчёты руководителя колонии, которые необходимы, чтобы охватить объём колоссального труда Макаренко в колонии имени М. Горького. Эти документы в течение 10 лет без движения лежат в ЦГАЛИ.

Кроме того, опубликованные тексты нуждаются в сверке с первоисточниками.

* * *

Макаренко прожил недолгую жизнь – всего 51 год, но жизнь его была подвигом. Из колонии и коммуны он выпустил около трёх тысяч честных советских граждан. Его художественные произведения, отличающиеся партийностью и поэтическим своеобразием, являются любимыми книгами советского читателя. Его теоретические работы находят на вооружении у работников народного образования.

В свете политических задач нашего времени задача дальнейшего систематического изучения наследия А. С. Макаренко становится жизненно важной.

1902

Пишет сатирические фельетоны, стихи, читает их в классе товарищам.

1903

Впервые знакомится с произведениями М. Горького, читает «Песню о буре».

«В удрученные годы перед японской войной в том захолустье, где прошла моя молодость, литературные явления замечались с большим опозданием. В городской библиотеке мы доставали истрепанных, без последних страниц Тургенева и Засидимского, а если и попадались нам что-нибудь поновее, то это обязательно были или граф Салиас, или князь Волконский. И тем ярче и ослепительнее прорезало нашу мглу непривычно простое и задорное имя: Максим Горький» (А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 294–295).

1904

Июнь, 4. С отличным аттестатом оканчивает Кременчугское городское четырёхклассное училище.

1905

Весна. Оканчивает одногодичные педагогические курсы.

Выдержал экзамены с оценкой «весьма хорошо»; «удостоен звания учителя начальных училищ с правом преподавания в сельских двухклассных училищах Министерства народного просвещения» (Копия свидетельства Кременчугского городского четырёхклассного училища. Архив А. С. Макаренко).

Сентябрь, 1. Назначен помощником учителя двухклассного железнодорожного училища в Крюкове. Преподаёт русский язык, черчение и рисование.

Октябрь–декабрь. Знакомится с марксистской литературой, увлекается произведениями М. Горького.

«И для меня и для моих учеников Максим Горький был организатором марксистского мироощущения. Если понимание истории приходило к нам по другим путям, по путям большевистской пропаганды и революционных событий, по путям нашего бытия в особенности, то Горький учил нас ощущать эту историю, заражал нас ненавистью и страстью и ещё большим уверенным оптимизмом, большой радостью требования: «Пусть сильнее грянет буря!»

Человеческий и писательский путь Горького был для нас ещё и образцом поведения. В Горьком мы видели какие-то кусочки самих себя, может быть, даже бесконечно мы видели в нём прорыв нашего брата в недоступную для нас до сих пор большую культуру» (А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 297).

Входит в близкое общение с рабочими. Школа, где он работает, служит местом революционных собраний рабочих.

II. ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА А. С. МАКАРЕНКО

1888

Март, 1¹. Родился в городе Белополье, Сумского уезда, Харьковской губернии в семье рабочего-маляра железнодорожных мастеровских Южной (бывшей Харьковско-Николаевской) железной дороги Семёна Григорьевича Макаренко и Татьяны Михайловны.

«Я вышел из той социальной среды, в которой большинство моих товарищей уходило «в мальчишки» – кто к сапожнику-кустарю, кто к жестянику, маляру и т. п.» (А. С. Макаренко. Художественная литература о воспитании детей. Соч., т. 5, стр. 384).

1893

Научился читать.

1895

Октябрь, 1. Поступает в двухклассное училище Министерства народного просвещения с пятилетним курсом обучения.

1901

Январь, 14. Отец Антона Семёновича возвращается в город Крюков (посад на Днепре), являющийся частью города Кременчуга, Полтавской губернии, где работал в течение 1874–1881 годов в вагонных мастерских.

Лето. К отцу переезжает семья: жена и трое детей.

Сентябрь. Блестяще сдаёт экзамены и поступает во II класс Кременчугского городского четырёхклассного училища.

¹ Даты по 1917 год даны по старому стилю.

Декабрь. Участвует в организации Люботинского съезда учителей Южных железных дорог, выступает с речью на съезде, составляет проекты резолюций по важнейшим вопросам.

Является подписчиком большевистской легальной газеты «Новая жизнь», в которой печатались статьи В. И. Ленина, в частности «Партийная организация и партийная литература», и «Заметки о мешанстве» М. Горького.

1909

А. С. Макаренко обличает во взяточничестве reactionера и монархиста Карбаненко, назначенного в 1908 году заведующим Крюковским двухклассным железнодорожным училищем. Судебное следствие подтверждает справедливость обвинений в адрес заведующего, но дело прекращают.

1911

Сентябрь, 25. Вместе со своим приятелем, учителем Г. В. Орловым, переезжает на станцию Долинская Южных железных дорог Херсонской губернии, где поступает учителем русского языка, литературы, черчения и рисования в двухклассное железнодорожное училище. Находится здесь до 1914 года.

«В Долинской, как и в Крюкове, Антон Семёнович вскоре стал любимцем всей станции и посёлка. Появление его в школе внесло свежую струю в воспитательный процесс» (*М. Г. Компаниев. Воспоминания об А. С. Макаренко. Архив А. С. Макаренко*).

Работает надзирателем в интернате при училище (родители многих учащихся жили на линии). Возглавляет экскурсии учащихся в Москву, Петербург, Николаев, Херсон, Севастополь. Устраивает с детьми читки, ёлки, викторины. По-прежнему много рисует (объект карикатур чаще всего – известный reactionер, инспектор народных училищ Антиох Луцкевич).

1912

Лето. Во время ученических каникул живёт в Киеве, работает в архиве по переписыванию старинных документов. Посещает театры, концерты симфонического оркестра.

1914

Август, 1. Поступает в Полтавский учительский институт.

«Учителям с большим педагогическим стажем, при равных условиях в отношении образовательной подготовки, отдавалось предпочтение, к категории таких относился и Антон Семёнович, прослуживший учителем 9 лет до поступления в институт. Это дало нам основание принять его в институт, несмотря на то, что он не выдержал испытания

по «закону божию», но зато по всем остальным предметам стал испытания блестяще. Эти факты сами говорят за себя, свидетельствуя о направленности его ума и взглядов уже в то время. Но он так выделился своими знаниями и начитанностью в области общеобразовательных предметов, основательными ответами на испытаниях, что произвёл очень сильное впечатление...» (*А. К. Волгин. Антон Семёнович Макаренко в Учительском институте. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941, стр. 117–121*).

В течение года. Выступает на студенческих конференциях в Полтавском учительском институте с большими докладами на педагогические темы.

Продолжает писать стихи, рассказы, фельетоны. Один из рассказов решается послать М. Горькому.

«В 1914 году я написал рассказ под названием «Глупый день» и послал Горькому. В рассказе я изобразил действительное событие: поп ревнует жену к учителю, и жена и учитель боятся попа; но попа заставляют служить молебн по случаю открытия «Союза русского народа», и после этого поп чувствует, что он потерял власть над женой, потерял право на ревность, и молодая жена приобрела право относиться к нему с презрением. Горький прислал мне собственноручное письмо, которое я и теперь помню слово в слово:

«Рассказ интересен по теме, но написан слабо, драматизм переживаний понаеясен, не написан фон, а диалог неинтересен. Попробуйте написать что-нибудь другое. М. Горький» (*А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 297–298*).

Много читает: берёт книги из фондов городской, институтской и частных библиотек. Через нелегальный кружок студентов по политическому самообразованию получает политическую литературу. Знакомится с «Гезисами о войне» В. И. Ленина.

«В институте стали господствовать «пораженческие настроения». Их разделял... и А. С. Макаренко» (*Ал. Ведмицкий. В Полтавском учительском институте. В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 128–129*).

1915

Весна. Держит переводный экзамен с первого на второй курс в присутствии полечителя учебного округа профессора истории А. Н. Деревницкого, которого поощает эрудиция Макаренко в вопросах истории. Проф. Деревницкий отмечает этот факт в книге почётных посетителей института.

«Обстоятельный рассказ Макаренко об археологических раскопках Шлимана на месте древних городов Трои, Микен, Тиринфа и археолога Эванса на острове Крит очень понравился Деревницкому. Учебная программа 1872 года для учительских институтов не включала раздела о крито-миканском периоде истории Греции. Ещё более благоприятное впечатление произвёл Антон Семёнович на Деревницкого своими ответами на ряд вопросов, предложенных последним по другим разделам истории древнего мира. За блестящие ответы профессор Деревницкий поблагодарил Макаренко... Увлечение Антоном Семёновича историей создало у слушателей института твёрдую уверенность в том, что Макаренко непременно станет в будущем учёным-историком» (*В. Н. Тарасов. В Полтавском учительском институте. – Известия АГШ РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 147*).

Ноябрь, 13. Пишет юмористические стихотворные экспромты в альбоме знакомой, сопровождает их припиской «Прозаик с претензией быть по-этом».

В институте издаётся подпольный сатирический журнал «Институтская щель», участником которого является и Антон Семёнович.

Борьба с «самостийниками», украинскими националистами из среды студентов.

«... он был в группе товарищей, стоявших на марксистских позициях разрешения национальных проблем, и жаркий диспут с «самостийниками» кончался обычно их полным идейным разгромом» (*В. Н. Тарасов. В Полтавском учительском институте.* – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 149–150).

1916

Умирает отец Макаренко – Семён Григорьевич. *Сентябрь, 20.* Макаренко призван рядовым на военную службу и направлен в Киев.

1917

Март, 19. Уволен с военной службы из-за слабого зрения.

Июнь, 15. Оканчивает Полтавский учительский институт с золотой медалью, которую получает за сочинение «Кризис современной педагогики».

«Макаренко Антоний – выдающийся воспитанник по своим способностям, знаниям, развитию и трудолюбию; особый интерес проявил к педагогике и гуманитарным наукам, по которым очень много читал и представлял прекрасные сочинения. Будет весьма хорошим преподавателем по всем предметам, в особенности же по истории и русскому языку» (Характеристика, выданная педагогическим советом института. Фотоальбом, т. 1, л. 12. Государственная библиотека по народному образованию им. К. Д. Ушинского, АПН РСФСР, 1949).

Мечтает о поступлении в Московский университет.

Июнь, 15. По окончании института едет на работу в Крюков к матери.

Октябрь. Восторженно встречает Великую Октябрьскую социалистическую революцию.

«... после Октября передо мной открылись невиданные перспективы...» (*А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 298*).

1918

Начало года. Проводит реорганизацию двухклассного училища в высшее начальное училище. Заведует школой (до 1000 учащихся) при вагонных мастерских Крюкова. Ведёт большую организаторскую работу по сплочению ученического коллектива.

«Я работал в Крюковской железнодорожной школе. Ученики жили в семьях. Я организовал бригады учащихся по территориальному признаку. Все руководители бригад каждое утро отдавали рапорт о том, что делается во дворах, как ведут себя ученики, члены бригад. Приказом я периодически назначал смотр, на смотре присутствовали, кроме меня, старосты классов. Я приходил во двор, бригада была выстроена, и я с членами бригады обходил квартиры, где жили ученики моей школы» (*А. С. Макаренко. Из опыта работы. Соч., т. 5, стр. 322*).

Создаёт вечерние курсы для рабочих, на которых преподаёт русский язык и историю, занимается политическим и культурным просвещением.

Создаёт при школе драматический коллектив из числа учителей, старших учащихся и родителей, который ставит пьесы: «Вишнёвый сад» А. П. Чехова, «Без вины виноватые» А. Н. Островского, «Женитьбу» Н. В. Гоголя.

1919

Август, 1. Переходит на должность заведующего начальной школы в Полтаве.

«Приход денкинцев и разрушение ими школы и её отдельных трудовых организаций заставили меня в августе 1919 года переехать в Полтаву» (*А. С. Макаренко. Заявление в Центральный институт организаторов народного просвещения. Соч., т. 7, стр. 399*).

Осень. Организует Профессиональный союз учителей русских школ. Избирается членом Губернского правления Союза работников просвещения Полтавы.

1920

Осень. Начало реорганизации школ. А. С. Макаренко участвует в организации 10-й трудовой школы.

Сентябрь. По предложению Губнаробаза берёт на себя организацию и заведование детской колонией для малолетних правонарушителей и беспризорных.

Колонии отводится место в 6 км от Полтавы в местечке Трибы, в разрушенных зданиях бывшей колонии малолетних преступников.

Октябрь, 2. В. И. Ленин на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи произносит речь «Задачи Союзов Молодёжи». А. С. Макаренко глубоко и систематически изучает этот документ, ведёт политбеседы с педагогами.

1921

Начало года. Интенсивно комплектует педагогический коллектив. (К 1923 году из 12 воспитателей 6 – его прежние коллеги по крюковскому и долинскому училищам).

Принимает делегатов – членов родительского комитета Крюкова – гг. Пуренко, Пушёнко и Кононенко, приглашавших Макаренко вернуться на работу в Крюков.

«Школьный коллектив, рабочие и общечеловечность Крюкова были огорчены его отъездом... и неоднократно посылали к Антону Семёновичу делегации с просьбой возвратиться» (Из воспоминаний *А. П. Сугак*. Архив школьного отдела Украинских южных железных дорог. Цит. по диссертации М. Д. Виноградовой «Вопросы организации учебной работы в школе колонии имени М. Горького и в школе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского». М., 1951, стр. 11).

Январь. Добивается передачи в распоряжение колонии разрушенного имени Грёнке в посёлке Ковалёвка.

«В Ковалёвском имении, несмотря на то, что оно находилось в развалинах, много было интересного именно в организационно-педагогическом смысле. Через самое имение протекает река, оно расположено на высоком берегу Коломака, обладает хорошим фруктовым садом около двух десятков, вокруг имения можно было получить достаточный кусок земли с хорошей почвой и с луговым участком, имение сравнительно удалено от ближайшей деревни и, наконец, находится недалеко от основного имения. Имевшиеся в имении полуразрушенные дома и службы обещали по окончании ремонта обратиться в уютно расположенные и просторные помещения для 120 воспитанников, при этом так, что оставались классы и мастерские. Вообще трудно было бы найти имение более подходящее для устройства детской колонии» (*А. С. Макаренко*. Докладная записка от 26 июля 1923 года заведующему Полтавским губернским отделом народного образования, ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52).

Апрель, 15. Избирается членом Совета рабочих и красноармейских депутатов Полтавы.

Конец лета. Небольшие средства, отпущенные Полтавским Губисполкомом, позволили колонии отремонтировать одно помещение. Во «вторую колонию» (Ковалёвка) переводятся 6 воспитанников и 1 воспитатель.

Осень. В основной колонии (Трибы) организуются кузнечная, столярная, сапожная, колёсная и корзиночная мастерские.

«Все они были плохо оборудованы и представляли собою первоначальные кустарные примитивы» (*А. С. Макаренко*. На педагогических уехах. Соч., т. 1, стр. 650).

Сентябрь, 20. В докладной записке отделу народного образования А. С. Макаренко впервые называет свою колонию «Колонией имени М. Горького». Присвоенное колонии имя великого писателя начинает появляться в деловых бумагах отдела народного образования.

«Мы просили о присвоении колонии Вашего имени в 1921 году, – пишет А. С. Макаренко М. Горькому, – и теперь гордимся, что носим его с честью. Выбрав Вас своим шефом, мы руководствовались не простым желанием носить имя известного всему миру лица, а какой-то глубокой родственностью между Вами и нами. Эту родственность мы видим и чувствуем не только в том, что и Ваше детство поодобно детству наших ребят, и не только в том, что многие типы в Ваших произведениях – это наши типы, но больше

всего в том, что Ваша исключительная вера в человека, нечто единственное во всей всемирной литературе, помогает и нам верить в него. Без такой веры мы не могли бы 5 лет работать без отдыха в колонии. Теперь эта вера стала и верой наших хлопцев, она создаёт в нашей колонии здоровый, весёлый и дружный тон...» (*А. С. Макаренко*. Письмо к М. Горькому от 8 июля 1925 года. Соч., т. 7, стр. 315).

Пишет статьи и тезисы статей по педагогическим вопросам: «Понятие дисциплины в общей системе воспитания», «О воспитании», «О путях общественного воспитания» (первые из дошедших до нас теоретических работ).

1922

Август, 24. Заявление о зачислении студентом Центрального института организаторов народного просвещения.

«Два года, проведённые мною в колонии в обществе 5 воспитателей с 80 воспитанниками среди большого соснового леса, дали мне возможность при самой тяжёлой обстановке создать одно из интереснейших учреждений. В настоящее время колония процветает, но мне бы хотелось огромный опыт двух лет, вызвавший множество вопросов, обработать научным образом. Занятый ежедневно по 16 часов, вдали от научных центров, я не имею возможности сделать это, оставаясь в колонии» (*А. С. Макаренко*. Заявление в Центральный институт организаторов народного просвещения. Соч., т. 7, стр. 399).

Пишет вступительный реферат «Вместо коллоквиума», в котором концептивно излагает свои знания в области математики, природоведения, биологии, химии, географии, истории, психологии, педагогики и т. д.

Октябрь. Колония отремонтировала половину жилого дома в Ковалёвке и перевела туда 30 воспитанников.

Октябрь, 14. Начало занятий в Центральном институте организаторов народного просвещения НКП РСФСР Москвы.

Читает доклад по историческому материализму на тему «Гегель и Фейербах».

Ноябрь, 27. Оставляет учёбу в институте, обеспокоенный положением в колонии.

«Вследствие полученных мною сообщений от воспитанников и воспитателей Полтавской трудовой колонии... которую я организовал и вёл в течение двух лет, я считаю себя в необходимости немедленно возвратиться в колонию, чтобы вовремя остановить процесс распада колонии» (*А. С. Макаренко*. Заявление на имя совета института. – Учительская газета, 1955, 3 декабря).

Декабрь, 30. Письмо областному инспектору детских учреждений НКП УССР Михаилу Николаевичу Котельникову.

«... поступательное движение нашего хозяйства является у нас главной формой воспитательного и образовательного процесса» (Народное образование, 1960, № 3, стр. 99).

Конец года. Создание первой комсомольской ячейки в колонии.

По требованию Главлесохоза НКП УССР составляет ежемесячные ведомости, а затем годовую «Отчётную ведомость о состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького», в которой отмечает движение численного состава колонистов, педагогических, технических кадров и отчитывается о проделанной работе по графам: труд, образовательная работа, воспитательная работа, эстетическое воспитание, физическое воспитание и т. д.

Январь. В отчётной ведомости за месяц отмечает моменты, характеризующие школьные занятия, труд и отгул колонистов.

«Образовательная работа по комплексному методу. Разработаны темы: приход и расход колонии, урожай колонии 1922 года. Воздух – пища растений. Письмо и книга».

«... Ручной труд и работа в мастерской: сапожная, кузнечная, столярная, корзинная, рогожеплетная».

«... Эстетическое воспитание: колонисты ставят спектакли: «Суеда» Карпенко Кария и народную пьесу «Царь Максимилиан» (Отчётная ведомость о состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького. ЦГАЛИ, ф. 322, оп. 1, ед. хр. 52, л. 19–21).

Январь, 31. Письмо Михаилу Николаевичу Котельникову – областному инспектору детских учреждений НКП УССР.

«...наибольшее спасибо за то, что не оставили нас на съедение местному бою. Я теперь по-прежнему полон сил и надежды и хочется работать п + 1 часов в сутки» (Народное образование, 1960, № 3, стр. 100).

Февраль. В украинском журнале «Новыми стежками» («Новыми тропами», № 2), издаваемом в Полтаве, публикует статью «Опыт образовательной работы в Полтавской трудовой колонии имени М. Горького».

В отчётной ведомости за месяц отмечает моменты, характеризующие труд, учёбу и внеклассную работу колонистов.

«Работа в саду, огороде, поле: продолжается вывозка навоза в поле и к парникам. Ремонтируются парниковые рамы. Производится очистка зерна к яровому посеву».

«Ручной труд: во второй колонии открыты новые мастерские – сапожная и набойная, переведена из первой – корзиночная мастерская».

«Образовательная работа по тому же методу: Воздух–пища растений, пища животных, навоз, север и юг. Бедная библиотека, отсутствие хороших помещений задерживает развитие учебной работы».

«В колонии поставлен 3 февраля «Ревизор» Гоголя в присутствия завгу-боно» (Отчётная ведомость о состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 22–24).

Март. Ранняя весна вынуждает оставить работы в мастерских и в классе и сосредоточить всё внимание на посевной кампании. Из-за недостатка рабочего скота колонисты работают на севе в две очереди.

Март, 24. Письмо Антонине Павловне Сугак в ответ на приглашение месткома и её лично вернуться на работу в школу Крюкова.

«... Трёхлетний колонийский опыт – это вся моя будущая работа. Что бы я ни сделал потом, начало всё-таки нужно будет искать в колонии... Здесь мы производим опыт, который будет иметь большое значение не только для колоний малолетних преступников.

...Я уверен, что ещё через год наша колония получит ещё большее значение и только потому, что здесь что-то напряжённо творится. А Вы так говорите о колонии, как будто здесь действительно какое-то прозябание.

Вы говорите, что не нужно расточать сокровища на колонию, а нужно расточать на Крюков... Всё дело не в Крюкове и не в колонии, а в самом деле, в организации нового просветительного опыта» (А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 451).

Вводит военный строй и гимнастику по программе всевобуча.

«Я был страшно рад, что все коллективные наши находки встретили полное одобрение Алексея Максимовича, в том числе и пресловутая «военизация», за которую ещё и сейчас покусывают меня некоторые критики и в которой Алексей Максимович в два дня сумел разглядеть то, что в ней было: небольшую игру, эстетическое прибавление к трудовой жизни, жизни всё-таки трудной и довольно бедной. Он понял, что это прибавление украшает жизнь колонистов, и не пожалел об этом» (А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 304).

Июнь, 28. Первый праздник первого снопа.

Июнь, 30. Представляет отделу народного образования доклад «О состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького» (об итогах работы колонии за два с половиной года и задачах хозяйственного снабжения и сохранения педагогического коллектива).

«Напряжённая работа в течение двух с половиной лет к настоящему значительно утомила воспитателей, и в смысле организационном у меня сейчас более нет острей заботы, чем *забота* о ликвидации этой утомлённости и связанных с нею вредных последствий. Я в особенности считаю этот вопрос самым важным, потому что только к концу второго года вполне определились значительные воспитательные достижения работы колонии и только старый состав способен как следует учесть это обстоятельство».

«В области труда воспитанники колонии являются убеждёнными хозяевами и прекрасными работниками, сознательно могущими переживать гордое сознание трудящегося и презирать дармоеда.

.. В то же время удалось не обратить воспитанников в маленьких стариков. Они всегда веселы и активны, всегда способны шутить и смеяться. Это обстоятельство я считаю особенно важным, так как организация трудовой общины всегда в самой себе должна нести опасность нарушения прекрасного детского фона» (ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 1–2).

Июль, 26. Докладная записка заведующему Полтавским губернским отделом народного образования (об итогах хозяйственно-организационной работы колонии и перспективах дальнейшего её развития).

«Колония имени М. Горького своим трёхлетним опытом доказала своё право на существование. Следовательно, ничто не мешает предоставить ей более культурные условия существования: ей необходимы классы, светлые

спальни, мастерские. Ни в одном из детских учреждений Полтавы дети не живут так примитивно, как в колонии, но зато нигде они так много и с таким энтузиазмом и не работают. Это обстоятельство вполне заслуживает того, чтобы кое-что было сделано и для колонии. И мы просим только одного: помочь нам окончить ремонт – значительную его часть мы всё-таки оставляем на нашей заботе и труде... Нельзя допустить, чтобы всё, что сделано в 1921 и 1922 году, погибло зимой 1924 года» (ЦГАЛП, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 6–12).

Июль. Создание первых органов коллектива.

«С середины лета начал функционировать Совет командиров в качестве высшего хозяйственного органа. Большое значение приобрели заседания товарищеского суда... получившего форму кафедры по теории поступка... совершенно необходимого в колониях типа наших» (А. С. Макаренко. Отчётная ведомость о состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького за 1923 год. ЦГАЛП, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 39–45).

Август; 7. Распоряжением инспектора детучреждений получает от Главпрофобра «Справочник для поступающих в институты, техникумы, рабафаки и профшколы УССР».

Август. Хлопочет о средствах на приобретение духового оркестра.

«Педагогический совет имеет при этом в виду очень многие воспитательные достижения, связанные с наличием оркестра в детском учреждении. Значительное повышение и более радостная окраска общего тона жизни колонии могут быть достигнуты при многих других средствах в очень значительной степени при помощи собственного оркестра. Чисто воспитательные достижения в области музыкального развития точно так же не подлежат сомнению. Педсовет при этом выражает желание, чтобы оркестр был подарком Наркомпроса ко дню трёхлетия колонии в сентябре» (А. С. Макаренко. Письмо областному инспектору детучреждений. ЦГАЛП, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 69).

Август. Телеграмма Главноцвосо Полтавскому губоно.

«.. считая уместным отметить исполняющееся 20-го сентября с. г. 3-летие существования при пролетарской власти Полтавской трудовой колонии имени М. Горького, зарекомендовавшей себя с лучшей стороны в отношении педагогической работы, просит прислать свой отзыв о колонии. Подпись» (ЦГАЛП, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 70).

Конец года. Подробно характеризует педагогический коллектив колонии в целом и каждого педагога в отдельности (Е. Ф. Григорович, В. И. Поповиченко, Н. Т. Поповиченко, В. И. Ермоленко, 3. П. Архангельская, Л. П. Сагredo, И. П. Ракович, В. А. Весич, 3. А. Ильишевич, Л. В. Грейер, Н. Д. Чаплян).

«.. В первой колонии все три новых лица оказались очень удачны как в отдельности, так и в общей гармонии. Особенно нужно отметить Л. П. Сагреду, работника не первой силы, но прекрасного по тону и точности. Двое совсем молодых людей т. Чаплян и Мейер работают весело, скромно и доверчиво, так, как и нужно молодым» (А. С. Макаренко. Отчётная ведомость о состоянии Полтавской трудовой колонии имени М. Горького за 1923 год. ЦГАЛП, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 5–6).

1924

Весна. Колония размещается в двух местах: основная часть – в Трибах (первая колония), меньшая – в Ковалёвке (вторая колония).

Апрель. Приглашает на работу в колонию агронома Н. Э. Фере. Большой сев в Ковалёвке.

Июль, 1. Заключает договор на аренду мельницы.

Август. Колония получает семь мест на рабафаки: три – при геодезическом институте, два – при медицинском, два – при педагогическом.

Август–сентябрь. Хозяйство в Трибах ликвидируется, и весь коллектив воспитателей и колонистов собирается в одном месте – Ковалёвке.

Сентябрь. Уделяет много внимания организации учебных занятий. Отходит от комплексного метода преподавания, вводит систематическое изучение предметов: письма, чтения, арифметики, истории (обществоведение), географии, рисования, основ сельского хозяйства,

1925

Начало. Получает месячный отпуск и проводит его в Моск.е. Много бывает в МХАТе.

Март. По приезде из Москвы энергично берётся за организацию театра.

Апрель, 15. Пишет письмо в Главноцвос НКП УССР с просьбой забронировать для воспитанников колонии четырнадцать мест в харьковских рабафаках.

Июнь, 8. Первое письмо к М. Горькому; излагает историю колонии, объясняет причины, по которым коллектив избрал великого писателя своим шефом. Завязывается переписка, продолжавшаяся до самой смерти М. Горького.

«В 1925 году мы написали первое письмо в Сорренто, написали с очень малой надеждой на ответ – мало ли Горькому пишут. Но Горький ответил немедленно, предложил свою помощь...» (А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 301).

Июль, 12. Первое письмо колонистов М. Горькому.

«С ребятами этой колонии (Горький берёт период пребывания в ней Антона Семёновича Макаренко – Н. М.) я переписывался четыре года, следя, как постепенно изменяется их орфография, грамматика, растёт их социальная грамотность, расширяется познание действительности, – как из маленьких анархистов, бродяг, воришек, из юных проституток вырастают хорошие, рабочие люди» (М. Горький. По Союзу Советов. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 161).

Июль, 19. Ответ Горького на письмо А. С. Макаренко и колонистов.

«Примите сердечную мою благодарность за Ваше письмо, очень обрадовавшее меня, а также и за обещание прислать снимки с колонии и колонистов. Может быть, пришлёт и отчёт о работе, если отчёт имеется? Есть ли в колонии библиотека? Если есть – не могу ли я пополнить её?» (М. Горький. Письмо от 19 июля 1925 года. Собр. соч., т. 29, стр. 435–436).

Август. Второе письмо М. Горькому в ответ на его письмо от 19 июля.

«Вчера мы получили Ваше письмо. Я не хочу даже искать слов, чтобы изобразить нашу радость и нашу гордость, – всё равно ни одного слова не найду, и ничего не выйдет. Сегодня с утра задождало – бросили молотью и все пишут Вам письма. Кому-то вчера на собрании после чтения Вашего письма пришла в голову мысль: общее письмо куда не годится, пускай каждый напишет Вам записку. Насилиу убедил хлопцев, что Вам будет очень трудно читать столько писем. Тогда решили писать по отрядам – сейчас вся колония представляет нечто вроде «Запорожцев» Репина, умноженных на 15 – число наших отрядов: такие же голые загоревшие спины и такие же оживлённые лица, нет только запорожского смеха. Писать письмо Максиму Горькому не такая лёгкая штука, особенно если писари не очень грамотные» (А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 318).

Август, 17. Письмо М. Горького А. С. Макаренко.

«Дорогой А. С., я очень тронут письмами колонистов и вот отвечаю им, как умею. В самом деле, жалко будет, если эти парни, выйдя за пределы колонии, одиноко разбредутся, кто куда, и каждый снова начнёт бороться за жизнь один на один с нею» (М. Горький. Собр. соч., т. 29, стр. 437).

Август, 24. На заседании Президиума Полтавского окружного исполнительного комитета слушается вопрос о предстоящем юбилее пятилетнего существования колонии имени М. Горького. Исполком отмечает огромную работу коллектива и постановляет премировать А. С. Макаренко двухмесячной научной командировкой в Москву и денежной премией, а лучших педагогов – ценными подарками.

Август, 30. Полтавская трудовая колония имени М. Горького отпраздновала пятилетие своей работы.

Август. Пишет «Очерк работы Полтавской колонии имени М. Горького» – своеобразный отчёт к пятилетнему юбилею существования колонии.

Сентябрь, 8. Третье письмо А. С. Макаренко М. Горькому.

«Ваши письма делают у нас чудеса, во всяком случае, делают работу нескольких воспитателей. Простите за такой «рабочий» взгляд на Вас, но ведь Вы сами этого хотели. Нужно быть художником, чтобы изобразить наши настроения после Ваших писем...

...Наши хлопцы ведь всегда были одиноки: отцы, матери, дедушки, бабушки – всё это растеряно давно, мало кто помнит о них. А любовь у них требует выхода, и вот теперь такое неожиданное и великое счастье – можно любить Вас. Раньше у нас был шеф великий писатель Максим Горький, ведь из хлопцев больше половины не могли Вас ощущать, как писателя. А теперь у них шеф живой человек, великий тоже, но не писатель, а человек, большой и чрезвычайно ласковый по отношению к нам» (А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 322–323).

Сентябрь. В работе школы – дальнейший отход от комплекса и переход на урочную систему.

Сентябрь, 15. Организован сводный отряд рабаковцев в составе 8 человек и отправлен учиться в местечко Шостка, Черниговской губернии.

Сентябрь, 19. Письмо М. Горького к А. С. Макаренко.

«Получил письма колонистов и Ваше, очень радуюсь тому, что отношения между мною и колонией принимают правильный характер. Я прошу и Вас и колонистов писать мне, всякий раз, когда это окажется желаемым, а тем более – нужным...

Мне хотелось бы, чтобы осенними вечерами колонисты прочитали моё «Детство», из него они увидят, что я совсем такой же человек, каковы они, только с юношески умел быть настойчивым в моём желании учиться и не боялся никакого труда. Верю, что действительно – «учение и труд всё перетрут»» (М. Горький. Письмо к А. С. Макаренко. Собр. соч., т. 29, стр. 442–443).

Октябрь, 21. Письмо М. Горькому колонистов 1-го сводного отряда о результатах вступительных экзаменов на рабфак.

«Мы, колонисты, выдержали семь человек, а восьмой не выдержал по своему недоразумению, т. е. не то, что он плохо подготовлен, а слишком отнёсся к этому делу слабохарактерно. Но да, это ничего. Каждого человека учит и крадет его собственное поведение» (М. Горький подчеркнул последние слова и написал: «Браво!»). Цит. по статье П. А. Сундукова «Переписка воспитанников колонии имени М. Горького с М. Горьким» (Сов. педагогика, 1954, № 1, стр. 118–138).

Ноябрь, 24. Сообщает Горькому о возникшем плане переселения колонии на новое место – в имение Попова в Запорожье, где можно развести хозяйство на базе 1200 десятин земли и комплектовать большой коллектив.

Осень. 5 колонистов во главе с агрономом Н. Э. Фере поступают в школу трактористов посёлка Трибы, посещают её несколько месяцев и зимой следующего года получают права трактористов.

Начало работы над «Педагогической поэмой».

1926

Начало. Выступает с докладом на Всеукраинской конференции работников учреждений социального воспитания закрытого типа – детгородков (Полтава). Тезисы доклада «Организация воспитания трудного детства» содержит критику педологии.

Февраль. Отклики в печати на выступление А. С. Макаренко с докладом на Всеукраинской конференции детгородков.

«Общий тон в этой работе (работе конференции – Н. М.) был дан представителем трудовой колонии имени Горького» (Г. В. Конференция работников учреждений социального воспитания закрытого типа в Полтаве. – Путь просвещения, 1926, М» 2).

Февраль, 10. Письмо к М. Горькому, в котором рассказывает о затруднениях, возникших в осуществлении плана переезда колонии в Запорожье...

Март, 25. Возникает план переселения колонии в Кураж.

«Теперь мы требуем себе место под Харьковом. Нам предлагают имение б. Куражского монастыря в 7 верстах от Харькова. В имении этом сейчас детская колония, в педагогическом отношении яма, ужаснее которой я не видел в жизни. Мы соглашаемся переехать туда со всем имуществом с условием, чтобы нам оставили из тамошних колонистов не более 200 и убрали куда-нибудь весь персонал. Наш Наркомпрос приходит в ужас – боится, что мы не только ничего не сделаем с этими двумястами, но и сами потеряем свою стройность и дисциплину. Посмотрим. Дело, кажется, выгорит. Задача страшно трудная, но у нас есть ещё пафос» (*А. С. Макаренко. Письмо к М. Горькому от 25 марта 1926 года. Соч., т. 7, стр. 332*).

Май, 8. Письмо к М. Горькому. Сообщает об окончательном решении колонии переехать в Кураж и о плане осуществления этой операции.

«В Кураже все работники снимаются. 200 детей, какие там имеются, представляют из себя огромный клубок копошащихся в грязи распушенных подростков, привыкших к пьянству и матерной ругани. Перебросить в Кураж наших 130 хлопцев немедленно – значит создать там сразу два враждебных лагеря... Поэтому я решил ехать один. Надеюсь, что мне удастся заразить куражан хоть небольшим пафосом, увлечь моей верой в их человеческую ценность (Вашей верой). Тогда они смогут встретить наших хлопцев с некоторым достоинством, тем более что я постараюсь их организовать и поставить на работу.

Не окрою, я немного побаиваюсь. Мне ещё не приходилось сразу нагружать свою волю и нервы такой массой человеческого несчастья, принявшего уже формы застаревших язв.

Завтра я с двумя воспитанниками выезжаю в Кураж принимать колонию. Раз решите в этот критический и, может быть, самый интересный момент в жизни нашей колонии приветствовать Вас от имени всей колонии и подарить за ту энергию и бодрость, которую сообщает нам одно Ваше имя, не говоря уже о живом общении с Вами» (*А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 334*).

Май. Письмо к М. Горькому.

«Пішем из Куража. Сюда собрался первый наш эшелон – 4 воспитателя, 11 воспитанников и старший инструктор. Вот уже две недели спим на столах и кое-как организуем новую жизнь. Трудно представить себе большую степень запустения, хозяйственного, педагогического, просто человеческого. 200 детей живут, не уминаясь, не зная, что такое мыло и полотенце, загаживают всё вокруг себя, потому что нет уборных, отвыкли от всякого подсобия работы и дисциплины. Но дети в общем хорошие, мы надеемся, что за лето их удастся привести в некоторый порядок. Очень надеемся на организующее влияние горьковцев...

Жизнь начинается интересная и страшно напряжённая. Самая главная задача – изжить потребительскую философию наших новых питомцев... Мы надеемся, что огромная работа по ремонту и развитию хозяйства поможет нам перевести эту философию на рабочие рельсы» (*А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 334–335*).

Июнь, 3. М. Горький поздравляет А. С. Макаренко и колонистов с принятием важного решения.

«Сердечно поздравляю Вас и прошу поздравить колонию с переездом на новое место.

Новых сил, душевной бодрости, веры в своё дело желаю всем вам!

Прекрасное дело делаете Вы, превосходные плоды должно дать оно...» (*М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 468*).

«... письма эти, прочитанные колонистам, делали буквально чудеса, ведь не так просто человеку увидеть в себе самом «мудрые силы строителя». Великий писатель Максим Горький становился в нашей колонии активным участником нашей борьбы, становился живым человеком в наши ряды» (*А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 303*).

Июнь, 14. Колонисты 3, 5, 12, 24-го отрядов (последний составлен почти целиком из куражан – *Н. М.*) пишут письма М. Горькому.

Июнь, 16. Письмо М. Горькому – ответ на его приветствие в связи с переездом в Кураж.

«Думали ли Вы, дорогой Алексей Максимович, что Ваше письмо будет поворотным пунктом в истории нашей борьбы с куражской разрухой. С воскресенья 13 июня у нас совершенно новое настроение и новая работа. Ваше письмо получено в субботу. Как раз на воскресенье был назначен мой доклад о Вас. Мне посчастливилось быть в ударе. Ребята в течение 2/2 часов были захвачены рассказом о Вашей жизни. Очень помогли выдержки из «Детства» и «В людях», которые были мною прочитаны. Страшно Вы понаравились куражанам. Много задавали вопросов, и каждый захотел подержать в собственных руках Ваше письмо. Потом целый день толпились возле Вашего портрета, который мы выставили только утром. После доклада я прочитал Ваше письмо. Когда я читал его при получении, мне казалось, что запущенные, одичавшие ребята не поймут великой любви Вашей к Человеку и Вашей веры в человеческую культуру, и я думал, что мне придётся много им объяснять, но, когда я прочитал письмо на общем собрании и увидел, как блеснули глаза набежавшей слезой, я понял, что эти оборванные худые дети тоже имеют отношение к человеческим идеалам и что это Вы силою своего слова заставили их это почувствовать. Вечером все писали Вам письма...

В понедельник все мы поражались величинею радости и энергии, с которой ребята работали и жили. Впервые здесь мы вздохнули с облегчением...» (*А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 337*).

Июнь, 16. Письмо М. Горького председателю Харьковского окружного исполнительного комитета.

«Хотя я знаком с колонией только по переписке с её ребятами и заведующим её А. С. Макаренко – человеком, видимо, исключительной энергии и крепкой любви к делу, но мне кажется, что колония заслуживает серьёзного внимания и деятельной помощи» (*М. Горький. Письмо председателю Харьковского окружного совета, 1926, 16 июня*).

Июль, 12. М. Горький отвечает А. С. Макаренко и колонистам.

«Очень волнуют меня милые письма колонистов, с такой радостью читаю я эти каракули, написанные трудовыми руками. Пожалуйста – прочитайте им мой ответ.

Вас я крепко обнимаю, удивительный Вы человек и как раз из таких, в каких Русь нуждается. Хоть Вы похвал и не любите, но – это от всей души и – между нами» (*М. Горький. Письмо А. С. Макаренко от 12 июля 1926 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 472*).

Сентябрь. Рост школы, имеющей к началу 1926/27 учебного года уже 6 классов, побуждает А. С. Макаренко впервые ввести должность завуча (Е. Ф. Григорович).

1927

Женится на Галине Стахивне Салько, работавшей председателем комиссии по делам несовершеннолетних правонарушителей в Харьковском окружном отделе народного образования.

Зима. В Москве состоялся съезд работников детских домов. На основании информации украинских педологов, подвергнутых критике А. С. Макаренко в начале 1926 года на Всеукраинской конференции детродов, система А. С. Макаренко с трибуны съезда названа «палочной», а колония – «аракчеевской казармой».

«На моём корабле сильно качает. Я уже не полковник, а Аракчеев» (А. С. Макаренко. Письмо к Г. С. Салько. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 130).

Весна. Большие сельскохозяйственные работы в колонии. Налаживание производственных мастерских.

Всеукраинская комиссия по увековечению памяти Ф. Э. Дзержинского мобилизует средства на создание коммуны в честь первого председателя детской комиссии ВЧК – Ф. Э. Дзержинского. (Значительная часть сбора произведена за счёт добровольных отчислений чекистов из своей зарплаты.) Строится двухэтажный дом, интернат и классные комнаты на 100–150 человек, мастерские (слесарно-механическая, столярная, пошивочная, сапожная).

Май 4. Ответное письмо Г. С. Салько, в котором Макаренко излагает условия, при которых он согласен взять на себя объединение харьковских колоний.

Июнь. А. С. Макаренко получает приглашение стать во главе вновь организуемой коммуны.

Сентябрь, 1. В школе колонии имени М. Горького открывается VII класс.

Лето – осень. При Харьковском облисполкоме, вопреки согласию на робрза, создаётся Управление детскими домами и колониями Харьковской губернии.

Инспектирует колонии Харьковской области (Лазовскую, Валковскую, Дергачёвскую, Степную). Эта деятельность А. С. Макаренко вызывает зlobу украинских педологов.

Сентябрь. Пишет «Проект организации трудового детского корпуса Харьковского округа».

Сентябрь, 27. Колонию посещает Анри Барбюс.

Октябрь, 20. Назначен заведующим коммуны имени Ф. Э. Дзержинского ГПУ УССР.

Октябрь, 29. Официальное открытие коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

«Постановлением коллегии ГПУ УССР от 9 апреля 1927 года решено ознаменовать память вождя и учителя первого чекиста Феликса Эдмундовича Дзержинского организацией детской трудовой коммуны имени Дзержинского. Открыта в день празднования десятилетия ВЧК ОГПУ 29 октября 1927 года. Гор. Харьков» (Фотоальбом, т. 2, л. 26. Мемориальная доска. Государственная библиотека по народному образованию им. К. Д. Ушинского. АПН РСФСР, 1949).

Декабрь, 25. Из колонии имени М. Горького в коммуну переводятся 60 воспитанников (50 мальчиков и 10 девочек).

Декабрь, 28. Выборы совета командиров первого союза.

Декабрь, 29. Праздник в честь торжественного открытия трудовой коммуны имени Ф. Э. Дзержинского в присутствии правительства и общественности Украины. В дальнейшем этот день отмечается как дата официального открытия коммуны.

А. С. Макаренко заводит «Книгу отзывов» о коммуне. К 1935 году в ней насчитывается около 360 записей почти на всех языках мира.

Конец года. Приступает к составлению характеристик колонистов и памятки «Типы и прототипы «Педагогической поэмы»».

1928

Деятельность А. С. Макаренко одновременно в двух учреждениях: колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Январь. Коммуна принимает 40 подростков из харьковского коллктора и других детских домов Украины. Прибывают дети чекистов, погибших при исполнении служебных обязанностей. В дальнейшем пополнение идёт в значительной степени за счёт «неблагополучных» семей.

Январь, 9. А. С. Макаренко разрабатывает программу учебно-воспитательной деятельности коммуны и правила приёма новичков.

Январь, 15. Коммуна получает от своего шефа ГПУ УССР 30 труб для духового оркестра. Численность оркестра позднее составит 60 человек.

«... оркестр важен не только как возможность получить музыкальную квалификацию, но и как серьёзный орган в самом коллективе» (А. С. Макаренко. Методика организации воспитательного процесса. Соч., т. 5, стр. 69).

Январь, 15. Первое собрание комсомольской ячейки коммуны, насчитывающей 15 человек.

Февраль, 4. Разработанный А. С. Макаренко при участии колонистов в течение января проект «Конституции страны ФЭД» утверждается правлением коммуны. Конституция определила организационную структуру коллктора, правила поведения и режим коммунаров.

Февраль, 25. Письмо М. Горькому относительно попытки организовать Трудовой детский корпус Харьковского округа по принципу колонии имени М. Горького путём слияния 18 колоний.

«Во всей этой борьбе я нажил кучи врагов, и началась самая обыкновенная история: обрушились на колонию имени М. Горького... Я поэтому ушёл из Управления колониями и теперь кое-как отбиваюсь от всяких кирпичей вдогонку» (А. С. Макаренко. Соч., т. 7, стр. 341).

Февраль. В связи с получением известия о предстоящем приезде М. Горького в СССР пишет письмо председателю харьковской комиссии по встрече писателя.

«Все иностранные делегации, посещавшие колонию, а их было больше 30, признали наши заслуги в деле организации детства, но от них мы не могли скрыть нашей бедности. Колония живёт в старом монастыре, она очень бедно обставлена и одета, так как Харьков в своих детских домах содержит до 6000 беспризорных и много дать на содержание их не может. В нашей нищете принять Горького нам нелегко, тем более, что мы едва ли не единственное учреждение детства, носящее его имя. Нам необходимо произвести ремонт, окончить некоторые постройки, улучшить школьную и клубную обстановку, немного лучше одеться, улучшить мастерские. В местном бюджете мы не можем найти для этого средства, поэтому мы обращаемся к вам с просьбой помочь нам достойно принять М. Горького» (Письмо А. С. Макаренко подписано ещё секретарём фракции КП/б/У Ковалем, секретарём ячейки ЛКСМ Зелендиновым и председателем комиссии по приёму М. Горького Яровым. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 52, л. 144).

Весна. В коллективе коммуны намечается перспектива первого летнего похода.

Март, 14. Выступает с докладом в Украинском научно-исследовательском институте педагогики на заседании секции социального воспитания (Харьков).

«Сейчас вокруг коммуны Дзержинского завязался интересный узел. ГПУ, учреждение замечательной чёткости, представило мой воспитательный план на утверждение Наркомпроса УССР и потребовало ответа: «Так или не так?»

Одобрить мою «еретическую» укладку Наркомпросу страшно, это значит рекомендовать её всем; не одобрить – значит, нужно предложить иную, а это значит принять на себя ответственность прежде всего за целостность двorca, душей, ванн и пр.» (А. С. Макаренко. Письмо к М. Горькому от 25 февраля 1928 года. Соч., т. 7, стр. 343).

Март, 17. Письмо М. Горького к А. С. Макаренко в ответ на его письмо от 25 февраля.

«.. очень взволнован и огорчён Вашим последним письмом! Сожалею, что Вы не сообщили о неприятностях, Вами переживаемых, в самом начале их: объясняя это Вашей удивительной деликатностью в отношении ко мне, Вашим нежеланием «беспокоить» меня. Это – напрасно!

.. Чем я могу помочь Вам и колонии?...» (М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 82).

Март, 19. М. Горький делает надпись на портрете, который дарит Макаренко: «Уважаемому человеку А. Макаренко. М. Горький».

Май, 9. Письмо от М. Горького.

«В Россию еду около 25-го мая, у Вас буду во второй половине июня. Передайте мой сердечный привет ребятам и научите меня сделать что-нибудь приятное для них. Дорогой друг, – я очень хорошо знаю великое значение маленьких радостей, испытанных в детстве. Крепко жму Вашу талантливую руку, будьте здоровы!» (М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 95).

Май–июнь. Письмо колониистов-горьковцев М. Горькому.

«Приезжайте, посмотрите и убедитесь, что наш лозунг: «Кто видел дно – равняйся по Горькому!» – осуществился на деле сотнями «бывших», ставших настоящими людьми» (Октябрьские восходы, Харьков, 1928, № 8). Цит. по работе Н. Незинского «Приезд М. Горького в детскую колонию» (Сов. Украина, 1955, № 10, стр. 142).

Июль. Колония готовится к приезду М. Горького.

В подарок М. Горькому делают альбом «Наши жизни – Горькому – горьковцы», содержащий 264 автобиографии воспитанников и статью одного из воспитателей. Некоторые биографии колониистов написаны на украинском языке, в ряде биографий приводятся стихи. В альбоме 32 фотоснимка, на втором листе нарисованы акварелью М. Горький и колониист с горном.

«На общем собрании колониистов-горьковцев я спросил:

– Что мы подарим Алексею Максимовичу?

Было высказано много предложений, но все сразу остановились на предложении колонииста Петра Дрозюка:

– Напишем всю нашу жизнь и подарим Алексею Максимовичу альбом с нашими биографиями.

Я также поддержал эту мысль. В самом деле, великому Горькому, как писателю и человеку, может быть, всего приятнее будет иметь у себя небольшой человеческий документ – собрание биографий трёхсот беспризорных.

.. Когда я печатал соную биографию, я понял, что я читаю самую потрясающую книгу, которую мне приходилось когда-нибудь читать. Это – концентрированное детское горе, рассказанное такими простыми, такими безжалостными словами... Для меня в этой трагедии, пожалуй, больше содержания, чем для кого-либо другого. Я в течение восьми лет должен был видеть не только безобразное горе выброшенных в канаву детей, но и безобразные духовные изломы у этих детей. Ограничиться сочувствием и жалостью к ним я не имел права. Я понял давно, что для их спасения я обязан быть с ними непрерывно требовательным, суровым и твёрдым. Я должен быть по отношению к их горю таким же философом, как они сами по отношению к себе» (А. С. Макаренко. Предисловие к альбому «Наши жизни – Горькому – горьковцы». Соч., т. 7, стр. 288).

Июль, 8. М. Горький в сопровождении сына Максима и сотрудника газеты «Известия» В. С. Медведова приезжает в Харьков.

«Почётный караул горьковцев выстроился на перроне вокзала, и Алексей Максимович, увидев синюю ленту колониистов и выйдя из вагона, прямо направился к караулу и с явным волнением внимательно выслушал полагающийся в таких случаях рапорт. Радости колониистов не было границ. Но Горького ждали на привокзальной площади тысячи харьковчан. Алексей Максимович взойшёл на трибуну» (Колониист (Харьков) 1928, 10 июля). Цит. по статье Н. Незинского «Приезд Горького в детскую колонию» (Сов. Украина, 1955, № 10, стр. 141–142).

После митинга и пленума Горсовета, посвящённого пятилетию конституции, М. Горький едет в колонию.

«За несколько километров от колонии машину, в которой ехал Алексей Максимович, встретил пионер верхом на лошади с трубой за поясом.

Пионеры-вестовые флажками по цепочке сообщали в колонию о том, что едет Горький. Звук трубы собрал всех колонистов в Строй. Медные звуки оркестра грянули марш «Весёлый горьковец». Автомобиль, быстро мчавшийся по шоссе... у ворот колонии остановился.

Алексей Максимович медленным шагом обходит ряды, прищурив глаз, словно пытается вспомнить, не с этим ли он переписывался? Парад закончен. Алексей Максимович обратился к воспитанникам и их воспитателям, как к добрым и старым знакомым.

– Показывайте свои имена, показывайте всё, чем можете похвалиться» (Комсомолец Украины, 1928, 10 июля.) Цит. по работе *Н. Нежинского* «Приезд Горького в детскую колонию» (Сов. Украина, 1955, № 10, стр. 142).

Беседы с колонистами, осмотр колонии, полей, мастерских, праздничный обед, фотографирование, концерт (акт из пьесы «На дне» М. Горького).

Июль, 9. Колония в присутствии М. Горького передаёт в торжественной обстановке изготовленную в столярных мастерских продукцию заказчику.

«Невозможно было без глубочайшего волнения смотреть на ряды этих милых, серьёзных рожиц, на четыре сотни пар разноцветных глаз, когда они с гордостью, с улыбками смотрели на подводы, тяжёло гружённые деревом, обработанным столярами – колонистами. Великодушно прозвучало гордое «ура» четырёх сотен грудей. А. С. Макаренко умеет говорить детям о труде с тою спокойной, скрытой силой, которая и понятней и красноречивее всех красивых слов» (*М. Горький*. По Союзу Советов. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 167).

Июль, 10. М. Горький посещает коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

«Мы, коммунары, ещё раз Вас очень просим засесть по возможности к нам, ибо мы чувствуем себя ещё горьковцами и колонию имени М. Горького будем долго помнить, ибо она нас научила, как надо любить труд и жить культурно. В этой колонии мы жили под Вашим именем, как под знаменем. Мы у Вас учились, как нужно уважать человека и труд» (Письмо коммунаров-дзержинцев М. Горькому. Архив М. Горького. ДПГ, ч. 1. 39/2).

«В ней (коммуне – *Н. М.*) только сотня или сто двадцать детей, и, очевидно, она основана для того, чтобы показать, какой, в идеале, должна быть детская трудовая колония для «правонарушителей», для «социально опасных» (*М. Горький*. По Союзу Советов. Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 168).

Отъезд М. Горького из колонии и коммуны на Кавказ. В качестве гостей Горького отправляются с ним выделенные коллективом колонисты: С. Калабалин, Н. Шершнев, П. Архангельский.

«Эти дни были самыми счастливыми днями и в моей жизни и в жизни ребят. Я, между прочим, считал, что Алексей Максимович – гость колонистов, а не мой, поэтому постарался, чтобы его общение с колонистами было наиболее тесным и радужным. Но по вечерам, когда ребята отправлялись на покой, мне удавалось побывать с Алексеем Максимовичем в близкой беседе. Беседа касалась, разумеется, тем педагогических. Я был страшно рад, что все

коллективные наши находки встретили полное одобрение Алексея Максимовича» (*А. С. Макаренко*. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 304).

Июль. Первый поход коммунаров-дзержинцев. Расположились лагерем на Корововых хуторах в 60 км от Харькова.

Июль, 11. Колонию имени М. Горького инспектирует заведующий Главным управлением социального воспитания НКП УССР.

Июль, середина. Письмо заведующему Главным управлением социального воспитания НКП УССР.

«Я уверен, что в колонии имени Горького осуществлён настоящий советский соцвос. Не имею никаких оснований усомниться хотя бы в одной детали. И поэтому могу по совести не могу ничего изменить, не рискуя делом.

Всё это заставляет меня просить Вас привести в исполнение Ваше решение снять меня с работы. Я понимаю, что в дальнейшем будет поставлен вопрос о снятии меня и в коммуне Дзержинского, находящейся в таком же цветущем состоянии, как и колония Горького. Всё же я предпочитаю скорее остаться без работы, чем отказываться от организационных находок, имеющихся, по моему мнению, важное значение для советского воспитания» (*А. С. Макаренко*. Письмо заведующему Главным управлением социального воспитания НКП УССР. Соч., т. 7, стр. 414).

Июль, 16. Противники педагогической системы А. С. Макаренко из числа членов Центрального бюро коммунистического детского движения фабрикуют документ, составленный на основе информации представителя ЦК ЛКСМ УССР о пребывании М. Горького в колонии, по которому система воспитания Макаренко объявляется «идеологически вредной» и подлежащей разрушению: «Систему тов. Макаренко сразу не ломать, а постепенно».

Сентябрь, 3. А. С. Макаренко уволен с должности заведующего колонией имени М. Горького.

«Горький уехал, а на другой день я оставил колонию. Эта катастрофа для меня не была абсолютной. Я ушёл, ощущая в своей душе теплоту моральной поддержки Алексея Максимовича, проверив до конца все свои установки, получив во всём его полное одобрение. Это одобрение было выражено не только в словах, но и в том душевном волнении, с которым Алексей Максимович наблюдал живую жизнь колонии, в том человеческом празднике, который я не мог ощущать иначе, как праздник нового, социалистического общества» (*А. С. Макаренко*. Максим Горький в моей жизни. Соч., т. 7, стр. 304).

«... я из колонии должен был уйти, так как не хотел поступиться ни одним словом из своих педагогических верований» (*А. С. Макаренко*. Письмо к М. Горькому от 5 октября 1932 года. Соч., т. 7, стр. 350).

«Ваш уход из колонии поразил и глубоко огорчил меня. Если б я знал об ультиматуме Арнаутова, я, конечно, действовал бы более энергично. Но у меня было обещание т. Б. в Харькове «не мешать» Вам в работе Вашей. В Москве я тоже говорил о том, чтоб Вас не трогали... Очень боюсь, что в это дело замешаны тенденции «националистического» характера.. Разрушать такие дела – преступление против государства, вот как я смотрю на эту историю... За предложение посвятить мне Вашу «Педагогическую поэму» сердечно благодарю...» (*М. Горький*. Письмо к А. С. Макаренко от 6 декабря 1928 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 110).

После ухода из колонии сосредоточивает свою деятельность на коммунистическом ф. Э. Дзержинского.

Сентябрь. Коммуна пополняется новыми кадрами. К концу года число воспитанников достигает 150 человек.

Школа коммуны приступает к занятиям по программе украинской семилетки соцвоса.

Конец года. Пишет «Докладную записку об организации свободной мастерской» правлению трудкоммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

1929

Начало. Встреча с Н. Э. Фере перед его отъездом из колонии с экспедицией в Донские степи. Воспоминания о ранних годах совместной работы в колонии.

Февраль. М. Горький в очерках «По Союзу Советов» описывает свои впечатления после посещения колонии и характеризует А. С. Макаренко как талантливого педагога.

Март, 2. Коммуну имени Ф. Э. Дзержинского посещает Е. П. Пешкова.

Май, 1/1. Заседание правления коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. «Основную установку трудкоммуны определить – воспитание классово-сознательного и грамотного пролетария со средней производственной квалификацией» (Протокол № 3 заседания правления коммуны. ЦГАЛИ, ф. 332, он. 2, ед. хр. 97, стр. 127).

Июль, 7–22. Второй, московский, поход коммунаров.

Июль, 7. Прибытие в Москву. Посещение Центрального парка культуры и отдыха имени М. Горького.

Июль, 8. Коммунары на Красной площади. Вслушав в строю у стен Кремля «Интернационал», посетили Мавзолей В. И. Ленина.

Июль, 9–21. Осмотр достопримечательностей города. Посещение Третьяковской галереи, Музея революции, редакции «Комсомольской правды», зоопарка.

Июль, 22. Возвращение из московского похода.

«Из Москвы мы приехали новыми, иными – более сильными, уверенными, ещё больше чувствуя связь со всем пролетариатом нашего Союза» (А. С. Макаренко. Марш 30 года. Соч., т. 2, стр. 122).

Сентябрь, 1. Вместо трудовой школы в коммуне открывается куштормшкола (просуществовала один учебный год).

Сентябрь, 9. Коммуну посещает американская делегация.

«Приходите вы, сомневающиеся, и вы, неверующие в советскую систему воспитания, приходите и посмотрите колонию «Коммуна имени Дзержинского для беспризорных детей», и сами убедитесь в полезности великого дела воспитания детей, которые теперь осуществляются в Советской России. Стоит даже из далёкой Америки приехать и осмотреть эти заведения» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 61).

Декабрь. Чтение глав «Педагогической поэмы» в присутствии жены – Г. С. Макаренко – и Н. Э. Фере, вернувшегося из экспедиции в Донские степи.

1930

Январь, 3. Коммуну посещает делегация бакинских рабочих.

«Из коммунаров поистине выковывают здесь не только производственников, но и организаторов своей прекрасной жизни. Нам надо перенять этот опыт и использовать его в бакинских детских домах. Идеальная чистота помещений, классов и спален производит самое хорошее впечатление» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. № 1, запись в «Книге отзывов» № 65).

Весна. В соавторстве с Н. Э. Фере пишет книгу очерков о работе зерносовхоза на Северном Кавказе: «На велетенскому фронт!» («На гигантском фронте»). Харків, Державне видавництво України, 1930. Книга создана на основе материала экспедиции, собранного Н. Э. Фере и литературно обработанного Макаренко.

Ставит перед коммунарами «оптимистическую перспективу» летнего похода.

Июнь, 1. Доходы от мастерских (слесарно-механической, деревообделочной, пошивочной) дали возможность перевести коммуну на самообеспечение и отказаться от помощи чекистов. Введена заработная плата для коммунаров, создан фонд совета командиров.

«Коммуна»... была на хозрасчёте. Вы представляете, какой силы инструментка была в руках педагогов. Мы решаем: едем 500 человек по Волге, на Кавказ. Для этого нужно 200 тысяч рублей. Постановили: в течение месяца работать полчасика лишних, и в результате получаем 200 тысяч рублей» (А. С. Макаренко. Из опыта работы. Соч., т. 5, стр. 311).

Июнь. Выстроен сборный цех деревообделочной мастерской, увеличен приём заказов, выросла прибыль. На месте выведенных из главного здания мастерских оборудован спортивный зал.

Июль, 12. Коммуну посещает чехословацкая делегация рабочих во главе с Юлиусом Фучиком.

«Беспризорные! Этим словом европейская буржуазия пугает своих единичных слушателей. «Вот, – говорит она, – это наследство революции». Но мы видим совершенно другое наследство революции: коммуну Дзержинского, где позабытые, беспризорные дети растут активными членами нового общества. И мы не забываем, что такие позабытые, беспризорные дети у нас в капиталистической стране просто умирают от голода или погибают в тюрьмах. Но нечего сравнивать. Это не впервые мы видим огромную разницу между страной диктатуры пролетариата и страной диктатуры буржуазии. Для нас это только новый толчок к тому, чтобы выполнить задачу, которую перед нами поставил рабочий класс. Юлиус Фучик, Иосиф Червенко, Елена Шнейдерова, Алоис Догнал, Павел Штраус» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. № 1, запись в «Книге отзывов» № 76).

Июль, 23. Запись в «Книге отзывов» посетителей коммуны.

«Я чрезвычайно заинтересована такого рода институтами. Этот институт основан на здоровых принципах и, безусловно, выпустит полезных граждан,

которыми правительству должно гордиться. Тот факт, что мальчики и девочки получают жалованье, очень интересен. Об этом мы никогда не слышали в Америке. Прекрасный пример, которому следует следовать». Грели (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» (перевод с английского).

Июль, 29 – август, 31. Третий, крымский, поход коммунаров.

«Крымский поход достоин того, чтобы о нём написать книгу – книгу о новой молодости, о молодости нового общества, о радостях новых людей, сделавшихся частью живого коллектива» (*А. С. Макаренко*. Марш 30 года Соч., т. 2, стр. 138–139).

Июль, 30. Прибытие поезда в Севастополь.

Август, 1–5. Четырёхдневный марш до Сименза. С группой воспитанников спускается от Байдарских ворот по Чёртовой лестнице. Осмотр обсерватории на горе Кошке.

Август, 6. Прибытие на морском теплоходе в Ялту. 18-дневный отдых в лагере. Лекции о фауне и флоре Крыма, о гипотезе происхождения Чёрного моря. Экскурсии на кинофабрику, в музей и дворцы. Знакомство с командой парусного судна «Товарищ» и лагерем московских пионеров.

Август, 24. Коммунары в Алушке.

Август, 25. Обратный путь в Севастополь. Осмотр Севастопольской панорамы. Лекции и походы.

Август, 31. Возвращение из похода.

Сентябрь, 6. Экскурсия рабочей харьковского трамвая в коммуны:

«Я поражен той колоссальной работой, которую проводят маленькие внуата Феликса Эдмундовича Дзержинского. Меня никто не уполномочивал, но я беру на себя смелость от имени 150-ти человек экскурсантов заявить, что коммуна имени Дзержинского является образцом коммунистического воспитания» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 94).

Сентябрь, 15. Открытие в коммуне рабфака Харьковского машиностроительного института.

Октябрь. Участие воспитанников в постройке дороги, ведущей от коммуны к Белгородскому шоссе.

Октябрь, 16. Находит возможным упряднить должность штатных воспитателей.

Октябрь–ноябрь. Пишет книгу очерков «Марш 30 года» – о работе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского в течение первых трёх лет. Отправляет её в Москву в Гослитиздат.

Декабрь. Пишет «Докладную записку члену правления коммуны имени Ф. Э. Дзержинского» (о диалектическом характере педагогической науки, о логике воспитательного процесса).

Декабрь, 29. На праздновании трёхлетия коммуны показано обозрение «Постройка стадиона», стихотворный юмористический текст которого написал А. С. Макаренко.

1931

Февраль. Приезд в Москву с целью получить разрешение на печатание I части «Педагогической поэмы». Требование представить отзывы

Наркомпроса Украины заставило временно отказаться от издания книги.

Май, 3. Запись в «Книге отзывов» посетителей коммуны.

«Детскую трудовую коммуну имени Ф. Э. Дзержинского посетила делегация украинских рабочих и фермеров из Канады...

В огромном воспитательном значении школьного обучения, связанного с непосредственной работой на станках, убедили нас энтузиазм коммунаров, сильно развитое чувство коллективизма, серьёзность и сознание общественной полезности своего труда. Наш клич: Да здравствует коммунизм! Е. Михайлик, И. Бойчук, А. Шерстобитов, Т. Сидор, И. Гарная, Л. Клепарчук и др.» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 120).

Май, 15. Закладка завода.

Весна – лето. Большое строительство на территории коммуны: завода и корпусов спален; посадка нового сада, переоборудование главного здания, создание театра на 500 мест.

Июль – сентябрь. Четвёртый, кавказский, поход коммунаров.

«Для меня этот поход имел огромное значение, потому что в течение всего года я мобилизовал вокруг похода и каждого человека, и весь коллектив, и материальные условия, и всё культурную и всякую другую подготовку. Например, чтобы совершить поход по Кавказу – на, Владикавказ, Тбилиси, Батуми, надо было целую зиму готовиться, надо было посылать разведчика, чтобы знать, где можно ночевать, кормиться, с кем можно договориться, В разведку посылался коммунар В последние годы мы дошли до такой тонкости подготовки походов, что, например, мы знали, выходя из Харькова коллективом в 500 человек, на каком километре, возле какого километрового столба коммунары Иванов передаст коммунару Петрову бас, который надо было нести по всей Военно-Грузинской дороге... Даже такие мелочи надо предусмотреть для того, чтобы поход не превратился в каторгу» (*А. С. Макаренко*. Трудовое воспитание, отношения, стиль, тон в коллективе. Соч. т. 5, стр. 205–206).

Июль, 14. Поездом выезжают на юг.

Июль, 16. Прибывают во Владикавказ.

Июль, 17. Идут в поход по Военно-Грузинской дороге. Осматривают бурные потоки Терек, Дарьяльское ущелье, замки Гамары.

Июль, 19. Подходят к станции Казбек в 50 км от Тбилиси, Вынуждены вернуться вследствие обвала и размытия Арагвской дороги.

Июль. Снова во Владикавказе. Пересадка на Беслан, а затем на Баку. Часовая стоянка в Дербенте.

Июль, 23–25. Пребывание в Баку. Встреча с нефтяниками на промысле Биби-Эйбат.

«Биби-Эйбат – один из первых промыслов Баку, выполнивших пятилетку в два с половиной года, и это обстоятельство вызвало со стороны коммунаров особый к нему интерес» (*А. С. Макаренко*. ФД-1. Соч., т. 2, стр. 250–251).

Июль, 26–28. Коммунары в Тбилиси.

«В Тифлисе нас встретили с музыкальной пионерской организацией, комсомол и наши шефы. Три дня в Тифлисе пролетели страшно быстро. Один из них истратили

на Мухет. В Мухет поехали грузовиками. За гэс вылазили как Следует, обижался только фотокружок, предложили ему все свои орудия сложить при входе на станцию... В один из вечеров коммуна отправилась с визитом в клуб ГПУ. Первый раз в походе надели белые парадные костюмы... Белоснежный строй коммунаров на проспекте Руставели – зрелище совершенно исключительное. Вокруг нас завертелись фотоаппараты и киноаппараты. Чекисты Грузии приняли нас как родных братьев» (*А. С. Макаренко*. ФД-1. Соч., т. 2, стр. 253–254).

Июль, 29. Один день в Батуми.

Июль, 29–31. От Батуми на теплоходе «Абхазия» до Сочи.

Август. Месяц в лагерях под Сочи.

Сентябрь, 1. Конец лагерного отдыха и отплытие в Одессу на теплоходе «Армения».

Сентябрь, 3–14. Коммунары в Одессе.

Сентябрь, 17. Возвращение в Харьков.

Сентябрь. Работа по завершению строительства завода и корпусов спален, уборка лесов и территории, планировка площадок и цветников. Возобновление занятий в школе.

Сентябрь, 30. В связи с потребностями производства появляется необходимость увеличить число воспитанников со 150 до 350 человек. Создаются вербовочные комиссии из лучших коммунаров-комсомольцев и педагогов для отбора воспитанников из детских домов Украины (Конотопа, Нежина, Прилук, Родомышля).

Октябрь, 31. Запись в «Книге отзывов» посетителей коммуны.

«Успехи коммуны несомненны: в ней созданы условия, в которых должны и могут получить трудовую закалку не только бывшие беспризорные, но всё подрастающее поколение республики трудящихся» (Подпись неразб.) (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 132).

Ноябрь, 7. На торжественном заседании в честь Великой Октябрьской социалистической революции коммунары рапортовали об окончании строительства завода, корпусов спален и о переоборудовании главного корпуса.

Ноябрь, 14. Прибытие в коммуны новой партии воспитанников.

Ноябрь, 27. Коммуну посещает председатель ВЦСПС Н. М. Шверник.

Конец года. А. С. Макаренко задумывает большую книгу «Опыт методики работы детской трудовой колонии», в которой предполагает изложить выводы из своего опыта; составляет к ней тезисы.

1932

Январь, 7. Торжественный выпуск электросверлилок, получивших марку «ФД-1».

Коммунары преподносят А. С. Макаренко поздравительный адрес, подписанный представителями общего собрания, советом командиров и бюро ячейки комсомола.

«Дорогой Антон Семёнович, разрешите Вас, в 4-ю годовщину коммуны, поздравить с теми достижениями, которые имеются в коммуне, благодаря твёрдому и умелому Вашему руководству... Желаем Вам сил для дальнейшей упорной работы над воспитанием нового человека» (Фотоальбом в 3 тт., т. 1, л. 18. Государственная библиотека по народному образованию им. К. Д. Ушинского, АПН РСФСР, 1949).

Январь, 29. Инженерно-технические работники Харьковского электромеханического завода берут шефство над заводом электросверлилок.

«... коммуна может показать всему миру примеры воспитанной трудовой дисциплины и внутреннего распорядка. Это образец коммунистической формы общежития, быта и труда. Желаем коммунарам доказать, что 7000 сверлилок будет дано в намеченный срок». Шесть подписей (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 142).

Февраль, 11. Коммуну посещает группа рабочих заводов «Серп и молот» и «Свет шахтёра».

«Впечатление – бесподобное. В работе коммуны видны ударные темпы пятилетнего социалистического строительства, энтузиазм, вера в труд и в социализм. Этого впечатления не забыть. Это может быть только в СССР, только у рабочего класса. И. Сериков», (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 138).

Февраль, 13. Запись в «Книге отзывов» посетителей коммуны.

«Если бы мы организовали побольше таких коммун, то вопрос о коммунистическом воспитании нового человека ... был бы нами блестяще разрешён. В. Селихова» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов»),

Февраль, 21. Коммуну посещает А. Жаров.

«Коммуна дзержинцев – прекрасная фабрика переделки людей. Вношу предложение: организовать в музее Коммуны фотоотдел, в котором можно было бы увидеть портреты ребят в первый день их прихода на эту социалистическую фабрику.

«От дикаря до ленинца – вот название этого отдела»» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов»).

Март – апрель. Во время отпуска в Москве пишет повесть «ФД-1» и сдаёт её в Гослитиздат.

Март, 11. Общее собрание ячейки КП/б/У и ЛКСМ при колонии имени М. Горького возбуждает вопрос о слиянии колонии с коммуной имени Ф. Э. Дзержинского, выносит соответствующее постановление.

Март, 13. Общее собрание воспитанников колонии имени М. Горького принимает «Письмо горьковцев в правление коммуны имени Ф. Э. Дзержинского» с просьбой присоединить колонию к коммуне.

«Я не спускал глаз с горьковской колонии, она пережила много тяжёлых дней. В ней несколько раз менялись заведующие, это было плохо. Ещё хуже было то, что народ раз провёл настоящую победоносную войну против всех остатков «макареновщины», разогнал всех моих помощников, а многие ребята и сами ушли. В результате всех этих мероприятий к весне этого года колония

страшно обидена и упала во всех отношениях: победы, воровство, пьянство – об этом писались целые страницы в харьковских газетах.

В марте «старые горьковцы» и живущие в коммуне и давно вышедшие в самостоятельную жизнь, врачи, агрономы, педагоги, поставили вопрос о возрождении колонии... Намечалось объединение двух колоний на началах федерации под моим общим руководством. В наробразе давно исчезли старые противники моей системы, давно уже признаны достижения коммуны Дзержинского, возражений с этой стороны не было. Но не захотели такого объединения мои теперешние шефы. Мне пришлось отказаться от продолжения горьковской истории» (*А. С. Макаренко. Письмо к М. Горькому от 5 октября 1932 года. Соч., т. 7, стр. 351*).

Март, 18. Коммуну посещает корреспондент газеты «Правда».

«Трудно, товарищи, сразу сформулировать свои впечатления. Они так велики. Делается здесь у вас большое дело. Когда-нибудь крупный художник опишет вашу коммуну. И это будет ярким документом о нашей великой эпохе.

Крепко жму всем вам руку, дорогие товарищи. Г. Рыклин («Правда»)) (ЦГА-ЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов»).

Март, 22. Письмо А. С. Макаренко из Москвы 11-му отряду дзержинцев и его командиру тов. Чёрному..

«Я здесь целый день работаю – пишу книги о дзержинцам: о Вас можно написать много интересных книг...»

«.. Прямо замечательно, что Вы держите хорошо дисциплину, я так и знал, да и при мне дисциплину больше держали Вы, чем я» (*А. С. Макаренко. Письмо отряду дзержинцев от 22 марта 1932 года. Соч., т. 7, стр. 456*).

Апрель, 15. Назначен начальником педагогической части коммуны.

Июнь, 2. Начало проектирования завода то производству фотоаппаратов.

Июль. Приезд на несколько дней в Москву с целью прочесть вёрстку книги очерков «Марш 30 года».

Июль, 31. Пятый, бердянский, поход коммунаров. Лагерная столика. Экскурсии на предприятия консервной промышленности-, сти. Выход в Азовское море с рыболовной флотилией.

Август, 31. Возвращение из похода.

Сентябрь, 7. Коммуну посещает делегация французских архитекторов.

«Учреждение, которое мы только что посетили, только усиливает впечатление, произведённое на нас новой Россией.

Здесь – жизнь, будущее.

Здесь – работа, надежда.

Европейская молодёжь обращает свои взоры к звезде, которая рождается на Востоке. Редактор журнала «Современная архитектура» Парнис» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 180).

Сентябрь. Первый организованный выпуск рабфаковцев в количестве 44 человек. Поступление 15 человек коммунаров в харьковские вузы.

Сентябрь, 25. «Правда» (Публикует приветствие коммунаров М. Горькому по случаю сорокалетия его литературной деятельности.

Октябрь, 5. Письмо М. Горькому.

«.. у нас совершенно нет работников для детских домов, а готовить их наши педвузы не умеют. Я считаю, что при коммуне имени Горького надо иметь техникум для подготовки работников таким коммунам...»

Сообщает о своей литературной работе: предстоящем выходе «Марша 30 года», сдаче в издательство повести «ФД-1».

«.. а самая дорогая для меня работа, «Педагогическая поэма», изображающая не сладкие достижения, а тяжелейшую борьбу в горьковской колонии, полную не только пафоса, но и преступлений, между прочим моих собственных, книга, посвящённая Вам, лежит у меня дома: как-то страшно выворачивать свою душу перед публикой с такой щедрой искренностью» (*А. С. Макаренко. Письмо М. Горькому от 5 октября 1932 года. Соч., т. 7, стр. 352–353*).

Осень. При участии выездной бригады «Комсомольской правды» к пятилетию коммуны издаётся сборник «Второе рождение» (Харьков, 1932). А. С. Макаренко пишет для него статью «Педагоги пожимают плечами», подготавливает материалы о жизни коммуны: «Один день коммуны», «Перевернутые страницы», «Конституция страны ФЭД».

Октябрь, 26. Коммунары под руководством инженеров изготавливают три фотоаппарата типа «Лейка», получивших марку «ФЭД».

Ноябрь, 16. Начало технического проектирования завода плёночных фотоаппаратов. Участие А. С. Макаренко в выборе производства, педагогическое его обоснование.

Декабрь, 17. Письмо М. Горького о книге очерков «Марш 30 года».

«Передайте ребятам привет мой, скажите, что я страшно рад был прочитать, как они живут, как хорошо работают и хорошо дружат – по-настоящему – относятся друг к другу» (М. Горький. Письмо А. С. Макаренко от 17 декабря 1932 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 265).

Декабрь, 28. Выпуск первой в СССР серии плёночных фотоаппаратов «ФЭД».

Декабрь. Рост числа рабфаковцев (до 207 человек по сравнению с 65 в 1930 году).

«Коммуна имени Дзержинского не знает пропасти между умственным и физическим трудом. Рабфак машиностроительного института подводит нашего коммунара непосредственно к вузу, но он входит в него не только подготовленным студентом – он уже и мастер высокой квалификации. Поэтому вступление во вуз для коммунара может быть и необязательным» (*А. С. Макаренко. Педагоги пожимают плечами. Соч., т. 2, стр. 398*).

Коммуну посетили выдающиеся политические деятели Франции.

«Делегация прибыла в 12 часов дня, когда коммунары находились на работе, и была встречена дежурным. Сигнал для сбора оркестру. Через несколько минут оркестранты в рабочих комбинезонах заняли своё место. Заметающий капельмейстера коммунары поднял дирижёрскую палочку, и полились

звуки ив опер «Кармен», «Чио-Чио-Сан», «Риголетто». Гром аплодисментов.

Эрико сказал: «Я потрясён... Я видел сегодня настоящее чудо... чудо, в которое я бы никогда не поверил, если бы не увидел его собственными глазами» (А. Г. Явлинский. И коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. – В кн.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 163–164).

«За пять лет существования Трудкоммуну имени Ф. Э. Дзержинского последнюю посетили 214 делегаций: СССР – 87, Германия – 37, Франция – 16, Англия – 17, Южная Америка (Перу, Чили, Мексика, Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай) – 11, САСШ – 8, Испания – 7, Чехословакия – 4, Бельгия – 3, Польша – 3, Галиция – 2, Швеция – 2, Дания – 2, Швейцария – 2, Венгрия – 1, Китай – 1, Индокитай – 1, Голландия – 1, Норвегия – 1, Австралия – 1, Филиппины – 1, Египет – 1, Эстония – 1, эсперантисты – 4» (А. С. Макаренко. Перевёрнутые страницы. Соч., т. 2, стр. 428).

Декабрь, 29. Празднование пятилетнего юбилея коммуну. А. С. Макаренко премируется коллегией ППУ УССР, НКП УССР, правлением коммуну.

1933

Январь, 1. Письмо А. С. Макаренко М. Горькому с благодарностью за отзыв о книге очерков «Марш 30 года».

«Ваше письмо о моей книге – самое важное событие в моей жизни, к этим словам я ничего уже не могу прибавить, разве только то, что я просто не понимаю, как это можно иметь такую большую душу, как у Вас. А я о своём писании был очень плохого мнения. Писательский зуд просто оказался сильнее моей воли, а по доброй воле я не писал бы. Ваш отзыв перепутал все мои представления о собственных силах, теперь уже не знаю, что будет дальше. Впрочем, к писательской работе меня привлекает одно – мне кажется, что в нашей литературе (новой) о молодёжи не пишут правдиво, а я очень хорошо знаю, какая это прелесть – молодёжь, нужно об этой прелести рассказывать» (А. С. Макаренко. Соч.; т. 7, стр. 354).

Январь, 30. Письмо М. Горького, в котором он высоко оценивает педагогический труд А. С. Макаренко как «поразительно удачный эксперимент» и советует ему взяться за большую книгу.

Апрель. Пишет положение о выпускниках-коммунарах детской трудовой коммуну НКВД УССР имени Ф. Э. Дзержинского, предусматривающее выдачу при выпуске единовременного пособия, стипендии студентам в период учёбы в средних и высших школах, премии по окончании учебного заведения.

Лето. Капитальное строительство, в коммуне: завода плёночных фотоаппаратов, двухэтажного здания школы, корпуса спален, достройка второго дома для рабочих и инженерно-технических работников.

Участие коммунаров в крупной операции по борьбе с беспризорностью. По заданию чекистов коммунары подбирают несколько сотен беспризорных и после соответствующей «обработки» определяют их в детские дома и приёмники Украины (Полтавы, Богодухова, Ахтырки).

«Мне пришлось в 1933 г. выделить около 100 коммунаров на очень тяжёлую, трудную, нервную, специальную работу по поручению правительства

Украины, когда мои коммунары работали в течение нескольких месяцев в труднейших условиях вне коммуну.

Я не мог взять из коллектива самых лучших коммунаров, так как они обычно были в IX–X классе и, кроме того, это были наиболее квалифицированные мастера... Я выделил середняков. И надо сказать, что они прекрасно справились со своей работой, и особенно вновь выделенные командиры, выделенные буквально по алфавиту» (А. С. Макаренко. О моём опыте. Соч., т. 5, стр. 258).

Июль – август. Волжско-черноморский (шестой) поход по маршруту: Харьков – Горький – Сталинград – Новороссийск – Сочи – Севастополь – Харьков.

Июнь, 28. Коломна коммунаров-дзержинцев в составе 10 взводов отбывает поездом из Харькова в Горький.

Июнь, 30 – июль, 3. Коммунары в Горьком. Посещение автозавода и Балахнинского бумажного комбината.

Июль, 2. Встреча с трудящимися города на стадионе «Динамо». Футбольный матч с хозяевами поля.

«Три дня город Горький видел несколько необычных гостей. Их встречали как экскурсантов на предприятиях, провожали во время прогулок, восторженно приветствовали как физкультурников на стадионе «Динамо». И всех, кто так или иначе с ними сталкивался, поражали выдержка, дисциплинированность, внешний вид и удивительная организованность коллективов.

Кто они? Учащиеся, рабочие? И то и другое. Эти 400 "гостей Горького" – бывшие беспризорники – теперь коммунары Харьковской трудовой коммуну имени Ф. Э. Дзержинского, организованной в 1927 году по решению коллегии ОГПУ Украины» (Собственный корреспондент. Люди с надёжной путёвкой в жизнь. – Горьковская коммуна, 1933, 4 июля).

Июль, 3. Коммуна в полном составе отплыла на арендованном пароходе «Кашгар» вниз по Волге до Сталинграда.

Остановка в Ульяновске. Посещение музея В. И. Ленина. Стоянка в Сталинграде. Осмотр Сталинградского тракторного завода. Посещение цирка.

Июль. Из Сталинграда дзержинцы поездом выехали в Новороссийск, в Новороссийске осмотрели цементный завод и дальше морем поплыли до Сочи.

Июль, 11 – август, 13. Лагерь в Сочи на берегу моря.

В течение недели коммунары работают в колхозе им. Блинова на полях табачных плантаций. Отдыхают, совершают экскурсии и походы.

Август, 13. Отплывают по Чёрному морю на Севастополь. Посещают шёфов коммуну – моряков крейсера «Чёрвона Украина».

Август, 15. Конец летнего похода – прибытие коммунаров поездом в Харьков.

Сентябрь. Открытие четвёртого курса рабфака и переход к десятилетнему образованию (6 лет школы, 4 рабфака). Коммунары 4 часа учатся, 4 – работают на заводах.

Сентябрь, 21. Встреча А. С. Макаренко с М. Горьким в Москве на квартире великого писателя. А. С. Макаренко передаёт ему рукопись I части «Педагогической поэмы».

Сентябрь, 25. Письмо М. Горького к А. С. Макаренку с положительной оценкой I части «Педагогической поэмы». Горький отмечает актуальность темы, свежесть и новизну жизненного материала, а также непосредственность, искренность манеры изложения.

Осень. Впервые опубликована I часть «Педагогической поэмы» (альманах «Год XVII», кн. 3, М., «Сов. писатель», 1933).

«Спасибо Вам. Благодаря Вашему вниманию, поддержке, а может быть, и защите, моя «Педагогическая поэма» увидела свет, да ещё в таком совершенно уже не заслуженном соседстве с Вашей пьесой («Достигаев и другие» – Н. М.). Для меня выход «Поэмы» – важнейшее событие в жизни. Я не способен судить, насколько это важно или нужно для людей... И меня очень затрудняет вопрос о том, что дальше делать с поэмой? Писать ли вторую часть, или не стоит? Если Вы только одним словом отзовётесь – стоит ли писать продолжение? – мне больше ничего и не нужно» (А. С. Макаренко. Письмо к М. Горькому от 7 марта 1934 года. Соч., т. 7, стр. 356–357).

Сентябрь – *октябрь*. Пишет пьесу «Мажор» и под псевдонимом Андрей Гальченко представляет её на всесоюзный конкурс пьес. Жюри конкурса принимает её к постановке.

Октябрь, 18. Харьковский театр русской драмы берёт шефство над драматическим коллективом коммуны. Н. В. Петров, ныне лауреат Сталинской премии, и А. Г. Крамов, народный артист УССР, становятся его художественными руководителями.

«В театре русской драмы мы были своими людьми, мы имели свою ложу на каждый день на 10 человек, и она не пустовала. Театр... привил нам большую любовь к искусству» (Е. Ройтенберг. Воспоминания об А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1944, № 5–6).

Ноябрь. А. С. Макаренко лечится в Кисловодске.

Декабрь. А. С. Макаренко пишет «Характеристики выпускников» в качестве материала к годовому отчёту.

Декабрь, 29. Празднование шестой годовщины существования коммуны.

1934

Начало. Пишет записку «По поводу замечаний тов. Колтунова» (рецензента I части «Педагогической поэмы» в издании Альманаха «Год XVII») в связи с её переизданием отдельной книгой в Гослитиздате.

Февраль, 3. Коммуну посещает делегация Московского государственного Нового театра.

«Вчера мы играли «Без вины виноватые» – пьесу о незаконнорождённом, о ребёнке, которого не понимал и не принимал старый режим. Сегодня мы были у вас. После этого посещения мы будем... лучше играть пьесу о страданиях детей до нашей революции. Спасибо. Заслуженный артист республики Ф. Каверин, Цветаева» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 295).

Март, 7. В письме к Горькому благодарит его за участие в издании I части «Педагогической поэмы» и просит посоветовать,

писать ли её дальше. Отмечает (большое значение «Открытого письма к А. С. Серафимовичу», в котором Горький ставил вопрос об «очищении литературы от словесного хлама».

Июнь, 4. Принят в члены Союза советских писателей СССР (членский билет № 583).

Июнь, 14. Письмо М. Горькому. Сообщает о работе над II частью «Педагогической поэмы», о предстоящем выходе I части на украинском языке, о передаче по его совету пьесы «Мажор» и о делах коммуны.

Лето. Пишет «Объяснительную записку к проекту организации трудового детского корпуса».

Июнь, после 16. Письмо М. Горького к А. С. Макаренко.

«.. Очень обрадован намерением правительства широко организовать детские трудкоммуны, очень ясно сознаю необходимость Вашего участия в этом прекрасном деле, но – огорчён тем, что вторая часть «Педагогической поэмы» Вашей «подвигается медленно..» (М. Горький. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 350).

Июль, 3. Решение педагогического совета коммуны о преобразовании рабака в техникум с факультетами оптико-механическим и электроэнергетическим, соответствующими профилю коммунарского производства.

В целях повышения общего политехнического уровня коммунаров организована широкая сеть технических кружков.

Июль, 8. Комсомольский комитет в ознаменование пятнадцатилетия комсомола Украины на основании разработанного А. С. Макаренко «Положения о выпускниках-коммунарах» постановляет учредить призванным в Красную Армию и коммунарам-студентам стипендии (50 рублей ежемесячно до окончания учебного заведения), а также единовременные пособия трёх категорий при выпуске в зависимости от общих показателей в труде и учёбе.

Июль, конец, – август. Седьмой летний поход коммунаров – Святогорские лагеря на берегу Донца, недалеко от Донбасса.

Большая спортивная работа: далёкие походы по Донцу на лёгких байдарках, футбол, шахматные турниры, планеризм, парашютизм, конный спорт.

«.. ребята... собираются пригласить Вас. Главное, чем они собираются Вас жалить, – это маленький пароходик в распоряжении лагеря. Ездить на пароходике по Днепру и снимать берега собственной «Лейкой» – конечно, высшее блаженство». (А. С. Макаренко. Письмо к М. Горькому от 14 июня 1934 года. Соч., т. 7, стр. 359).

«Я собрал деньги... и купил для ребят планёр, пригласил инструктора. Они с горящей гордостью завозились вокруг планёра...» (А. С. Макаренко. О человеческих чувствах. Соч., т. 7, стр. 62).

Подготовка авиамodelистов, участие во всесоюзных соревнованиях, союзные и мировые рекорды.

Дружба коммунаров с шахтёрами Донбасса: экскурсии на шахты

и в город Сталино, спортивные встречи, концерты художественной самодеятельности.

Август. Заканчивает II часть «Педагогической поэмы», отправляет её Горькому.

Август. 24. В газете «Комсомолец Донбасса» публикует статью «Такова наша история».

Сентябрь, середина. Приезд с группой коммунаров в Москву.

Сентябрь, 18. Письмо А. С. Макаренку М. Горькому относительно переработки II части «Педагогической поэмы» в соответствии с его критическими замечаниями. А. С. Макаренко раскрывает замысел книги в целом и каждой её части.

Вышла отдельным изданием I часть «Педагогической поэмы» в Гослитиздате.

Коммуну посещает Александр Безыменский:

«Что бы ни сказал я,

что ни пиши –

Нельзя достаточно вами восхититься. Инженерам

человеческой души

Тут есть чему поучиться!»

(ЦГ АЛИ, ф. 332, ед. хр. I, запись в «Книге отзывов» № 309).

Коммуну посещает Фёдор Гладков.

«Хотя побыл я здесь и немного, но увидел, что подлинно делаются здесь новые люди – люди нашей великой страны. Второй том «Энергии» я посвящу такому человеку, который прошёл большую школу подлинного воспитания в такой коммуне, как коммуна Дзержинского. В дальнейшем хочу держать связь с людьми коммуны» (ЦГ АЛИ, ф. 332, ед. хр. I, запись в «Книге отзывов» № 308).

Декабрь. Число воспитанников коммуны выросло до 510 (по сравнению с 370 – в начале года).

Декабрь, 29. Семилетие коммуны. Во время праздника одно из воинских подразделений преподносит коммунарам-авиаторам в подарок самолёт.

1935

Январь, 26. Письмо М. Горькому о песках «Мажор» и «Ньютоновы кольца».

«... я написал ещё одну пьесу «Ньютоновы кольца»... Меня увлекла тема избразить игру мельчайших бликов, зайчиков на очень ограниченном участке нашей борьбы, мне хотелось этой радужной игрой подчеркнуть величие и уверенность нашего движения. Сегодня я прочитал Вашу статью «Литературные забавы», и теперь я понимаю, что меня в моей пьесе интересовала «химия» явлений среди наших людей. Очень возможно, что такой химии у меня не получилось, я не имею никакого понятия о качестве «Ньютоновых колец». Но так как в эту работу я вложил кое-что и так как в ней есть рисунки настоящих живых людей и живых конфликтов, которые я наблюдал вокруг себя, го я осмеливаюсь просить Вас... прочитайте «Ньютоновы кольца»» (А. С. Макаренко. Письмо М. Горькому

от 26 января 1935 года. Соч., т. 7, стр. 364).

Январь. Большие успехи коммунаров в труде, многие из них становятся ударниками и стахановцами. Заводы перевыполнили годовые производственные планы и достигли полной производственной мощности.

Февраль, 8. Письмо М. Горького к А. С. Макаренко.

«Дорогой Антон Семёнович, – на мой взгляд, «Ньютоновы кольца» пьеса интересная и может быть разыграна очень весело, если за неё возьмутся молодые артисты, напр., филиал МХАТа, играющий в коршевском театре.

Но я уверен, что любой режиссёр скажет Вам: пьеса – растянута и требует солидных сокращений «по всей длине» её текста...» (Письмо М. Горького к А. С. Макаренко от 8 февраля 1935 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 377).

Февраль. Письмо М. Горькому.

«.. Спасибо, что обругали. Это у Вас так сильно и ласково выходит...» А после «Педагогической поэмы» я мечтаю не о песках, а о таком большом деле... Я хочу написать большую, очень большую работу, серьёзную книгу о советском воспитании».

(Из письма А. С. Макаренко М. Горькому от февраля 1935 года. Соч., т. 7, стр. 365–366).

Март. Лечится в Одесском кардиологическом институте.

Май, 1. Избирается членом Дзержинского районного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Харькова.

Июнь, 1. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности» в стране.

Большой выпуск из коммуны, приём новеньких.

«В течение нескольких месяцев к ним (дзержинцам – Н. М.) пришли новые пятьсот, пришли с улицы, из зала суда, из неудачных, деморализованных семей. И в настоящее время только очень опытный глаз способен отличить, где старые дзержинцы, а где новые, только что налаженные воспитанники» (А. С. Макаренко. Прекрасный памятник. Соч., т. 5, стр. 343).

Июль, 1. Переезжает в Киев в связи с назначением на должность помощника начальника отдела трудовых колоний НКВД УССР, созданного в исполнение постановления от 1 июня 1935 года. Работает здесь до января 1937 года, руководя и коммуной.

Лето. Восьмой поход коммунаров – Святогорские лагеря. Отдых, спортивная работа (дзержинцы летают «а планёрах»), культурная и трудовая связь с друзьями – шахтёрами Донбасса.

Постановка спектакля «Гартноф» Мольтера на плоту. Места для зрителей – амфитеатром расположенный берег. Чтобы построить плот, понатопились лодки. Чтобы освободить лодки, используемые для перевозок камня, коммунары помогают строителям в добыче и перевозке камня. Выполняют двухдневное задание в один день, они получают лодки и конструируют сцену – плот.

Сентябрь, 1. В коммуне открывается десятилетка. *Сентябрь, 6.* Держинцев поздравляет художник И. И. Бродский.

«Великие дела творит наша Коммунистическая партия в нашей стране. Ваша колония это подтверждает. Счастливые вы дети. Я рад от души за вас. Ваш заслуженный деятель искусств И. И. Бродский» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 319).

Сентябрь, 27. Коммуну посещают делегаты VII конгресса Коминтерна, представители испанской, бельгийской и португальской компартий.

«СССР идёт твёрдо и уверенно по пути строительства социализма, создания нового человека и новой социалистической культуры.

Самое интересное, что поражает в этой коммуне – это то, что жизнь в ней, начиная от производства и кончая школой, построена на принципе коллективизма, где правильно сочетается свобода с дисциплиной сознательной. Подписи» (ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 1, запись в «Книге отзывов» № 325).

Сентябрь, 28. Письмо М. Горькому в связи с завершением «Педагогической поэмы».

«Сегодня авиачеловек выслал Вам третью часть «Педагогической поэмы». Не знаю, конечно, какой она получилась, но писал её с большим волнением. Как Вы пожелали в Вашем письме по поводу второй части, я усилил все темы педагогического расхождения с Наркомпросом, это прибавило к основной теме много перцу, но главный оптимистический юн я сохранил... Дорогой Алексей Максимович! Большая и непривычная для меня работа, «Педагогическая поэма», окончена. Не нахожу слов и не соберу чувств, чтобы благодарить Вас, потому что вся эта книга исключительно дело Вашего внимания и любви к людям. Без Вашего нажима и прямо невиданной энергии помощи я никогда этой книжки не написал бы... В случае надобности, я думаю, можно выбросить главы «У подошвы Олимпа» и «Помогите мальчику» (А. С. Макаренко. Письмо М. Горькому от 28 сентября 1935 года. Соч., т. 7, стр. 367, 370).

Октябрь, 6. Фиксирует начало работы над новым романом – «Пути поколения».

Октябрь, 15. Пишет работу «Некоторые соображения о школе и наших детях», направляет её М. Горькому. Предлагает ввести звание народного и заслуженного учителя.

Конец года. Постановление ЦИК СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О персональных званиях для учителя и о повышении заработной платы учителям и другим школьным работникам».

Впервые опубликованы II и III части «Педагогической поэмы» (альманах «Год XVIII», кн. 5 и 8. М., Гослитиздат).

«Когда я читала книгу тов. Макаренко «Педагогическая поэма», то думала, что вот настоящий педагог, педагог-большевик, который борется и доказывает» (Из откликов читателей. ЦГАЛИ, ф. 332, ед. хр. 73, л. 37).

На основе богатого материала ежегодных выставок, отражающих учебно-производственную и культурную жизнь коллектива, в коммуне создаётся музей-архив.

Пишет статьи: «Народное просвещение в СССР», «Методика организации воспитательного процесса».

Число воспитанников в коммуне увеличивается до 600 человек,

1936

Февраль, 11. Выступление о «Педагогической поэме» на собрании учащихся VIII–X классов 2-й образцовой московской школы им. К. Е. Воишилова.

Апрель. Участие А. С. Макаренко и Н. А. Островского в работе IX съезда комсомола Украины.

Апрель, 6. Н. Островский как делегат от шепетовской организации приносит по радио речь участникам IX съезда комсомола Украины о задачах комсомола по воспитанию молодого подрастающего поколения, об образе молодого человека страны социализма.

А. С. Макаренко возглавляет делегацию коммунаров – участников съезда, поручает одному из делегатов приветствовать съезд от имени трудовых коммунаров Украины.

Май, 1. Возглавляет на первомайском параде колонну коммунаров-держинцев, прибывшую в Киев для участия в смотре художественной самодетельности.

Май, 4. На всеукраинской олимпиаде художественной самодетельности трудовых коммуна, колоний и приёмников НКВД коммуна имени Ф. Э. Держинского занимает первое место и выдвигается для участия во всеобщей олимпиаде.

«За активное и энергичное участие в подготовке и проведении Олимпиады – объявить благодарность и премировать месячным окладом помощника начальника отдела трудовых колоний НКВД УССР тов. Макаренко» (Приказ народного комиссара внутренних дел УССР за 1936 год «Об итогах 1-й Украинской олимпиады художественной самодетельности трудовых колоний и коммуна НКВД УССР № 184 от 10 мая 1936 года (Киев)». ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 2, ед. хр. 67). По этому же приказу большая группа участников смотра премируется путёвками в художественные учебные заведения и стипендиями на всё время учёбы.

Май, 17–30. Участие коммуны имени Ф. Э. Держинского во Всесоюзной олимпиаде художественной самодетельности трудовых коммуна «колони НКВД СССР, проходящей в Москве (оркестр, тор, драматический коллектив, хореография и физкультура). Жюри отмечает объединённый хор коммуны имени Держинского и Второй труппы-держинцев. Балетного и гопака в исполнении коммунаров-держинцев.

Май. Выступление в Высшем Коммунистическом институте просвещения на обсуждении «Педагогической поэмы».

Июнь, 18. Смерть М. Горького.

Июнь, 20. В газете «Большовик» (№ 143, Киев, на укр. яз.) публикует статью «Большое горе» – первый отклик на смерть своего великого учителя и друга.

Июнь, 21. Газета «Комуніст» (№ 141, на укр. яз.) помещает Статью «Мой первый учитель», посвящённую памяти М. Горького.

Июнь, 30. Статья А. С. Макаренко «Близкий, родной, незабываемый» (о М. Горьком) печатается в «Литературной газете» (№ 30, на укр. яз.).

Июль, 4. Постановление ЦК ВКП/б/ «О педологических извращениях в системе Наркомпросов».

Июль, 20. В связи с десятилетием со дня смерти председателя ВЦК Ф. Э. Дзержинского публикует в «Правде» статью «Прекрасный памятник», посвящённую коммуне.

Июль, 27. Встреча с читателями, писателями и критиками в Доме советского писателя в Москве на обсуждении «Педагогической поэмы».

«Когда я писал «Педагогическую поэму», я хотел показать, что в Советском Союзе из людей «последнего сорта», из тех, что за рубежом считают «отбросами», можно создать великопленные коллективы. Я хотел это так описать, чтобы было видно, что не я это создаю и не кучка педагогов.. но создаёт это «чудо» вся атмосфера советской жизни» (А. С. Макаренко. Из выступления в Доме советского писателя, опубликованного 1. августа «Литературной газетой» под названием «Чудо», созданное советской жизнью». Соч., т. 7, стр. 307).

Август, 5. В «Литературной газете» публикует статью «О лесной школе» (письмо в Совет жён писателей).

Сентябрь, 12. В номере газеты «Юный пионер», органе Харьковского обкома и горкома ЛКСМУ, посвящённом Ф. Э. Дзержинскому и коммуне его имени, напечатана статья А. С. Макаренко «Дело партии».

«Больше, чем другие детские учреждения Союза, коммуна имени Дзержинского отражает в своей истории и в своём стиле нашу великую эпоху. Трудно найти в организации «Дзержинки» такую область работы, где бы строительство, которое проводит большевистская партия, не звучало бы во всю мощь, не призывало к новой борьбе и новым завоеваниям» (А. С. Макаренко. Дело партии. Соч., т. 7, стр. 392).

Октябрь, 10. Берёт на себя заведение колонией в Броварах (близ Киева) по совместительству с работой помощника начальника отдела трудовых коммун НКВД УССР. Работает в ней до отъезда в Москву.

Октябрь. Приезжает в Москву для участия в диспуте, организованном комитетом комсомола и библиотекой Московского областного педагогического института по книге «Педагогическая поэма». На диспуте присутствует около 900 человек.

«Прекрасна работа по созданию нового человека! В ней много наслаждения! Я приветствую партию, давшую нам это счастье и радость!» (А. С. Макаренко. Речь на диспуте, опубликованная под заголовком «Разговор о воспитании». Соч., т. 5, стр. 516).

Октябрь, 24. Выступление А. С. Макаренко перед рабочими московского завода «Шарикоподшипник» о воспитательной работе детских колоний.

Октябрь, 30. Второе выступление перед рабочими московского завода «Шарикоподшипник» о воспитании детей в семье.

Октябрь. III часть «Педагогической поэмы» выходит отдельным изданием в Гослитиздате.

В Альманахе «Год XIX», кн. 10 (Гослитиздат) публикуется статья «Максим Горький в моей жизни».

Декабрь, 9. В связи с принятием Конституции VIII Чрезвычайным съездом Советов СССР пишет статьи «Радость творческого труда» и «О личности и обществе».

Конец года. Присутствует на совещании психологов, слушает доклад о ликвидации педологических извращений в системе Наркомпросов и задачах психологии, фиксирует выступления в прениях и по ходу их делает свои замечания.

Приступает к работе над повестью «Флаги на башнях».

1937

Январь, 15. В «Литературной газете» публикуется статья «Право автора» в связи с обсуждением на страницах печати вопроса об оплате труда писателя.

Январь, конец. Переезжает на постоянное жительство в Москву.

Март, 10. «Литературная газета» помещает заметку «Писатели – активные деятели советской демократии».

Апрель, 2–5. Первое выступление на общем собрании писателей Москвы.

Апрель, 9. Приказ народного комиссара внутренних дел УССР об объявлении благодарности А. С. Макаренко.

Апрель, 18. В письме к сотруднику ОТК НКВД УССР сообщает о напущенной работе в Москве, об ухудшении состояния здоровья.

Письмо бывшему воспитаннику Леониду Вацлавовичу Конисевичу.

«Горьчо поздравляю тебя и с орденом (получен за спасение испанских детей из порта Бильбао – Я. М.) и с тем, что ты не подкачал в своём человеческом достоинстве. Горжусь тобой и уверен, что и дальше ты останешься таким же благородным человеком. Искренне желаю тебе... счастья и удачи в жизни, а счастье и удача придут только тогда, когда люди меньше всего за ним гонятся, а больше думают о больших человеческих делах...» (Письмо А. С. Макаренко Л. В. Конисевичу от 18 апреля 1937 года. Соч., т. 7, стр. 457–458).

Апрель, 20. В «Литературной газете» публикуется рецензия на роман А. Первенцева «Кочубей» – «Героическая борьба».

Апрель, 21. По поручению лекционного бюро Московского областного совета профессиональных союзов читает лекцию «Художественная литература о воспитании детей». В ней широко

излагаются вопросы педагогической теории (связь педагогики с политической, критика педологии, взаимоотношения между целью и методами воспитания и т. д.).

Апрель, 26. В «Литературной газете» в порядке обсуждения публикуется статья «Товарищеская лаборатория» (О Доме советского писателя).

Май, 1. В «Литературной газете» печатается очерк «Несколько часов на канале» (Волга–Москва) и текст к фотографии «В день Первого мая».

Май, 26. В «Литературной газете» публикуется статья «В эти дни» (к завоеванию Северного полюса советской экспедицией).

Июнь, начало. Приезжает на короткое время в Яллу.

Июнь, 8–29. Живёт в селе Дубечна на Десне, интенсивно работает над «Книгой для родителей».

Июль, 1. В «Правде» печатается рецензия на роман Ф. Олесова «Возвращение» – «Происшествие в «Звезде»».

Июль, 4. Там же появляется статья «Детство и литература».

Июль, 15. Публикует в «Литературной газете» рецензию на книгу «Шестьдесят восьмая параллель» – «Вредная повесть».

Июль, 30. Там же публикуется статья «Сила советского гуманизма».

Август, 10. В «Литературной газете» печатается рецензия на повесть Н. Вирты «Закономерность» – «Закономерная неудача».

Август, 18. Рассказ «О человеческих чувствах» помещается на страницах газеты «Красная звезда».

Август, 20. «Литературная газета» печатает рецензию «Рассказы о простой жизни» на книгу В. Козина «Рассказы о просторе».

Август, 27. В «Ленинградской правде» публикуется рассказ «Из истории героизма» под названием «Случай из прошлого».

Август, 28. В «Известиях» появляется статья «Цель воспитания».

Сентябрь, 1. В связи с двадцатилетием советской школы в газете «За коммунистическое просвещение» публикует статью «На пороге третьего десятилетия».

Начало передач по радио лекций для родителей о воспитании детей в семье (всего передано восемь лекций).

Сентябрь. В журнале «Книга и пролетарская революция» печатает статью «О темах для писателей».

Сентябрь–октябрь. В журнале «Смена» публикуется рассказ «Гришка».

Октябрь. Журнал «Красная новь» (№ 7, 8, 9 и 10) заканчивает печатание «Книги для родителей».

«Мне казалось, что художественные образы должны гораздо сильнее воздействовать на широкого читателя – отца или мать, должны гораздо более возбуждать активную мысль и гораздо сильнее привлекать внимание родителей к проблемам советского воспитания» (А. С. Макаренко. Разговор с читателем. Соч., т. 4, стр. 431).

В журнале «Колхозные ребята» публикуется рассказ «Случай в походе».

Октябрь, 13. «Правда» печатает статью «Радость нашей жизни» (о митинге на заводе «Шарикоподшипник» по случаю выборов в Верховный Совет СССР).

Октябрь, 16. В «Правде» появляется заметка «Новая жизнь» (о митинге десятиклассников, впервые участвующих в выборах в Верховный Совет).

Октябрь–ноябрь. В «Литературном критике» публикуется статья о романе Д. Фурманова «Чапаев».

Ноябрь. В Журнале «Октябрь» печатаются главы повести «Честь».

Ноябрь, 7. В «Известиях» публикуется статья «Счастье» (к двадцатой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции).

Ноябрь, 29. Орывок из речи на собрании избирателей Ленинского избирательного округа напечатан в «Вечерней Москве».

Осень. По поручению Президиума ССП СССР рецензирует рукопись повести об Иване Петровиче Павлове, создаваемую коллективом сотрудников великого учёного на основе материалов, представленных его родственниками, учениками и друзьями (ЦГАЛИ, фонд 332).

Декабрь, 1. В «Литературной газете» публикуется рецензия на книгу А. Голубевой «Мальчик из Уржума».

Декабрь, 13. Письмо бывшему воспитаннику Н. Ф. Шершневу.

«Очень благодарен тебе за сведения о ребятах, но как было бы замечательно, если бы ты заставил кого-нибудь прислать мне обыкновенный бюрократический список – обязательно для всех ребят – с указанием, где кто работает. » (А. С. Макаренко. Письмо к Н. Ф. Шершневу. Соч., т. 7, стр. 462).

В журнале «Октябрь» печатается статья «Прасковья Никитична Пичугина» (кандидат в депутаты Верховного Совета СССР).

Пишет статьи «Выборное право трудящихся», «Пётр Первый А. Н. Толстого» и «Судьба».

Выход последнего прижизненного издания «Педагогической поэмы» (Гослитиздат).

1938

Январь. Читает цикл лекций для ответственных работников Наркомпроса РСФСР – «Проблемы школьного советского воспитания».

Январь, 10. Первая лекция – «Методы воспитания».

Январь, 14. Вторая лекция – «Дисциплина, режим, наказания и поощрения».

Январь, 16. Третья лекция – «Педагогика индивидуального действия».
Январь, 20. Четвёртая лекция – «Грудное воспитание. Отношения, стиль и тон в коллективе».

Февраль, 20. Закончил повесть «Честь», над которой работал в течение 1937–1938 годов (Октябрь, 1937, № 11, 12; 1938, № 1, 5, 6).

Февраль, 23. Присутствует в Москве на заседании суда, разбирающего дела несовершеннолетних.

Март, 23. «Правда» публикует статью «Проблемы воспитания в советской школе». Статья вызвала более двух тысяч откликов родителей, партийных и комсомольских работников.

Апрель. Журнал «Книга и пролетарская революция» печатает автокомментарий к «Книге для родителей» – «Разговор с читателем».

Апрель–май. Пишет очерк «Преподаватель словесности».

Май, 6. В «Правде» появляется статья «Воспитание характера в школе».

«Товарищ Макаренко! Жму Вашу руку! Наконец-то нашёлся человек, смело сказавший то, что в глубине своего сознания носят тысячи педагогов. Вы правы безусловно. Нельзя воспитывать волю и дисциплину одними словами вообще, но у нас так боятся слова «наказание», что стыдно смотреть на своих коллег... Я и те, кто болеют за нашу школу, кто хочет видеть не только отличную успеваемость, но и отличную дисциплину, с Вами, тов. Макаренко. Подпись». (Письмо учителя Ярославской области от 12 мая 1938 года. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 73, л. 38).

Май, 9. Выступление перед читателями на станкозаводе им. С. Орджоникидзе на обсуждении «Книги для родителей».

Май, 13. Совместно с писателем Н. Г. Шкляром заключает договор с «Советским писателем» на издание книги «Дети».

«За мою уже долгую жизнь, знакомство и совместная работа с Антоном Семёновичем над книгой «Дети двух эпох» – одно из воспоминаний не только забываемых, но и формирующих жизнь и работу... Я ценил его не только как писателя огромной жизненности и глубины, но и как большого мастера» (Письмо Н. Г. Шкляр от 4 апреля 1939 года. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 93, л. 72).

Май, 15. «Литературная газета» помещает статью «Воспитательное значение детской литературы».

Май. Публикует рассказ «Симфония Шуберта» в журнале «Смена». В журнале «Молодой колхозник» помещён рассказ «Премия».

Июнь, 15. Письмо читательнице Нейман в ответ на отзыв о «Книге для родителей».

«Я очень благодарен Вам за внимание. Действительно, я ещё очень мало сказал о настоящей советской семье, о настоящей матери. Это, знаете, отчего? Лучшее всё откладываем на дальше, а «Книга для родителей» заломана в 4-х томах» (Письмо А. С. Макаренко к Нейман от 15 июня 1938 года. Рукописный отдел Государственной ордена Трудового Красного Знамени Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Шифр: 1949, № 52).

Июнь, 30. В «Литературной газете» появляется статья «Против шаблона» (о повести «Честь» и её оценке в критике).

Июнь. Выступает на родительском собрании 23-й (бывшей 2-й) образовательной школы имени К. Е. Ворошилова Фрунзенского района Москвы, посвящённом обсуждению «Книги для родителей».

В Москве и Крыму пишет повесть «Флаги на башнях», которая публикуется в «Красной нови» (№ 6, 7, 8 за 1938 год). В журнале «Дружные ребята» опубликована статья «Незабываемая встреча» (о приезде Горького в колонию).

Июль, 11. Беседует с начинающими писателями на тему «Как создаётся художественное произведение».

Июль, 22. Читает лекцию на тему «Семья и воспитание детей» на собрании родителей в редакции журнала «Общественница».

Август, 15. Письмо бывшему воспитаннику коммуны Ф. Борисову.

Сентябрь. Журнал «Детская литература» (№ 17) печатает статью «Стиль детской литературы».

Лечится в подмосковном санатории.

«Сентябрь провёл здесь, под Москвой, в одном медицинском застенке, но доктора не довольны, – нужны ванны углекислые!» (Письмо А. С. Макаренко к С. А. и Г. К. Калабахиным от 6 октября 1938 года. Соч., т. 7, стр. 467).

Октябрь, 10. «Литературная газета» публикует статью «Советские летчицы» о В. Гризодубовой, П. Осипенко, М. Расковой, совершивших перелёт из Москвы на Дальний Восток.

Октябрь, 16. Выступает с докладом на собрании учителей Ленинграда и Ленинградской области – «Некоторые выводы из моего педагогического опыта».

Октябрь, 18. Беседа с читателями в Ленинградском дворце культуры им. С. М. Кирова о повести «Флаги на башнях».

«... я хотел показать, что счастье этого коллектива, нередко выражающееся в глубоко поэтических формах, заключается тоже в борьбе ... в борьбе тонкой, в движении внутренних человеческих сил, часто выражаемых внутренними элементарными тонами ... Только в коммуне имени Дзержинского я особенно остро почувствовал, что недостаточно охватил ещё всю сложность процесса воспитания нового человека» (А. С. Макаренко. Соч., т. 3, стр. 442–443).

Октябрь, 20. Читает доклад в Научно-практическом институте специальных школ и детских домов НКП РСФСР – «О моём опыте».

Ноябрь. Лечится в Кисловодске.

Ноябрь, 7. Публикует статью «Полнота советской жизни рождает красочные новеллы» в газете «Московские новости», издававшейся на английском языке.

Ноябрь, 29. Газета «Медицинский работник» печатает рассказ «Доктор». *Декабрь.* По поручению «Союздетфильма» приступает к работе «ад киносценарием «Настоящий характер», который заканчивает в начале января следующего года.

Пишет «Ответ товарищу А. Бойму», выступившему в «Комсомольской правде» 2 декабря 1938 года против статьи «Стиль детской литературы».

Читает доклад в педагогическом училище № 1 Москвы.

Декабрь, 30. В «Литературной газете» помещена заметка «Книги, которых я жду».

1939

Январь. Для советского отдела международного выставки в Нью-Йорке пишет статью «Дети в стране социализма» (издана тогда же на английском языке отдельной брошюрой).

Январь, 26. В «Литературной газете» помещена рецензия на книгу Т. Семушкина «Чукотка» – «Записки педагога».

Январь, 29. Пишет «Открытое письмо Ф. Левину» – ответ на его статью о повести «Флаги на башнях».

Январь, 31. Указом Президиума Верховного Совета СССР награждён орденом Трудового Красного Знамени «за выдающиеся заслуги в области литературы».

Февраль, 3. Решением президиума ССП введён в состав редакционного совета издательства «Советский писатель» вместе с писателями К. Паустовским, В. Катаевым, П. Павленко, А. С. Новиковым-Прибоем, К. А. Тренёвым, С. Щипачёвым, А. Фадеевым, П. Антокольским, В. Шкловским и др. *Февраль, 5.* «Литературная газета» публикует статью «Литература и общество» (в связи с награждением орденом Трудового Красного Знамени).

«Орден, полученный мною, прежде всего подчёркивает идею моей ответственности, и поэтому, прежде всего, я должен знать, в чём я отвечаю».

Я отвечаю за то, чтобы в моей работе было прямое, политическое, боевое влияние, тем более сильное, чем больше моё художественное дарование.

Я отвечаю за то, что в своей работе я буду честен и правдив, чтобы в моём художественном слове не было искажения перспектив и обмана. Там, где я вижу победу, я должен первым поднять знамя торжества, чтобы обрадовать бойцов и успокоить малодушных и отставших. Там, где я вижу прорыв, я должен первым ударить тревогу, чтобы мужество моего народа успело как можно раньше прорыв ликвидировать. Там, где я вижу врага, я должен первым нарисовать его разоблачающий портрет, чтобы враг был как можно раньше уничтожен» (*А. С. Макаренко. Литература и общество. Соч., т. 7, стр. 171–172.*)

Февраль, 8. Выступает с докладом в Доме учителя Фрунзенского района Москвы на тему «Воспитание в семье и школе».

Февраль, 18. Выступление на праздновании двадцатилетнего юбилея 1-й школы Ярославской железной дороги.

Февраль. Присутствует на заседании родительского комитета 91-й школы Москвы.

Предполагает совершить поездку в Комсомольск-на-Амуре.

Пишет статьи «О коммунистической этике», «Воля, мужество, целеустремлённость», «Предстоит большая работа над собой».

Февраль–март. По поручению киностудии «Союздетфильм» приступает к работе над литературным сценарием «Командировка».

Печатает рассказ «Домой хочу» в журнале «Дружные ребята».

Пишет рецензию на первоначальную редакцию повести Г. А. Меденского «Девятый «А»» – «Бубенчики». Журнал «Дружные ребята» помещает ответ деткам на поздравление с награждением орденом Трудового Красного Знамени – «Великая награда».

Весна. Выступление с докладом в 60-й средней школе Москвы.

«Он весь развернулся во весь свой рост, во всю ширь. И публичные лекции, и доклады районному учительству, и даже доклад в школе... Нет, не мог он себя беречь, слишком щедро он делился своими мыслями и чувствами с людьми, которые жаждали его слышать, претворяя его мысли в жизнь». Он был «революционером в литературе и педагогике» (Письмо *В. Н. Вассы*, учительницы СШ № 60, от 4 апреля 1939 года. ЦГАЛИ, ф. 332, сп. 1, ед. хр. 93, л. 3–5).

Участует в работе редколлегии журнала «Октябрь» и издательства «Советский писатель». Ведёт переговоры с отделом народного образования Ростовского района Москвы о назначении директором одной из школ. Получает согласие.

Март, 1. В лектории Московского государственного университета читает лекцию на тему «О коммунистическом воспитании и поведении». Период лекций производит несколько слов, посвящённых памяти Н. К. Крупской.

«Мы сегодня хороним большого деятеля коммунистического воспитания, великого гуманиста нашего времени Н. К. Крупскую. Это друг Ленина, создавшего большевистскую партию и новую эпоху в человеческом поведении. Я прошу вас почитать память Н. К. Крупской вставанием» (*А. С. Макаренко. Соч., т. 5, стр. 437.*)

Март, 2. Выезжает в Харьков.

Март, 9. Читает лекцию в Харьковском педагогическом институте «Мои педагогические воззрения». Встреча с бывшими воспитанниками – коммунарами-дзержинцами.

Март, 10. Получает рекомендацию для вступления в партию от бывшего воспитанника колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского Ивана Петровича Сопина, члена партии с 1930 года, знавшего Макаренко с 1924 года.

«Макаренко А. как заведующий колонией и педагог много, честно, преданно, с большевистской настойчивостью работал над воспитанием молодых правонарушителей, прививая им любовь к труду и преданность нашей социалистической Родине и делу партии Ленина...» (ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1).

Март, 13. Приезжает в Дом творчества Союза советских писателей СССР, расположенный в дачном посёлке Голицыне.

Март, 13 – апрель, 1. Пишет работу «Что значит воспитать ребёнка».

Март, 29. Выступает с докладом об опыте своей работы на совещании учителей Ярославской железной дороги (см. статью «Из опыта работы»).

Март, 30. Закончил редактирование повести «Флаги на башнях» для отдельного издания.

Апрель, 1. Скоропостижно скончался на станции Голицыне Белорусско-Балтийской железной дороги в вагоне пригородного поезда. Причина смерти – тяжёлая болезнь сердца.

«Его уход из нашей жизни и любимой им литературы является горькой утратой не только для Вас, но и для всех нас, кто знал и любил его как прекрасного человека и выдающегося писателя, яркая звезда которого так ненадолго вспыхнула, а многозвучная поэма редкостной души его оборвалась так рано!

«Русский гений издавна венчает тех, которые мало живут!» Пусть же для Вас и для миллионов людей, успевших полюбить его подвигническую музу и его самого как подвижника родной литературы, – остаётся утешение, что имя его, давшего так мало и вместе много – не умрёт, а свет, оставленный его горящим сердцем, никогда не померкнет» (Письмо *Скитальца*. ЦГАЛИ, ф. 332, оп. 1, ед. хр. 93, л. 64).

1951

Июль, 8. В соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 28 апреля 1950 года и Постановлением Совета Министров УССР от 27 мая 1950 в Крюкове, где провёл свои детские и юношеские годы А. С. Макаренко, открыт мемориальный музей его имени.

1953

На Новодевичьем кладбище (Москва) на могиле А. С. Макаренко установлена надгробный памятник работы скульптора Цигаль.

«Никогда не увядают живые цветы у памятника А. С. Макаренко на Новодевичьем кладбище. Их приносят учителя и студенты, дети и их родители как дань огромного уважения неутомимому борцу за воспитание нового человека коммунистического общества» (Учительская газета, 1958, 13 марта).

1957

Декабрь. Решение о постанове в Харькове памятника А. С. Макаренко в парке перед зданием, где помещалась коммуна имени Ф. Э. Дзержинского.

III. ТЕМЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ

(с основной библиографией)

Общие пособия

К. Маркс, Ф. Энгельс об искусстве. М.–Л., «Искусство», 1957.

Ленин о культуре и искусстве. М., «Искусство», 1956, 572 стр.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Сочинения, изд. 2, т. 3, М., Госполитиздат, 1955, стр. 7–544. В дальнейшем ссылки даются на это издание.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч., т. 4, стр. 419–459.

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 258–275.

Ленин В. И. Речь на Всероссийском съезде учителей-интернационалистов 5 июня 1918 года. Соч., т. 27, стр. 409.

Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде по просвещению 28 августа 1918 года. Соч., т. 28, стр. 66–69.

Калинин М. И. Об искусстве и литературе. Статьи, речи, беседы. Подг. текста, вступ. статья и прим. И. Эвентова. М., Гослитиздат, 1957, 300 стр.

Калинин М. И. О коммунистическом воспитании. Избр. речи и статьи. М., «Молодая гвардия», 1958, 463 стр.

Н. С. Хрущёв. Служение народу – высокое призвание советских писателей. Речь на III съезде писателей 22 мая 1959 года. М., Госполитиздат, 1959, 32 стр.

Отзыв об А. С. Макаренко и значении «Педагогической поэмы» в воспитании и перевоспитании.

О журналах «Звезда» и «Ленинград». Из Постановления ЦК ВКП/б/ от 14 августа 1946 год «О партийной и советской печати». Сборник документов. М., «Правда», 1954, стр. 564–568.

Постановления партии и правительства о школе. Сборник постановлений

ЦК ВКП(б) и СНК СССР и РСФСР о школе. М., Учпедгиз, 1949.

Сборник руководящих материалов о школе. М., Изд. АПН РСФСР, 1952.

Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР. М., «Известия», 1958, 30 стр.

О задачах партийной пропаганды в современных условиях. Постановление ЦК КПСС от 9 января 1960 года. – Коммунист, 1960, № 1.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, 128 стр.

Характеристика педагогической деятельности А. С. Макаренко в дооктябрьский период, в колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Макаренко – писатель, педагог-новатор. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и современность. Библиография произведений А. С. Макаренко.

Ред.: *Тер-Гевондян А. Г.* Навстречу запросам советского учителя. – Сов. педагогика, 1949, № 7, стр. 97–98; *Помогайба В. И.* – Сов. книга, 1950, № 1, стр. 87–88.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, 254 стр.

Жизнь и деятельность А. С. Макаренко в дооктябрьские годы. Педагогическая деятельность А. С. Макаренко в годы советской власти: Кроуков. Полтава. Колония имени М. Горького и коммуна имени Ф. Э. Дзержинского. Творчество А. С. Макаренко в 1923–1935 годы. Последние годы жизни. Педагогические выступления. Литературно-критические, публицистические статьи и художественное творчество 1936–1939 годов.

Ред.: *Колбановский В.* Ценная книга о жизни и творчестве А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1951, № 12, стр. 98–103; *Проценко В.* Монография о выдающемся педагоге. – Народное образование, 1951, № 10, стр. 72–74; *Яковлев Н.* Новая книга о Макаренко. – Учительская газета, 1951, 3 октября.

Лукин Ю. Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, 206 стр.

Анализ творческого пути писателя. Роль Горького в идейно-художественном формировании А. С. Макаренко. Взаимосвязь произведений, посвящённых коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Литературно-критическая деятельность А. С. Макаренко.

Ред.: *Галин Б.* Педагог, воспитатель, художник. – Комсомольская правда, 1954, 18 декабря; *Каиштаньер А.* Книга о Макаренко. – Красное знамя (Харьков), 1955, 15 марта.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., ГИХЛ, 1954, 234 стр.

Народный учитель и «подвижник соцвеса». Живые традиции Горького. «Педагогическая поэма». «Книга для родителей», «Флаги на башнях». Теоретические, публицистические, литературно-критические статьи А. С. Макаренко.

Ред.: *Добин Е.* Новая книга об А. С. Макаренко. – Звезда, 1955, № 4, стр. 186–187; *Лялин Н. и Панич М.* Педагог и художник. – Нева, 1955, № 6, стр. 176; *Морозова Н. А.* Монография о творчестве А. С. Макаренко. – Вестник ЛГУ, 1956, № 20, стр. 160–164.

Степанов П. М. А. С. Макаренко о коммунистическом воспитании. – Учёные записки Чечено-ингушского гос. пед. ин-та. (Грозный), № 13, 1960, вып. 3, 162 стр.

1. ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАКАРЕНКО В ДООКТЯБРЬСКИЕ ГОДЫ

Детские годы Макаренко. Семья. Влияние отца и матери на формирование характера ребёнка. Черты родителей Макаренко, отражённые в образах его произведений. Жизнь в Белополье. Переезд в Кроуков.

Занятия в Кременчугском училище. Широка интересов Макаренко-ученика. Первые литературные опыты. Увлечение рисованием.

Окончание учительских курсов. Начало педагогической работы. Борьба с формализмом и схоластикой в преподавании и воспитании. Макаренко – учитель и организатор внеклассной жизни детей.

Общественная и педагогическая деятельность Макаренко в годы первой русской революции. Работа Макаренко с родителями, участниками революционного движения. Школа как центр политической жизни города. Участие в Люботинском съезде учителей. Чтение марксистской литературы.

Роль творчества М. Горького в формировании мировоззрения и педагогических взглядов Макаренко.

Жизнь и деятельность Макаренко в годы реакции. Упорное и систематическое самообразование. Продолжение литературных занятий. Увлечение рисованием. Борьба Макаренко с казённо-схоластическими методами преподавания и воспитания. Совершенствование педагогической работы. Перевод в Долинское.

Условия работы в железнодорожной школе Долинского. Макаренко как воспитатель интерната. Классная и внеклассная работа с учащимися. Экскурсии-походы как одна из педагогических находок, положивших начало важной, традиции педагогической работы Макаренко. Макаренко-учитель.

Годы учения в Полтавском учительском институте. Степень подготовки Макаренко при поступлении в институт. Углублённое изучение дисциплин курса. Упорное самообразование. Особый

интерес к педагогике, литературе и истории. Участие в диспутах и конференциях. Позиция Макаренко в общественных, философских и национальных вопросах.

Рассказ «Глупый день» в оценке М. Горького. Призыв в армию и демобилизация. Мечта об университете.

Отношение к Октябрьской революции.

Библиография

(*Воллин А. К.* Антон Семёнович Макаренко в учительском институте. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941, стр. 117–124.

Успехи Макаренко по истории, педагогике и литературе в Полтавском учительском институте.

Копиланцев М. Г. Из воспоминаний об Антоне Семёновиче Макаренко. – Начальная школа, 1944, № 5–6, стр. 4–9.

Начальные годы педагогической деятельности А. С. Макаренко в Крюкове.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 13–18.

Годы учения и начало педагогической работы.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 5–28.

Семья. 1905 год на родине Макаренко. Народный учитель. Литературные опыты. Полтавский учительский институт.

Тарасов В. Е. В Полтавском учительском институте (Из воспоминаний об А. С. Макаренко). – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 143–150.

Фере Н. Э. Мой учитель. Воспоминания об А. С. Макаренко. М., «Правда», 1953, 104 стр. (Б-ка «Огонёк», №38–39); см. также: – Новый мир, 1953, № 5, стр. 176–179.

Рассказ А. С. Макаренко о своих детских и юношеских годах.

Лухин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 6–10.

Семья А. С. Макаренко. Школьные и студенческие годы.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 3–9.

Детские годы А. С. Макаренко. Влияние отца. Значение рабочей среды в воспитании подростка. Школа и учительские курсы. Начало педагогической деятельности. Роль М. Горького в формировании мировоззрения педагога. Студенческие годы.

Кислова Н. Е. Им нужна материнская ласка. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 128–129.

Начальный период педагогической деятельности А. С. Макаренко в Крюкове. Педагог и организатор внеклассной работы с детьми.

Белодед М. К. Страницы детства (Из ранних лет жизни А. С. Макаренко). – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 121–127.

Ведмицкий Ал. В Полтавском учительском институте (Отрывок из воспоминаний об А. С. Макаренко). – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 128–137.

Гаврильченко В. Я. Из воспоминаний об учителе. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 154–157.

А. С. Макаренко – учитель и воспитатель долинской школы.

Беседа с учеником А. С. Макаренко (перевод с украинского). – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 146–147.

Воспоминания Доненко М. Н. о работе А. С. Макаренко в долинской школе.

Убийвовк И. А. С. Макаренко в Крюкове. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 134–145.

Материалы архива Музея в Крюкове о детстве, педагогической деятельности А. С. Макаренко в дооктябрьский период и первые годы советской власти.

2. МАКАРЕНКО В КОЛОННИИ ИМЕНИ М. ГОРЬКОГО

Политика партии в области культурного строительства и воспитания подрастающего поколения в 20-е годы. Борьба В. И. Ленина за учительские кадры. Речь В. И. Ленина на III съезде комсомола.

Педагогическая и организаторская деятельность Макаренко в первые годы советской власти.

Мероприятия советской власти по борьбе с беспризорностью и правонарушителями; роль ВЧК и председателя детской комиссии ВЧК Ф. Э. Держинского в этой борьбе. Призыв партий лучших педагогических сил на спасение детей-беспризорников и правонарушителей. Причины массового беспризорничества и правонарушительства. Две педагогические концепции во взглядах на причины и пути искоренения беспризорничества. Макаренко как один из «ликвидаторов беспризорности», (М. Горький). Опыт Болшевской, Бакинской, Соловецкой трудкоммун в сравнении с тюремной педагогикой Запада и дореволюционной России.

Макаренко – организатор и руководитель колонии имени М. Горького. Хозяйственно-культурный рост колонии (Трибы, Ковалёвка, Кураж). Борьба за создание коллектива и этапы его развития. Методика организации коллектива.

Борьба Макаренко за ценные педагогические кадры. Комплектование педагогического коллектива. Макаренко как воспитатель и руководитель педагогических кадров. Рост мастерства и теоретической зрелости Макаренко в процессе работы в колонии.

Борьба Макаренко и педагогов за всестороннее развитие личности колонистов.

Умственное воспитание колонистов. Этапы развития школы, Роль работника в жизни колонистов.

Нравственное воспитание. Значение перспективной устремлённой деятельности в воспитании коммунистической морали. Преобразующая роль труда. Сочетание общественной практики и этических бесед в нравственном воспитании колонистов.

Трудовое воспитание. Значение самообслуживания. Характер мастерских. Этапы сельскохозяйственного производства в колонии. Роль механизации и агротехнической учёбы. Решающая роль характера отношений, возникающих в процессе труда, в формировании качеств коммунистической личности.

Эстетическое воспитание. Роль книги в воспитании колонистов. Комплектование библиотеки колонии. Театр как средство эстетического и нравственного воспитания. Эстетика быта. Эстетика труда.

Физическое воспитание. Игры в колонии. Роль военно-спортивных занятий в физическом, нравственном и эстетическом воспитании колонистов. Споры в критике о «командирской педагогике» и её истинный педагогический смысл.

Значение М. Горького в педагогической работе Макаренко. Переписка колонистов и Макаренко с Горьким. Приезд Горького в колонию. Величие и красота человеческой личности Горького как лучшая перспектива в жизни колониста. Горьковская характеристика деятельности педагога-новатора.

Борьба Макаренко и колонистов за создание комсомольской ячейки. Роль комсомола в жизни и борьбе коллектива.

Общественно-педагогическая деятельность Макаренко в 20-е годы. Его первые научные труды в области теории педагогики. Занятия в Центральном институте организаторов народного просвещения. Участие в съездах и педагогических конференциях. Работа в Управлении по делам трудовых коммун Харьковской области. Заимствование опыта колонии другими детскими учреждениями.

Борьба Макаренко с педологами и теоретиками «свободного воспитания». Обострение идеологической борьбы на педагогическом фронте во второй половине 20-х годов. Начало работы над «Педагогической поэмой».

Формирование основных принципов и законов социалистической педагогики в практике Макаренко и их дальнейшее развитие и совершенствование в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Библиография

Жизнь колонии имени М. Горького в фотодокументах (А. С. Макаренко. Соч., т. 1, 1957, стр. 705–736).

Маро (М. И. Левитина). Работа с беспризорными. Практика новой работы в СССР. Харьков, «Труд», 1924, стр. 61.

Мероприятия советской власти по борьбе с беспризорностью. Колонии для правонарушителей в Крыму, Екатеринославе, Москве. Колония имени М. Горького. Состав воспитанников. Педагогические кадры. Труд, хозяйство, школа, культурная работа в колонии. Совместное воспитание. Взаимоотношения с селом. Стиль и тон коллектива.

Горький М. Письма к Макаренко от 19 июля 1925 года, от 17 августа 1925 года, от 19 сентября 1925 года, от 8 июня 1926 года, от 12 июля 1926 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 435–436, 437–438, 442–443, 468, 472.

Горький М. Заметки читателя. Альманах «Круг», кн. 6 (1927); см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 24, стр. 282–283.

Отзыв о работе колонии под Харьковом. Макаренко как человек героизма «не на час», «а на всю жизнь».

Горький М. Письма к А. С. Макаренко от 17 марта 1928 года, от 9 мая 1928 года, от 6 декабря 1928 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 82, 94–95, 110–111.

Горький М. По Союзу Советов. Очерк второй. – Наши достижения, 1929, № 2; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 154, 164–168.

История развития колонии имени М. Горького. Организационные принципы коллектива. Общие и индивидуальные черты колонистов.

Архангельский П. Суровый урок. – Молодая гвардия, 1939, № 4, стр. 198–199.

Дисциплина в колонии имени М. Горького. Любовь и требовательность А. С. Макаренко к человеку.

Калабалин С. Комсомольцы. М., «Молодая гвардия», 1939, стр. 207–208.

Борьба воспитанников и А. С. Макаренко за создание комсомольской ячейки в колонии имени М. Горького.

Иваненко О. Настоящая жизнь. (Памяти А. С. Макаренко). – Детская литература, 1940, № 5, стр. 27–31.

Отношение А. С. Макаренко к молодым педагогическим кадрам. Взаимоотношения воспитанников и педагогов.

Калабалин С. Дисциплина. – Комсомольская правда, 1941, 1 апреля.

Душевное отношение А. С. Макаренко к колонистам и дисциплина в колонии имени М. Горького.

Макаренко Г. С. Макаренко А. С. – организатор детского учреждения. – Сов. педагогика, 1943, № 11–12, стр. 33–37.

Празднование дня рождения М. Горького в Курае. Порядок, дисциплина, отдых колонистов.

Дроздук П. Мой учитель и воспитатель. – Учительская газета, 1947, 19 апреля.

Эпизоды из жизни колонии имени М. Горького. Уважение и требовательность А. С. Макаренко к воспитанникам.

Гайдамакина Т. Яркий пример творческого горения. – В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Изд. Львовского гос. ун.-та, 1949 стр. 137–142.

А. С. Макаренко в Полтаве в 1919–1920 годах. Учитель и организатор школьной и внешней жизни. Работа среди учителя Полтавы Встречи в 1922 году.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 19–33.

А. С. Макаренко в трудовой колонии имени М. Горького.

Дроздук П. Русская правда. – Лит. газета, 1950, 29 августа.

О посещении колонии имени М. Горького Анри Барбюсом. Надпись на библиотечном экземпляре книги «В огне», обращённая к «друзьям-колонистам».

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 32–56.

А. С. Макаренко – организатор и руководитель колонии имени М. Горького. Мероприятия советской власти по борьбе с беспризорностью в 20-е годы. Значение речи В. И. Ленина на III съезде комсомола. Создание и развитие коллектива. Борьба с идеологическими противниками на педагогическом фронте. Роль М. Горького в жизни коллектива и работе А. С. Макаренко.

Фере Н. Э. Мой учитель. Воспоминания об А. С. Макаренко. М., «Правда», 1953, 104 стр. (Б-ка «Огонёк», № 38–39); см. также: Новый мир, 1953, № 3, стр. 145–162.; № 5, стр. 148–187.

Хозяйственная и культурная работа в колонии. Деятельность в Управлении по делам трудовых коммун. Идеальная борьба Макаренко с педологами.

Костелянец Б. А. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 9–13.

Педагогическая деятельность Макаренко в первые годы советской власти. Организация коллектива и труда в колонии имени М. Горького. Роль М. Горького в деятельности руководителя колонии.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 10–42.

А. С. Макаренко – руководитель и организатор колонии имени М. Горького. Роль М. Горького в жизни коллектива. Борьба А. С. Макаренко с педологами.

Кислова Н. Е. Им нужна материнская ласка. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун.-та, 1954, стр. 129–130.

Любовное и требовательное отношение А. С. Макаренко к колоницам. Воспитание мужества.

Алексеевич Г. С. К биографии А. С. Макаренко. – Учёные записки Новосибирского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 11, стр. 237–243.

О докладе Макаренко на Всеукраинской конференции детских городков. Критика педологии и теории «свободного воспитания».

Дементьева А., Токарев Ю. Новые документы о Макаренко. – Нева, 1955, № 8, стр. 171–172.

Документы, представленные при поступлении в Центральный институт организаторов народного просвещения. Письмо крюковских рабочих (родителей) с просьбой вернуться на работу в Крюков.

Личное дело студента А. Макаренко. (Новые архивные материалы. Публ. и комм. *Н. Лялина.*) – Учительская газета, 1955, 3 декабря.

О занятиях в Центральном институте организаторов народного просвещения. Заявление А. С. Макаренко с просьбой принять в число слушателей института. «Вместо коллоквиума» – отчёт о своих знаниях в области математики, природоведения, химии, географии, истории, психологии, литературы, педагогики.

Калабалин С. Как нас воспитывал А. С. Макаренко. – Семья и школа, 1955, № 4, стр. 15–19.

Эпизоды из жизни колонии имени М. Горького. Наказания и поощрения в воспитательных мерах А. С. Макаренко. Требовательная любовь к колоницам.

Дроздук П., Чоп А. Наш Антон. – Учительская газета, 1955, 2 апреля.

Эпизоды из жизни колонии имени М. Горького. Методы индивидуального воздействия на колоница.

Нежинский Н. Организация учебной работы в колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. – В сб. А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун.-та, 1956, стр. 57–61.

Этапы развития школы в колонии имени М. Горького.

Яковлев В. А. Значение производительного труда в формировании личности детей. – Учение записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10, стр. 87–94.

Виды производительного труда и формы его организации в колонии имени М. Горького.

Терский В. Заметки о воспитании. – Народное образование, 1957, № 3, стр. 97–99.

Театр и спортивная работа в колонии имени М. Горького.

Фере Н. Э. Сельскохозяйственный труд в колонии имени Максима Горького (Воспоминания). – Детский дом, 1958, № 1, стр. 19–30.

Алексеевич Г. С. К биографии А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 125–133.

Из истории борьбы А. С. Макаренко на хозяйственном и идеологическом фронте в 20-е годы.

Алексеевич Г. С. А. С. Макаренко и педагогическая наука. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 32–38.

Доклад А. С. Макаренко на конференции работников социального воспитания в 1925 году.

Котко П. А. В школе имени А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 119.

Письмо воспитательницы колонии имени М. Горького Елизаветы Фёдоровны Григорович учащимся средней школы № 50 Львова об А. С. Макаренко и колонии в первые годы её существования.

Кулик М. Памятные беседы. – В сб.: Удивительный человек. Воспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись *Александра Каштаньера*). Харьковское книжное изд-во, 1959, стр. 141 – 147.

А. С. Макаренко в Кураже. Помощь советами подлету (комиссии помощи детям). Хлопоты о создании крупных мастерских.

Борисенко Н. Письма от 30 декабря 1922 года и 31 января 1923 года главному инспектору Наркомпроса Михаилу Николаевичу Котельникову. – Народное образование, 1960, №3, стр. 98–100.

Вопросы хозяйственной и педагогической работы колонии имени М. Горького.

3. МАКАРЕНКО В КОММУНЕ ИМЕНИ Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

Политика партии в области воспитания подрастающего поколения в годы первых пятилеток. Решения партии о школе. Декреты советской власти по борьбе с беспризорностью.

Создание коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. – Макаренко – начальник коммуны. Опыт и традиции колонии имени М. Горького в коммуне. Этапы формирования коллектива и его численный рост. Совершенствование методики организации коллектива.

Макаренко как воспитатель и руководитель педагогического коллектива.

Воспитание в коллективе всесторонне развитой личности коммунар-дзержинца. Умственное воспитание.

Нравственное воспитание. Воспитание гражданских и политических взглядов коммунаров. Роль комсомола, партийной организации, общего собрания в мобилизации общественного Мнения, Стенная печать и этическая беседа как средство

воспитания коммунистической морали. Нравственно преобразующая роль труда. Строительство первых отечественных заводов по производству электросверл «ФД-1» и фотоаппаратов «ФЭД». Значение широких общественных связей коммуны с советскими людьми в воспитании коллективизма.

Политехническое обучение и политехническое образование. Роль школы и широкой сети технических кружков в политехническом образовании. Этапы развития производства и педагогическое обоснование выбора отрасли производства. Значение политехнического образования в подготовке к сознательному выбору профессии.

Роль книги, театра, музыки и кружков художественного воспитания в эстетическом развитии коммунаров, Эстетика труда и быта. Единство этики и эстетики и проблема «скрытого поступка».

Физическое воспитание. Игры и спорт в коммуне. Борьба за честь коллектива. Нравственное и эстетическое значение физического воспитания. Экскурсии и походы коммунаров и их роль в общеобразовательном, физическом и эстетическом воспитании. Дисциплина коллектива коммуны, её стиль и тон. Коммуна как кузница кадров советских людей. Воспитание типичных черт и индивидуальных дарований коммунаров. Богатство жизненных судеб коммунаров: командиры производства и рабочие, военные и инженеры, артисты и художники, педагоги и юристы.

Значение опыта коммуны имени Ф. Э. Дзержинского и деятельности в ней Макаренко для перестройки работы советской школы в связи с «Законом об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии системы народного образования в СССР».

Библиография

Макаренко А. С. К пятилетию коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Педагоги пожимают плечами. Перевёрнутые страницы. Один день коммуны. Конституция страны ФЭД. Характеристики выпускников. Соч., т. 2, стр. 395–442.

Жизнь коммуны имени Ф. Э. Дзержинского в фотоиллюстрациях (А. С. Макаренко. Соч., т. 2, стр. 447–478).

Горький М. Письмо воспитанникам трудовой коммуны имени Дзержинского от 10 июля 1928 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 101.

Прощание с коммунарами, наказ любить труд, делающий человека «великим и мудрым».

Горький М. По Союзу Советов. Очерк второй. – Наши достижения, 1929, № 2; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 169.

Отзыв о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Ройтенберг Е. О. Воспоминания об А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1944, № 5–6, стр. 16–19.

Создание коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Воспитывающее значение производительного труда. Зарплата и хозрасчёт. Культура быта и культура поведения коммунаров. Индивидуальный подход А. С. Макаренко к воспитанникам. Любовь к театру, музыке, живописи. Дружба с М. Горьким.

Юрченко Е. З. Из воспоминаний об Антоне Семёновиче Макаренко. – Начальная школа, 1944, № 5–6, стр. 6–9.

Пионерская работа, драматические кружки и летние походы в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Швед А. Н. Наш Антон Семёнович. – В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Изд. Львовского гос. ун-та, 1949, стр. 148–151.

Воспоминания бывшего коммунара-дзержинца. Приём новичка в коммуну. Черты личности А. С. Макаренко.

Татаринев Т. Д. Замечательный мастер воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Изд. Львовского гос. ун-та, 1949, стр. 145–147.

Дисциплина в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Жизненные судьбы коммунаров-дзержинцев.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М. – Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 34–40.

А. С. Макаренко в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Соединение обучения с производительным трудом,

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 56–64.

А. С. Макаренко – организатор и руководитель коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

Петров Н. В. А. С. Макаренко (Воспоминания). – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 136–142.

А. С. Макаренко в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Шефство Харьковского театра русской драмы над коммунной. Коммунары-зрители. Любовь А. С. Макаренко к театру и драматургии. Многогранность натуры Макаренко.

Бобровская М. Е. К истории детской трудовой коммуны имени Ф. Э. Дзержинского (Документальный очерк). – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 85–106.

Общие сведения о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. История организационного, хозяйственного, производственного и культурного роста коммуны по годам,

Явлинский А. Г. Учитель и друг (Воспоминания бывшего члена коммуны имени Дзержинского). – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 117–123.

А. С. Макаренко как человек и педагог. Мастерство индивидуального подхода. Воспитание дарований и склонностей коммунаров.

Пихоцкая Е. С. На уроках А. С. Макаренко (Воспоминания бывшего члена коммуны имени Дзержинского). – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 124–127.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 42–44.

Из «Книги отзывов» посетителей коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 137–141.

Советские и зарубежные делегации в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Нежинский Н. Организация учебной работы в колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Дзержинского. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 61–67.

Этапы развития школы в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Роль внеклассной работы в образовании коммунаров.

Терский В. Н. Великий педагог. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 135–137.

Зрелость и педагогическое мастерство А. С. Макаренко в период работы в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Яковлев В. А. Значение производительного труда в формировании личности детей. – Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10, стр. 94–111.

Этапы развития производства в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Науменко Ф. И. Трудовое политехническое обучение в педагогическом опыте А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 20–25.

Производительный труд и образование в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Петров Н. В. А. С. Макаренко и искусство. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 132–134.

Роль театра в жизни коммунаров-дзержинцев. Шефство Харьковского театра русской драмы над коммунной.

Терский В. Заметки о воспитании. – Народное образование, 1957, № 3, стр. 79–99.

Эпизоды Кавказского исхода. Воспитание в коммунарах храбрости и мужества.
Виноградова М. Д. Труд и учение в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.– Народное образование, 1957, № 3, стр. 92–96.

Этапы развития производства и школы.

Зайцев В. Рассказы о Макаренко.– Учительская газета, 1957, 25 мая; 1957, 20 июля; 1957, 29 августа; 1958, 8 июля; 1959, 1 октября.

Терский В. Слово о большом, настоящем друге.– Учительская газета, 1958, 13 марта.

А. С. Макаренко – руководитель и воспитатель педагогических кадров в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Терский В. А. С. Макаренко как человек и руководитель.– Народное образование, 1959, № 4, стр. 69–71.

А. С. Макаренко – руководитель педагогического коллектива в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Явлинский А. Г. В коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 162–166.

Пребывание в коммуне Эдуарда Эррио и Пьера Кота. Их впечатления от коммуны.

Борискина К. Т. В драмкружке коммуны имени Дзержинского.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 158–161.

Развитие индивидуальных способностей и талантов в воспитанниках коммуны.

Виноградова М. Д. Вопросы организации общего образования в школе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.– Известия АПН РСФСР, 1959, вып. 102, стр. 227–313.

Постановка школьного обучения в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Внеклассная работа в коммуне и её значение в расширении общего образования коммунаров.

Терский В. Н. Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 158 стр.

Удивительный человек. Воспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись Александра Каштаньера). Харьковское книжное изд-во, 1959.

Статьи бывших коммунаров-дзержинцев: *Н. Чудной, В. Коломийцева, Ф. Шамаева, В. Шапошникова, А. Красникова, Н. Капнуновского, З. Носик, К. Борискиной, И. Садовского.*

4. ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАКАРЕНКО

Победа социализма в СССР. Важность задач коммунистического воспитания народа в период постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)/ «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности» от 1 июня 1935 г. Назначение Макаренко на должность помощника начальника отдела трудовых коммун НКВД УССР. Руководство колонией в Броварах. Связь с коммуной имени Ф. Э. Дзержинского.

Окончание работы над «Педагогической поэмой». Участие в литературной жизни столицы. Принятие в члены Союза советских писателей.

Поезд Макаренко на постоянное жительство в Москву.

Работа над «Книгой для родителей». Общественное значение вопросов семейного воспитания. Замысел четырёхтомной книги. Идеи, образы и художественное своеобразие первого тома. Новаторство писателя.

Повесть «Честь». Достоинства и недостатки книги. Полемика вокруг повести. Коммуна имени Ф. Э. Дзержинского в творчестве писателя. «Флаги на башнях» в оценке современников. Публицистическая деятельность Макаренко. Активное участие в газетах «Правда», «Известия», «Литературная газета», «Учительская газета».

Литературно-критическая деятельность Макаренко. Отношение литературы и общества. Облик советского писателя. Пути изображения воспитания личности нового человека. Новые эстетические категории. Техника писательского труда и творческий процесс. Советы молодым. Организаторская работа писателя в органах Союза советских писателей.

Участие Макаренко в развитии советской детской литературы. Повести и рассказы Макаренко в юношеском и детском чтении. Статьи и рецензии по вопросам детской литературы. Замыслы пьес о советских школьниках. Сотрудничество с «Союздетфильмом».

Участие в разработке проблем школьного воспитания. Пропаганда педагогических знаний через радио. Роль статей «Правды» – «Проблема школьного советского воспитания» и «Воспитание характера в школе» – в педагогической жизни тех лет.

Теоретическое обобщение, опыта своей педагогической работы и дальнейшего развития марксистско-ленинского учения о воспитании в статьях 30-х годов. Замысел капитального труда по педагогике.

Широта литературных замыслов и планов. Наброски, наметки, фрагменты.

Макаренко – друг и воспитатель своих учеников.

Награждение Макаренко орденом Трудового Красного Знамени за выдающиеся успехи в развитии советской литературы. Оформление документов для вступления в партию.

Скоропостижная смерть и похороны Макаренко. Коммунары и колонисты у гроба учителя. Бесмертие его жизни и трудов. Увековечение памяти выдающегося писателя и педагога.

Библиография

На заседании президиума ССП с активом. – Лит. газета, 1939, 26 апреля.
Участие К. Федина, А. Фадеева, А. Караваевой в обсуждении статьи Ф. Левина о повести «Флаги на башнях».

Колбановский В. Новатор социалистической педагогики. – Красная новь, 1940, № 4, стр. 174–176.

А. С. Макаренко в Москве. Переговоры с Росткиным роно о назначении его директором самой худшей в районе школы. Планы А. С. Макаренко по перестройке работы школы.

Лукин Ю. За редактированием рукописи. – Лит. газета, 1941, 6 апреля.

А. С. Макаренко в период работы над повестью «Флаги на башнях». Poleмика с критиками, не понимавшими своеобразия его книг.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд.. АПН РСФСР, 1949, стр. 45–52.

Публицистическая, литературно-критическая и теоретическая работа А. С. Макаренко в последние годы жизни.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 164–197, 206–211, 248–251.

Последние годы жизни. Педагогические выступления. Литературно-критические и публицистические статьи. Повесть «Честь» и фрагменты романа «Пути поколения».

Сундуков Н. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 225–228.

Литературно-критическая деятельность А. С. Макаренко в последние годы жизни.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 117–120.

Роман «Честь», начало работы над романом «Пути поколения», рассказы А. С. Макаренко второй половины 30-х годов.

Письма А. С. Макаренко и его воспитанников. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 141–148.

Письма А. С. Макаренко 1937–1938 годов к бывшим воспитанникам С. Каллаину, Н. Шершневу, Ф. Борисову.

Чуковский К. Макаренко. – Лит. газета, 1960, 28 мая.

Встречи К. И. Чуковского с А. С. Макаренко в Киеве, Кисловодске и Москве (1935–1937). А. С. Макаренко как личность.

II

5. ВЛИЯНИЕ ГОРЬКОГО НА ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАКАРЕНКО

Значение литературного творчества Горького в формировании мировоззрения и педагогических взглядов Макаренко в дооктябрьский период.

Родственность судеб колонистов и героя автобиографической трилогии М. Горького.

Пьесы М. Горького на сцене колонии. День рождения М. Горького как радостный традиционный праздник колонии.

Проблема труда в эстетике Горького и её значение для педагогического опыта Макаренко. Единство этики и эстетики – важная черта педагогики Макаренко.

Переписка с Горьким и её роль в жизни колонистов. Письма воспитанников к Горькому как источник изучения общественно-политического, нравственно-психологического и культурно-эстетического роста колонистов.

Приезд Горького – радостная перспектива жизни коллектива колонии. Создание альбома «Наши жизни Горькому – горьковцы». Приезд М. Горького в Кураж. Горький среди колонистов. Участие М. Горького в жизни коллектива колонии после ухода Макаренко.

М. Горький в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Коммуна в оценке М. Горького.

Значение очерка Горького «По Союзу Советов» для пропаганды опыта педагога-новатора.

Роль творческого содружества Макаренко и Горького в период работы над «Педагогической поэмой».

Горький о мировом значении «педагогического эксперимента» Макаренко.

Библиография

Горький М. Письма к А. С. Макаренко от 19 июля 1925 года, от 17 августа 1925 года, от 19 сентября 1925 года, от 8 июня 1926 года, от 12 июля 1926 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 435–436, 437–438, 442–443, 468, 472.

Горький М. Заметки читателя. Альманах «Круг», кн. 6 (1927): см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 24, стр. 282–283.

Отзыв о работе колонии под Харьковом (название колонии не указано – Н. М.) и Макаренко – человеке, способном на героизм «не на час», а «на всю жизнь».

Горький М. Письма к А. С. Макаренко от 17 марта 1928 года, от 9 мая 1928 года, от 6 декабря 1928 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 82, 94–95, 110–111.

Горький М. Письмо воспитанникам трудовой коммуны имени Ф. Э. Дзержинского от 10 июля 1928 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 101.

Горький М. По Союзу Советов. Очерк второй. – Наши достижения, 1929, № 2; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 154, 164–168.

История хозяйственного и культурного роста колонии имени М. Горького. Организационные принципы коллектива. Общие и индивидуальные черты колонистов.

Сундуков Н. Роль М. Горького в литературно-педагогической деятельности А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1950, стр. 4, 16–31.

Анализ переписки писателей. Значение писем и творчества М. Горького для педагогической деятельности А. С. Макаренко.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 20, 36, 44–46, 49–56.

Роль М. Горького в формировании личности А. С. Макаренко в годы первой русской революции. Значение творчества М. Горького в период работы А. С. Макаренко в колонии. Приезд М. Горького в колонию.

Сундуков Н. А. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 151–269.

Роль М. Горького в педагогической деятельности А. С. Макаренко. К статье приложено 21 письмо А. С. Макаренко и 16 писем М. Горького.

Фере Н. Э. Мой учитель. – Новый мир, 1953, № 5, стр. 167–176.

М. Горький у горьковцев.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 5–37.

Роль М. Горького в педагогической деятельности А. С. Макаренко. Значение М. Горького в формировании мировоззрения молодого педагога до Октября и в начале работы в колонии. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким. М. Горький в гостях у колонистов. Очерк М. Горького об А. С. Макаренко.

Сундуков Н. А. Переписка воспитанников колонии имени Горького с М. Горьким. – Сов. педагогика, 1954, № 1, стр. 118–138.

Обзор писем колонистов к М. Горькому и М. Горького к колонистам с 1925 по 1934 год.

Нежинский Н. Приезд Горького в детскую колонию (1928). – Сов. Учитель, 1955, № 10, стр. 140–143. Переписка колонистов с М. Горьким. М. Горький в колонии.

Медведев В. С. С Горьким по Стране Советов. Страницы воспоминаний. – В сб.: Наш современник, кн. 3. М., изд. «Лит. газеты», 1956, стр. 201–215.

М. Горький в гостях у колонистов.

6. М. ГОРЬКИЙ – ЛИТЕРАТУРНЫЙ НАСТАВНИК МАКАРЕНКО

Значение дореволюционного творчества М. Горького для формирования педагогических и эстетических взглядов Макаренко. Макаренко о революционной романтике раннего Горького.

Работа М. Горького с пролетарскими писателями в период редактирования «Летописи». Отзыв Горького о рассказе Макаренко «Глухой день» и его значение для дальнейшей деятельности писателя. М. Горький о содержании и тоне адресованных к нему писем Макаренко.

М. Горький о значении очерка в 30-е годы. Его отзыв на предисловие Макаренко к альбому «Наши жизни Горькому – горьковцы». М. Горький о книге очерков Макаренко «Марш 30 года».

Роль Горького в создании «Педагогической поэмы». Значение критических оценок первых редакций книги в эволюции её идейно-художественного замысла. Горький как редактор «Поэмы». Стилистическая правка текста III части. Горький о художественных особенностях «Поэмы».

М. Горький @ пьесах «Мажор» и «Ньютоновы кольца». Правка текста.

Роль Горького в формировании литературно-критических взглядов Макаренко. Работа Макаренко с молодыми начинающими писателями.

Библиография

Горький М. Письма к А. С. Макаренко от 17 декабря 1932 года, от 30 января 1933 года, июня 1934 года, от 10 сентября 1934 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 265, 281 – 282, 350, 357–358.

Сундуков Н. Роль М. Горького в литературно-педагогической деятельности А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1950, №4, стр. 16–31.

Роль писем М. Горького в творческой истории «Педагогической поэмы».

Сундуков Н. А. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 169–268.

Участие М. Горького в литературной работе А. С. Макаренко. В статье приведены тексты 21 письма Макаренко к Горькому и 16 писем Горького к Макаренко.

Максимова В. А. Как Горький редактировал рукописи, изд. 2. М., «Искусство», 1955, стр. 36–39, 41, 43–44, 48–49, 54, 56–58, 65–66.

Редактирование Горьким рукописи «Педагогической поэмы».

Макаренко Г., Сундуков Н. Комм, и прим. к «Педагогической поэме»; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 1, стр. 749–757.

Роль писем М. Горького в творческой истории «Педагогической поэмы».

7. ТРАДИЦИИ ГОРЬКОГО В ТВОРЧЕСТВЕ МАКАРЕНКО

Изображение Горьким народных масс как основной движущей силы истории. Коллектив – главный герой книг Макаренко.

Проблема становления и разрушения личности в художественном творчестве и публицистике Горького. Принципы социалистического гуманизма и оптимизма у Макаренко.

Изображение Горьким роста нового человека в практике революционно-преобразовательной деятельности. Показ роста нового человека автором «Поэмы». Решение проблемы положительного героя. Нравственно преобразующая сила труда в книгах Горького и Макаренко.

Макаренко о значении романтики раннего Горького в формировании своего мировоззрения. Прославление массового героического подвига как высшего проявления человеческого счастья – развитие принципов горьковской эстетики и этики.

Творческое использование автором «Поэмы» мотивов и образов горьковского творчества. Автобиографические повести Горького и «Педагогическая поэма». Развитие и обогащение жанра. Образ автобиографического рассказчика-повествователя. Коллективные образы и картины. Новаторские черты «Педагогической поэмы» в сравнении с трилогией.

Вопросы социалистического реализма в статьях и выступлениях М. Горького. Развитие принципов горьковской эстетики в литературно-критических работах Макаренко.

Библиография

Четунцова Н. «Педагогическая поэма». – Лит. критик, 1937, № 10–11, стр. 260–264; см. также: Четунцова Н. В спорах о прекрасном. М., «Сов. писатель», 1960.

Вопрос о счастье человека в произведениях М. Горького. Проблема становления и разрушения личности в его публицистике. «Педагогическая поэма» в свете традиций горьковского творчества.

Четунцова Н. А. С. Макаренко. – Красная новь, 1939, № 4, стр. 204–206.

Развитие горьковских традиций в творчестве А. С. Макаренко. Сходство жизненных позиций писателей. Проблема разрушения и становления личности в их творчестве.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 137–140.

Тема единства личности и коллектива в романе «Мать». Роль труда в формировании человека в книге «Мои университеты». Традиции М. Горького в «Педагогической поэме».

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 16–36, 83–84, 113–118.

Глава вторая. Живые традиции Горького. А. С. Макаренко о значении творчества М. Горького для своего писательского и педагогического труда. Идеи и мотивы автобиографической трилогии, пьесы «На дне» и романа «Мать» в литературном наследии А. С. Макаренко.

Ермилов В. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 70–71, 97–98, 122–123.

Традиции Горького в «Педагогической поэме». Рост нового человека в борьбе против старого мира. Счастье рождения нового человека. Сопоставление «Педагогической поэмы» с романами Горького «Фома Гордеев» и «Жизнь Матвея Кожемякина».

Лукин Ю. Антон Семёнович Макаренко. – В кн.: Русские советские писатели. Очерки жизни и творчества (Школьная б-ка). М., Детгиз, 1957, стр. 380.

Горьковские традиции в творчестве Макаренко.

Окулова Е. В. Образ героя-повествователя в романе А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». – В кн.: Идеи и образы художественной литературы. М., Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1958, стр. 112–115, 125–130.

Образ повествователя – продолжение горьковской традиции.

Дикушина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 216–217.

Традиции творчества М. Горького в «Педагогической поэме».

III

8. ТВОРЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОЭМЫ»

Первые литературные опыты Макаренко-юноши. Значение оценки Горьким рассказа «Глухой день» в самообразовании и литературной учёбе Макаренко. Художественное дарование

Макаренко-студента и стилистическое своеобразие его устных выступлений. Педагогические фрагменты и статьи начала 20-х годов и их поэтическая выразительность.

Накопление навыков писательского труда. Записные книжки и дневники. Письма к Горькому как своеобразная творческая лаборатория. Обобщение истории колонии в очерковом жанре.

Обострение борьбы на педагогическом фронте. Начало работы над «Педагогической поэмой». Замысел «Поэмы» и его эволюция. Проспект романа «О сильной личности». Повесть «ФД-1» как первоначальный набросок III части романа. Расширение замысла «Педагогической поэмы».

Принципы отбора материала на основе изучения документальной истории колонии и рукописей поэмы.

Историческая основа романа и творческий вымысел художника.

Значение авторских характеристик прототипов героев книги в её творческой истории. Художественные средства создания образа.

Роль Горького в создании «Педагогической поэмы». Значение переписки Макаренко с Горьким и оценок Горьким его первых книг в упорчении творческих позиций Макаренко. Значение критических оценок первых редакций книги в эволюции её идейно-художественного замысла. Горький как редактор. Его правка языка и стиля романа.

Рост Макаренко как художника и теоретика педагогической науки в процессе создания книги.

Варианты и редакции «Педагогической поэмы». Совершенствование редакций. Жанр, композиция, основные образы последнего прижизненного издания романа.

библиография

Макаренко А. С. Типы и прототипы персонажей «Педагогической поэмы». Соч., т. 1, стр. 674–695.

Макаренко А. С. Авторские варианты. Главы «Педагогической поэмы»: «Сражение на Ракитном озере», «На педагогических ухабах». Соч., т. 1, стр. 645–654; из подготовительных материалов к «Педагогической поэме»; I. Наши скромные желания. II. Воспитатель. III. Длительность педагогического коллектива. Соч., т. 1, стр. 655–673.

Макаренко А. С. Педагогическая поэма. Альманах «Год XVII», кн. 3. М., «Сов. литература», 1933, стр. 59–218. «Год XVIII», кн. 5. М., ГИХЛ, 1935, стр. 5–168; «Год XVIII», кн. 8. М., ГИХЛ, 1935, стр. 130–337.

Макаренко А. С. Педагогическая поэма. М., Гослитиздат, 1937, 631 стр. Горький М. Письма к А. С. Макаренко от 6 декабря 1928 года, от 30 января 1930 года, от июня 1934 года, от 10 сентября

1934 года, от 8 октября 1935 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 110–111, 328, 350, 357–358, 403–404.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 66–77.

Работа над «Педагогической поэмой». Творческая лаборатория писателя. Эволюция замысла романа. Условия и характер поэтического труда. Роль М. Горького в создании «Поэмы».

Сундуков Н. А. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа «ад текстом «Педагогической поэмы»». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 173–187, 188–225.

Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким в период работы над «Педагогической поэмой». Разночтения и варианты в тексте «Педагогической поэмы».

Сундуков Н. А. О некоторых архивных документах Антона Семёновича Макаренко. – Сов. педагогика, 1952, № 4, стр. 54–65.

Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким в период создания «Педагогической поэмы». К вопросу о переработке I части «Педагогической поэмы» к отдельному изданию.

Максимова В. А. Как Горький редактировал рукописи. изд. 2. М., «Искусство», 1955, стр. 36–39, 41, 43–44, 48–49, 54, 56–58, 65–66.

О редактировании Горьким рукописи «Педагогической поэмы».

9. «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПОЭМА» – РОМАН О КОММУНИСТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ

В. И. Ленин, М. И. Калинин и Н. К. Крупская о коммунистическом воспитании молодёжи. Актуальность вопросов воспитания в период построения социалистического общества.

Вопросы коммунистического воспитания народа в литературе 20-х годов. (Д. Фурманов, А. Серафимович, Ф. Гладков). Тема перевоспитания и воспитания нового человека из «любого сырья», «перековка» и борьба с правонарушительством в литературе 20–30-х годов (А. Фадеев, Н. Погодин, Л. Сейфуллина, А. Авдеенко). Борьба с мешанством и отражение её в поэзии (В. Маяковский).

Новаторство Макаренко в изображении воспитания молодого человека. Отказ от романтизации беспризорности. Изображение роста нового человека в «Педагогической поэме». Значение коллектива в воспитании молодёжи. Устремлённость к достижению общественно значимой цели. Нравственно преобразующая роль социалистического труда. Основные черты личности нового человека. Расцвет в коллективе склонностей и дарований личности. Единство этики и эстетики нового человека. Проблема формирования характера в романе. Тема подвига – счастья. Сходство и различие в решении указанных вопросов в романе Н. Островского «Как закалялась сталь» и «Педагогической поэме» Макаренко.

Образ руководителя коллектива как пример личности нового прекрасного человека.

Значение романа в коммунистическом воспитании народа на современном этапе.

Библиография

Тарков П. Большая любовь к маленьким людям (Заметки читателя). – Правда, 1935, 25 мая.

«Педагогическая поэма» как книга, рисующая процесс воспитания закалённого, крепкого, трудолюбивого человека в советском коллективе. Правдивость изображения советской действительности.

Златова Е. Выпрямление человека («Педагогическая поэма» А. Макаренко). – Лит. учёба, 1936, № 11, стр. 140–151.

Борьба А. С. Макаренко за воспитание нового человека. Коллектив и личность в «Педагогической поэме».

Педагогическая поэма. Обсуждение произведений А. Макаренко в Доме советского писателя. – Лит. газета, 1936, 1 августа.

Рабочие, инженеры, педагоги, бывшие коммунары и колонисты-горьковцы о «Педагогической поэме».

Голос читателя. «Педагогическая поэма» А. Макаренко. – Лит. газета, 1936, 30 мая.

Отзывы педагогов, научных работников, рабочих, служащих, домохозяек о «Педагогической поэме» как произведении, рисующем роль коллектива и труда в воспитании нового человека.

Колбановский В. Поэма о воспитании. – Правда, 1936, 7 июня.

Изображение коллектива, значение перспективы в воспитании нового человека.

Кон Ф. Я. Поэма о жизни, труде и творчестве в нашей великой стране. – Книга и пролетарская революция, 1936, № 12, стр. 175–176.

Вера в человека и оптимизм А. С. Макаренко. Презрение к мёртвой педагогической догме и рутине. Романтика творческого труда.

Колбановский В. Мастер коммунистического воспитания. – Лит. газета, 1939, 5 апреля.

«Педагогическая поэма» – героическая симфония большевистского искусства воспитания».

Лукин Ю. Вдохновенный художник. – Лит. газета, 1939, 5 апреля.

Характеристика личности А. С. Макаренко.

Захаржевский В. Жизнь для будущего (К пятилетию со дня смерти А. С. Макаренко). – Литература и искусство, 1944, 1 апреля.

«Педагогическая поэма» – роман о воспитании советского человека. Тайна творческого и героического поступка.

Смирнова В. Документ великого времени. – Лит. газета, 1947, 9 августа.

Партийность А. С. Макаренко – автора «Педагогической поэмы». Автобиографический герой – активный деятель коммунистического воспитания молодёжи. Поэзия рождения нового человека.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 77–144.

Идеи и образы «Педагогической поэмы». Воспитание в коллективе, Этапы формирования коллектива и рост личности воспитанников. Воспитание в коллективном труде. Роль комсомола.

Детям – хорошие книги! (передовая). – Правда, 1951, 11 мая.

Значение «Педагогической поэмы», «Флагов на башнях», романа Н. Островского «Как закалялась сталь», повести А. Гайдара «Тимур и его команда» и стихов В. Маяковского в воспитании советского патриотизма.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 37–131.

Гл. III. «Педагогическая поэма». 1. Рождение коллектива. 3. Две перспективы. 3. Завоевание Курая.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 66–110.

Основные конфликты «Педагогической поэмы». Этапы развития коллектива. Роль коллектива в воспитании личности колониста.

Сурков А. О состоянии и задачах советской литературы. Второй Всесоюзный съезд советских писателей 15–26 декабря 1954 года. Стенографический отчёт. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 27.

Сила воздействия «Педагогической поэмы» на жизнь. Макаренко и Гайдар («Тимур и его команда»), Макаренко и А. Кожеников («Живая вода»).

Симонов К. О советской художественной прозе. Сводоклад на втором Всесоюзном съезде советских писателей 15–26 декабря 1954 года. Стенографический отчёт. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 80–81.

Значение «Педагогической поэмы» в воспитании твёрдого и цельного характера советского человека.

Шишкина А. Путь к подвигу. – В сб.: Великая сила труда. Л., «Сов. писатель», 1954, стр. 158–193.

Значение труда в воспитании нового человека. Вопросы формирования нового человека в «Педагогической поэме».

Ермилов В. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 100–107.

Анализ III части «Педагогической поэмы». Курая – обобщённый образ старого, мира. Счастье рождения нового человека.

10. ВОСПИТАТЕЛИ И КОЛОНИСТЫ В «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОЭМЕ»

Образ воспитателя в русской и мировой литературе. Проблема воспитания в трудах революционных демократов, повестях Л. Н. Толстого, Н. Г. Помяловского, А. П. Чехова и В. Г. Короленко. Вопросы воспитания в очерках и рассказах раннего Горького и «Мелком бесе» Ф. Сологуба.

Изображение картин воспитания в «Эмиле» Ж.-Ж. Руссо, «Лингарде и Гертруде» Песталоцци. «Гюрена педагогика» Запада. Образ Сквиса в романе Ч. Диккенса «Жизнь и приключения Николаса Никльби».

Образы педагогов в очерках М. Горького 20-х годов и повести С. Бельских и Л. Пантелеева «Республика Шкид».

Новаторское решение проблемы педагога и педагогического коллектива в романе Макаренко. Эволюция образа повествователя. Путь к мастерству и теоретической зрелости. Средства художественной индивидуализации героя. Композиционная роль образа А. С. Макаренко. Образ Макаренко в ряду с другими положительными героями литературы 20–30-х годов.

А. С. Макаренко как руководитель педагогического коллектива. Основные группы педагогов.

Изображение педагогических противников Макаренко. Мастерство их сатирической характеристики.

Образы колонистов в романе. Средства создания типического и ярко индивидуального характера. Главные и эпизодические персонажи. Методы раскрытия образа героя.

Библиография

Ленюбль Г. Антон Семёнович и его воспитанники. О «Педагогической поэме» А. Макаренко. – Молодая гвардия, 1934, № 10, стр. 128–132.

Образ педагога в «Педагогической поэме» и «Правонарушителях» Л. Сейфуллиной.

Брайнина Б. Торжество человека. – Новый мир, 1935, № 10, стр. 261–263.

Образ педагога в литературе критического реализма (Помяловский, Чехов, Короленко) и в «Педагогической поэме».

Брайнина Б. Самая радостная перспектива. – Лит. газета, 1936, 10 мая.

Образ положительного героя в «Педагогической поэме».

Златова Е. Выпрямление человека («Педагогическая поэма» А. Макаренко). – Лит. учёба, 1936, № II, стр. 151.

История роста и формирования личности в романе А. С. Макаренко «Педагогическая поэма».

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 41–45.

А. С. Макаренко – писатель. Мастерство раскрытия героя-колониста.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 96–114.

Воспитанники в «Педагогической поэме». Гармония личного и общественного в колонисте. Черты нового человека. Педагоги и технический персонал. Образ автобиографического героя и его педагогических противников.

Ден Т. «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко (О некоторых художественных особенностях романа). – В кн.: Вопросы советской литературы, т. 2. М.–Л., Изд. АН СССР, 1953, стр. 331–348.

Способы художественной обрисовки центральных героев – колонистов и воспитателей.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 37–174.

Изображение роста нового человека на страницах I, II, III частей «Педагогической поэмы». Образ педагога-повествователя А. С. Макаренко.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 77–95.

Педагоги и колонисты в «Педагогической поэме». Сатирическая сила разоблачения педологов.

Окулова Е. В. Образ героя-повествователя в романе А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». – В кн.: Идеи и образы художественной литературы. М., Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1958, стр. 118–131.

Средства психологического раскрытия образа героя-повествователя. А. С. Макаренко в борьбе с «богами Олимпа».

Окулова Е. В. Некоторые особенности создания характеров в романах А. С. Макаренко. – В кн.: О литературном мастерстве. Сборник статей. Кировское книжное изд-во, 1960, стр. 3–24.

Новаторство «Педагогической поэмы». Изображение личности и коллектива. Образы молодёжи в «Педагогической поэме».

Дикишина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 215–223.

Образ руководителя колонии «Антон» и образы воспитанников.

11. ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОЭМЫ»

«Педагогическая поэма» – роман о воспитании нового человека, о формировании социалистического коллектива советской молодёжи.

Особенности жанра романа. Многообразие форм повествования. Элементы мемуарно-хроникального, публицистического, эпического, философского и лирического повествования. Стилистические черты, определяющие единство жанра.

Особенности сюжета и конфликта романа.

Композиция романа. Роль первой главы и эпилога. Композиционная роль героя-повествователя. Художественная цельность новелл и их единство. Характер взаимосвязи новелл, отражающих историю роста коллективистического героя.

Эпическая основа романа. Коллектив как основной герой произведения и художественные средства создания образа коллектива. Многообразие стилистическая выразительность массовых сцен. Портретные характеристики коллектива как центрального героя произведения.

Образ героя-повествователя и лирическая струя романа. Пути раскрытия душевного мира героя. Роль внутреннего монолога в изображении психологии и характера героя. Стиль речи повествователя.

Принципы изображения человека в романе. Использование крупного, среднего и мелкого плана в обрисовке персонажей. Место эпизодических персонажей в создании образа коллектива. Портретная и речевая характеристика.

Пейзаж как важное средство обрисовки-героя-повествователя и коллектива.

Эволюция авторского тона. Оптимизм «Поэмы». Элементы юмора, паритики, лирики, иронии, сатиры.

Язык «Педагогической поэмы». Его реалистическая основа. Разговорная речь. Искренний тон повествования. Особенности языка романа в свете дискуссии о языке 30-х годов. Характер использования «блатной лексики». Поэтическая лексика: метафоры, сравнения, эпитеты.

«Педагогическая поэма» и традиции русской классической и советской литературы. Макаренко и Гоголь, Макаренко и М. Горький.

Значение книги Макаренко в развитии литературы социалистического реализма, в новаторском обогащении её художественных форм. Традиции Макаренко в изображении центрального героя – коллектива – в послевоенной литературе.

Библиография

- Захаржевский В.* Мысли об одной поэме. – Лит. газета, 1940, 30 марта.
Жанр «Педагогической поэмы». Коллектив – центральный герой произведения. Образы колонистов и руководителей колонии.
Лаврова К. А. С. Макаренко. – Литература в школе, 1941, № 3, стр. 76–78.

Художественные особенности «Педагогической поэмы». Своеобразие жанра. Мастерство обрисовки характера. Стилистический строй романа. Романтика и юмор.

Захаржевский В. Жить для будущего (К пятилетию со дня смерти А. С. Макаренко). – Литература и искусство, 1941, 1 апреля.

Жанровые особенности «Педагогической поэмы».

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 41–45.

Мастерство А. С. Макаренко в раскрытии образа героя-колониста.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 77–78, 114–132.

Жанр и композиция «Педагогической поэмы». Средства индивидуализации героя. Образность языка. Характер пейзажей. Лиризм повествования. Юмор. Сатира.

Изюмский Б. О мастерстве (Заметки о творчестве А. С. Макаренко). – Дон. Ростиздат, 1952, № 3, стр. 151–158.

Ден Т. «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко (О некоторых художественных особенностях романа). – В сб.: Вопросы советской литературы, т. 2. М.–Л., Изд. АН СССР, 1953, стр. 331–348.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Советский писатель», 1954, стр. 94–110.

Средства индивидуализации образа героя. Особенности портретной живописи. Речь героя. Эпос и лирика, драма и сатира, юмор повествования.

Морозова Н. О некоторых особенностях языка и стиля «Педагогической поэмы». – Вестник ЛГУ, 1954, № 12, стр. 100–105.

Способы художественного создания коллективного портрета и «речи коллектива» в «Педагогической поэме». Методы обрисовки центральных персонажей.

Штут С. «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко и тема строительства социализма в советской литературе 30-х годов. – Известия АН СССР, отделение литературы и языка, 1954, т. 13, вып. 3, стр. 278–280.

Лепка образа в «Педагогической поэме». Авторский голос в романе.

Окулова Е. В. О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». Кировское книжное изд-во, 1957, 68 стр.

Роман Макаренко – произведение социалистического реализма. Сюжет, композиция и жанр. Массовые сцены в романе.

Окулова Е. В. Образ героя-повествователя в романе А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». – В кн.: «Идеи и образы художественной литературы. М., Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1958, стр. 112–131.

Развитие традиций автобиографической трилогии Горького. Эволюция героя и его психологический анализ. Роль пейзажных зарисовок.

Дикушина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 215–223.

Основные конфликты I, II, III частей «Педагогической поэмы», центральный герой – коллектив. Некоторые особенности стиля романа.

12. ЯЗЫК «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОЭМЫ»

Язык как «первоэлемент литературы». Реалистическая основа языка Макаренко, автора «Педагогической поэмы».

Стилистическое многообразие авторской речи в «Педагогической поэме». Элементы лирики, эпоса, публицистики в тоне повествователя. Юмор, ирония, сатира и сарказм.

Ориентация на живую разговорную речь. Отличие языка «Педагогической поэмы» от натуралистического языка повестей 20-х годов о беспризорных и правонарушителях. Элементы украинизмов в речи повествователя и речи персонажей. Своеобразие слога повествователя. Сочетание лексички литературного книжного языка (политэкономии, философии, истории) с лексикой разговорного языка, близкого колониатам.

Борьба партии за чистоту и богатство языка советской литературы. Дискуссия по вопросам языка в 30-е годы. Роль Горького в борьбе за чистоту, выразительность и смысловую точность языка советских писателей. Жаргонные слова в «Педагогической поэме»; их идейно-художественная функция в раскрытии эволюции и роста героев. М. Горький о языке «Педагогической поэмы»; редактирование «Педагогической поэмы».

Поэтическая лексика в речи повествователя: метафоры, эпитеты, сравнения. Речь главных персонажей. Особенности речи руководителя колонии. Педагогическая функция его слова. Стилистические оттенки его речи и сила их воспитательного воздействия. Средства речевой индивидуализации персонажей. Особенности речи колониатов в зависимости от возраста, национальности, классовой принадлежности и характера. Роль украинизмов, и жаргонизмов в индивидуальном раскрытии образов колониатов. Пословицы и поговорки в языке романа. Средства речевой характеристики педагогов и помощников Макаренко (Калины Ивановича, Отченаша). Приёмы сатирического саморазоблачения через речь (Шарин, Дерюченко, Брегель).

Способы художественного изображения центрального героя произведения – коллектива. Многообразие и богатство диалогов. Функции полилога и его особенности в раскрытии образа коллектива.

Язык «Педагогической поэмы» как выражение художественного богатства и стиливого многообразия литературы социалистического

реализма. Значение «Педагогической поэмы» в развитии новаторского искусства социалистического реализма.

Библиография

Горький М. О прозе. Собр. соч. в 30 томах, т. 26, стр. 287–388.

Слово как основной строительный материал произведения.

Горький М. Открытое письмо А. С. Серафимовичу. Собр. соч. в 30 томах, т. 27, стр. 149–150.

Идейно-эстетическое значение чистоты и выразительности литературного языка.

Горький М. О бойкости. Собр. соч. в 30 томах, т. 27, стр. 154–158.

Значение борьбы за чистоту и богатство языка художественной литературы.

Макаренко А. С. Письмо к М. Горькому от 7 марта 1934 года. Соч., т. 7, стр. 357.

А. С. Макаренко благодарит М. Горького за его открытое письмо А. С. Серафимовичу, посвящённое вопросам языка художественной литературы.

Морозова Н. О некоторых особенностях языка и стиля «Педагогической поэмы». – Вестник ЛГУ, 1954, № 12, стр. 87–100.

Вопросы языка «Педагогической поэмы» в свете дискуссии о языке 30-х годов. Художественная функция жаргонизмов и украинизмов. Язык романа в оценке М. Горького. Специфика поэтического слога.

Лукин Ю. Книга выдающегося писателя и педагога. – В кн.: А. Макаренко. Педагогическая поэма. М. – Л., Детгиз, 1955, стр. 9–10.

Язык «Педагогической поэмы». Поэтическая лексика. Сравнения, сопоставления, метафоры, метонимии. Афористичность.

Крацев Н. И. О языке «Педагогической поэмы» А. С. Макаренко. – Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 6, стр. 5–46.

Слово как средство педагогического воздействия.

Окулова Е. В. О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». Кировское книжное изд-во, 1957, стр. 36–48.

Функции диалога в «Педагогической поэме», его многообразие. Роль внутреннего монолога.

Лукин Ю. Антон Семёнович Макаренко. – В кн.: Русские советские писатели. Очерки жизни и творчества (Школьная б-ка). М., Детгиз, 1957, стр. 381.

Мастерское владение диалогом. Речевая характеристика.

Дикушина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 218.

Язык «Педагогической поэмы» в сравнении с языком повестей 20-х годов о беспризорных.

13. «КНИГА ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ»

Важность проблем семейного воспитания в коммунистическом воспитании советского народа. Научно-художественное наследие Макаренко по вопросам семейного воспитания.

Замысел «Книги для родителей» как четырёхтомного произведения; предполагаемое содержание второго, третьего, четвёртого томов. Главы, не включённые в книгу. Вопросы семейного воспитания в темниках последнего периода жизни писателя. Широка постановка проблем семейного воспитания.

Идейно-художественная концепция первого тома.

История буржуазной семьи в русском классическом и западноевропейском романе. Тема семейных отношений в -советской литературе 20-х годов.

Новаторство книги Макаренко. Общие черты с «Педагогической поэмой», «Флагами на башнях» и её своеобразии. Изображение семьи как ячейки социалистического коллектива. Вопросы структуры семьи.

Жанр и композиция «Книги для родителей». Особенности входящих в неё новелл, их внутреннего построения и сцепления.

Композиционная роль автора-рассказчика. Разнообразный характер вступлений и заключений. Использование в авторском вступлении мотивов народного творчества, зарубежной литературы, мифологии и библии. Философская функция обобщений, выраженных во вступлении. Роль прямых публицистических обращений повествователя к читателю. Образ рассказчика. Стилистические особенности его речи. Использование элементов эпистолярного жанра, жанра научно-педагогических рассуждений и публицистики.

Особенности лексики языка повествователя. Стихия живой разговорной речи. Элементы украинизмов и жаргонизмов.

Поэтическая выразительность языка. Афористичность, контрастность сопоставлений и парадоксальность сочетаний как средство яркого обнажения конфликта. Юмор, ирония, сатира в языке повествователя. Место пейзажных зарисовок. Поэтическая лексика: метафоры, сравнения, метонимии.

Сочетание публицистики, эпоса и драмы. Мастерство писателя в создании живых бытовых картин, построенных в духе коротких драматических сценок. Сцены детских игр и занятий.

Образы взрослых и детей в повествовании. Знание психологии, характера мышления, восприятия и интересов детей различного возраста. Мастерство писателя в создании портретной

и речевой характеристики персонажей. Коллективный портрет детей и интонации детской речи.

«Книга для родителей» и вопросы семейного воспитания на современном этапе. Актуальность книги.

Традиции «Книги для родителей» в послевоенной прозе.

Библиография

Макаренко А. С. Разговор с читателем. Соч., т. 4, стр. 431–436.

Макаренко А. С. О «Книге для родителей». Соч., т. 4, стр. 437–455.

Макаренко А. С. Воспитание в семье и школе. Соч., т. 4, стр. 482–514.

Павленко П. Письмо к А. С. Макаренко от 24 ноября 1936 года. – В кн.: Писатель и жизнь. Статьи. Воспоминания. Из записных книжек. Письма. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 340–341.

Лаврова К. «Педагогический стиль» советской семьи. – Книга и proletарская революция, 1938, № 6, стр. 187–192.

Художественные достоинства повести. Мастерство обрисовки характеров детей. Критика некоторых положений произведения.

Стороженко Н. П. Вредные советы родителям о воспитании детей. – Сов. педагогика, 1938, № 3, стр. 124–128.

О «Книге для родителей» А. С. Макаренко. Образец поверхностной критики, без учёта художественного замысла произведения.

Колбановский В. Поучительная книга. – Красная новь, 1938, № 2, стр. 185–200.

Композиция и жанр «Книги для родителей». Элементы публицистики и их значение. Анализ отдельных новелл.

Колбановский В. Мастер коммунистического воспитания. – Лит. газета, 1939, 5 апреля.

Композиция и жанр «Книги для родителей».

Четунова Н. А. С. Макаренко. – Красная новь, 1939, № 4, стр. 213–215.

Жанровые и композиционные особенности «Книги для родителей». Проблема семейного коллектива и его значение в воспитании ребёнка.

Лаврова К. А. С. Макаренко. – Литература в школе, 1941, № 3, стр. 81–83.

Жанровое своеобразие. «Книги для родителей».

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 198–206.

Государственная важность вопросов семейного воспитания. Замысел четырёхтомной «Книги для родителей». Новаторство произведения. Значение книги в воспитании советского человека.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 110–117.

Основная проблема «Книги для родителей». Единство педагога и художника в повести. Своеобразие жанра. Роль полемики и публицистики.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 175–201.

Глава четвёртая. Книга для родителей.

Колбановский В. Предисловие. – В кн.: А. С. Макаренко. Книга для родителей, изд. 6, М., Учпедгиз, 1956, стр. 3–22.

А. С. Макаренко о задачах «Книги для родителей». Идеино-художественное своеобразие повести. Особенности композиции, жанра, образов и языка.

Лукин Ю. Антон Семёнович Макаренко. – В кн.: Русские советские писатели. Очерки жизни и творчества (Школьная б-ка). М., Детгиз, 1957, стр. 383–384.

Идейно-художественные особенности «Книги для родителей».

14. ПОВЕСТЬ «ФЛАГИ НА БАШНЯХ»

Коммуна имени Ф. Э. Дзержинского – итог педагогических исканий Макаренко. Коммуна в творчестве Макаренко. «Марш 30 года», «ФД-1», «Мажор»; их соотношение с повестью «Флаги на башнях».

Повесть в оценке критики. Poleмика вокруг «Флагов на башнях». Отчет Макаренко и его воспитанников критику Ф. Левину.

Пolemический характер главы «Не может быть» в творческой истории повести. Её место в идейно-эстетическом содержании книги.

Особенности типизации и обобщения жизненных картин и явлений. Соотношение идейного содержания повести с явлениями всей советской действительности эпохи 30-х годов и с событиями жизни коммуны. Документальность повести и характер её вымысла.

Тема и идея повести. Проблема счастья как центральная проблема повести. Характер конфликтов.

Особенности жанра и композиции. Эпическая основа повествования. Способы обрисовки центрального героя повести – коллектива. Характер массовых сцен. Портретные характеристики коллектива и его «речь». Диалог и полилог в языке повести.

Образ руководителя коммуны Захарова и его место в ряду положительных героев литературы 30-х годов.

Способы художественной обрисовки коммунаров. Изображение коммунаров в труде и отдыхе. Романтика труда, борьбы и дисциплины как основной поэтический мотив повести. Смысл заголовка «Флаги на башнях».

Стилистическое своеобразие повести. Элементы сказочного и чудесного в повествовании.

Особенности речи повествователя и персонажей. Язык как средство индивидуализации. Мастерство в использовании поэтической лексики: метафор, эпитетов, сравнений.

Место повести в литературном движении 30-х годов.

Значение повести «Флаги на башнях» для коммунистического воспитания молодёжи. Актуальность проблемы соединения учёбы с производительным трудом для развития школы на современном этапе.

Тема счастья в литературе на современном этапе.

Библиография

Макаренко А. С. О повести «Флаги на башнях». Соч., т. 3, стр. 442–447.

Макаренко А. С. Открытое письмо Ф. Левину. Соч., т. 3, стр. 448–454.

Горький М. По Союзу Советов. Очерк второй. – Наши достижения, 1929, № 2; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 17, стр. 169.

Отзыв о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Левин Ф. Четвёртая повесть А. Макаренко. – Лит. критик, 1938, № 12, стр. 138–154.

Критика повести «Флаги на башнях». Упреки в лакировке и идеализации действительности.

Лоскутов М. Два писателя. – Лит. газета, 1938, 15 декабря.

Сопоставление «Педагогической поэмы» и «Флагов на башнях»; критика повести.

Пельсон Е. «Флаги на башнях». На вечере А. Макаренко в клубе писателей. – Лит. газета, 1939, 1 марта.

Отчёт о выступлениях А. Караваевой, Ю. Либединского, В. Ермилова, Н. Петрова и других в защиту повести от несправедливых оценок в критике.

На заседании президиума ССП с активом. – Лит. газета, 1939, 26 апреля.

Выступления К. Федина, А. Фадеева, А. Караваевой по поводу статьи Ф. Левина о творчестве А. Макаренко и его повести «Флаги на башнях».

Лукин Ю. За редактированием рукописи. – Лит. газета, 1941, 6 апреля.

Воспоминания о А. С. Макаренко в период редактирования повести «Флаги на башнях», Эстетическая позиция писателя.

Ермилов В. Поэзия нашей жизни (Творчество А. С. Макаренко). – Красная новь, 1941, № 4, стр. 182–196.

Своеобразие «Флагов на башнях». Мудрость коллектива, Эстетика труда и дисциплины, О «военнизации».

Лаурова К. А. С. Макаренко. – Литература в школе, 1941, №. 3, стр. 78–81.

Повесть «Флаги на башнях» как произведение о счастливом детском коллективе. Особенности его «педагогички борьбы». Poleмика с критиком Ф. Левиным по вопросу об эстетическом значении повести.

Калабалин С., Тубин А., Салько Л., Клошник В., Ройтенберг Е. Редактору «Литературной газеты» Войтинской и критику Ф. Левину. – Учительская газета, 1949, 12 марта; см. также: А. С. Макаренко. Соч., т. 3, стр. 463–469.

Письмо воспитанников А. С. Макаренко в связи со статьёй критика о повести «Флаги на башнях».

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 212–241.

Повесть «Флаги на башнях». Соотношение с другими произведениями о коммуне и «Педагогической поэмой». Poleмика с критиками. Основные идеи и образы произведения. Образ руководителя коммуны Захарова. Стилистическое своеобразие.

Павловский А. Послесловие. – В кн.: А. Макаренко. Флаги на башнях. Л., – Газ.-журн. и кн. изд-во, 1952, стр. 442–445.

Повесть «Флаги на башнях» в ряду других произведений А. С. Макаренко о коммуне. Сходство и отличие произведений «Флаги на башнях» и «Педагогическая поэма». Поэзия счастливого детства. Роль коллектива, труда и дисциплины в воспитании человека. Образ педагога Захарова. Образ Рыжикова.

Лухин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 153–180.

Повесть «Флаги на башнях». Тема счастья. Мастерство в изображении коллектива. Многообразие и единство черт коммунаров. Образ Захарова. Роман в критике 30-х годов.

Костянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 202–219.

Глава пятая. Флаги на башнях.

Познанский Н. Ф. Повесть Макаренко «Флаги на башнях». – Учёные записки Саратовского гос. пед. ин-та, 1957, вып. 24, стр. 43–60.

Тема повести. Связь жизни коллектива коммуны имени Первого мая с жизнью народа. Идеино-политическое воспитание коммунаров. Дисциплина в коммуне. Образы коммунаров и педагогов. Образ руководителя коммуны Захарова.

Окулова Е. В. Некоторые особенности создания характеров в романах А. С. Макаренко. – В кн.: О литературном мастерстве. Сборник статей. Кировское книжное изд-во, 1960, стр. 25–42.

Типические и индивидуальные черты в образах коммунаров из повести «Флаги на башнях». Изображение обрётённого счастья, расцветающей юности. Процесс постепенного выпрямления личности. Мастерство психологического раскрытия героя.

Ермилов В. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 130–141. «Флаги на башнях». Poleмика с Ф. Левиным. Своеобразие повести.

Дикущина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 223–226.

Идейное содержание и стиль повести «Флаги на башнях».

15. КНИГА ОЧЕРКОВ «МАРШ 30 ГОДА»

Успехи социалистического строительства советского государства в годы первых пятилеток. «Марш 30 года» в советской литературе 30-х годов.

«Марш 30 года» как первое художественное, повествование о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Книга очерков «Марш 30 года» и другие произведения Макаренко о коммуне.

«Очерк работы Полтавской колонии имени М. Горького» и «На гигантском фронте» – первые очерки Макаренко. Совершенствование мастерства очеркиста в «Марше 30 года». М. Горький о содержании и художественных достоинствах книги очерков «Марш 30 года».

Проблематика «Марша 30 года». Фактическая основа его и элементы художественного обобщения. Особенности композиции. Характер заголовка. Сжатость и динамизм повествования. Раскрытие душевного мира детей. Портретная и речевая индивидуализация, авторские характеристики героев. Образы педагогов.

Язык авторского повествования. Элементы юмора. Черты сходства со стилем «Педагогической поэмы». Черты отличия.

Место книги очерков «Марш 30 года» в литературе 30-х годов. Значение «Марша 30 года» в творческой биографии писателя.

Библиография

Горький М. Письмо А. С. Макаренко от 17 декабря 1932 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 265.

Отзыв о книге очерков А. С. Макаренко «Марш 30 года».

Лухин Ю. За редактированием рукописи. – Лит. газета, 1941, 6 апреля.

Оценка «Марша 30 года».

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 154–160.

Книга очерков А. С. Макаренко «Марш 30 года». Жанр и главный герой произведения.

Фере Н. Э. Мой учитель. – Новый мир, 1953, № 5, стр. 182–184.

Участие А. С. Макаренко в создании очерка «На гигантском фронте».

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 45–48, 53–59.

О произведениях «Марш 30 года» и «ФД-1».

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 204–209.

Книга очерков «Марш 30 года» в ряду произведений Макаренко о коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

Лукин Ю. Антон Семёнович Макаренко. – В кн.: Русские советские писатели. Очерки жизни и творчества (Школьная б-ка). М., Детгиз, 1957, стр. 370–372.

Произведения «Марш 30 года», «ФД-1» и пьесы «Мажор» и «Ньютоновы кольца».

16. ПУБЛИЦИСТИКА МАКАРЕНКО

Последний этап в жизни Макаренко. Макаренко – профессиональный писатель. Активное участие в литературной жизни столицы.

Статьи и очерки Макаренко на страницах «Правды», «Известий», «Литературной газеты».

Тематика публицистики Макаренко. Проблема личности и общества. Советский простой человек. Советская демократия. Вопросы коммунистической этики. Изображение труда, героизма и счастья советского человека в статьях и очерках Макаренко.

Стилистические особенности публицистики Макаренко. Язык его публицистических статей.

Место статей Макаренко в публицистике 30-х годов, их значение в годы Великой Отечественной войны.

Роль публицистики Макаренко в коммунистическом воспитании советского народа на современном этапе.

Библиография

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 188–192. Тематика публицистики А. С. Макаренко.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 220–232.

Глава шестая. Радость творчества. Обзор публицистических статей.

17. МАКАРЕНКО И ЛИТЕРАТУРНОЕ ДВИЖЕНИЕ 20–30-х ГОДОВ

Политика партии в области литературы в 20–30-е годы. Приток новых литературных кадров – непосредственных участников революционных событий.

Вопросы воспитания и перевоспитания в литературе 20-х годов (А. Фадеев, А. Серафимович). Тема борьбы с беспризорностью и правонарушителями в повестях 20-х годов (А. Пантелеев «Часы», Г. Белых и А. Пантелеев «Республика Шкид», Н. Огнев «Дневник Кости Рябцева», Л. Сейфуллина «Правонарушители»).

Проблема перевоспитания в публицистике М. Горького 20-х годов. Очерк «По Союзу Советов» и вопросы «социальной педагогики» в других статьях и очерках. Очерки М. Кольцова «В монастыре» и «Дети смеются» о Болшевской и Николо-Угренской колониях.

Углубление и развитие темы воспитания и перевоспитания в литературе 30-х годов. Тема преобразующей роли труда в литературе 30-х годов (В. Катаев, Ф. Гладков, М. Шагинян, Л. Леонов, И. Эренбург); новаторское решение проблемы воспитания в коллективе в «Педагогической поэме» А. С. Макаренко. Развитие темы в произведениях А. Малышкина «Люди из захолустья» и Ю. Крымова «Танкер Дербент».

Дальнейшее развитие в литературе проблемы перевоспитания («Аристократы» Н. Погодина и др.).

Труд как основа формирования нового человека в «Педагогической поэме» Макаренко.

Идейно-художественное новаторство книги. Народ как решающая сила истории и проблема личности в романах-эпопеях 30-х годов. Тема коллектива и личности в книге Макаренко. Своеобразие «Педагогической поэмы» как романа о рождении основных принципов советской педагогики.

Место «Педагогической поэмы» в литературе 20–30-х годов, посвящённой молодёжи. Проблема воспитания твёрдого и цельного характера в произведениях Н. Островского и Макаренко; поэзия созидательного труда и счастья; образ положительного героя.

Судьба «Педагогической поэмы» и романа «Как закалялась сталь».

Библиография

Колтакова Е. Романы о социалистическом строительстве периода первой пятилетки. – Доклады и сообщения. ЛГУ, филологический факультет, 1950, вып. 2, стр. 17–47.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 140–149.

Тема воспитания в литературе 20–30-х годов. «Чапаев» Д. Фурманова. «Разгром» А. Фадеева. «Поднятая целина» М. Шолохова. «Как закалялась сталь» Н. Островского и «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко. Повесть Л. Сейфуллиной о перевоспитании беспризорных.

Детям – хорошие книги! (передовая). – Правда, 1951, 11 мая.

Значение «Педагогической поэмы», «Флагов на башнях», романа Н. Островского «Как закалялась сталь», повести А. Гайдара «Тимур и его команда» и стихов В. Маяковского в воспитании советского патриотизма.

Павловский А. Послесловие. – В кн.: А. Макаренко. Флаги на башнях. Л., Газ.-журн. и кн. изд-во, 1952, стр. 449.

Образ Захарова в ряду других положительных героев литературы 30-х годов (сравнение с Давыдовым и Басовым).

Шинкина А. Путь к подвигу. – В сб.: Великая сила труда. Л., «Сов. писатель», 1954, стр. 158–193.

Образ положительного героя в «Педагогической поэме». Тема труда в литературе 30-х годов.

Штут С. «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко и тема строительства в советской литературе 30-х годов. – Известия АН СССР, Отделение языка и литературы, 1954, т. 13, вып. 3, стр. 266–281.

Сурков А. О состоянии и задачах советской литературы. Второй Всесоюзный съезд советских писателей 15–26 декабря 1954 года. Стенографический отчёт. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 27.

Сила воздействия на жизнь «Педагогической поэмы» и повести А. Гайдара «Тимур и его команда».

Симонов К. О советской художественной прозе. Сводный доклад на Втором Всесоюзном съезде советских писателей 15–26 декабря 1954 года. Стенографический отчёт. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 80–81.

Значение книг Макаренко и Н. Островского в процессе развития советской литературы. Преобразующая роль труда в «Педагогической поэме» и в романе А. Малышкина «Люди из захолустья».

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 59–66.

Рост социалистического сознания народа – одна из центральных проблем литературы 20–30-х годов. Романы Д. Фурманова, А. Серафимовича, А. Фадеева, Ф. Гладкова, М. Шолохова, А. Толстого, поэмы В. Маяковского. Место А. С. Макаренко в ряду этих писателей. Тема труда в литературе 20–30-х годов. Новые литературные кадры в 30-е годы. Тема роста молодого человека в литературе 30-х годов.

Костеглянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 47–48, 56–72, 119–122.

Тема борьбы с беспризорностью в литературе 20-х годов. «Правонарушители» Л. Сейфуллиной. Воспитание нового человека в романах А. Серафимовича, Д. Фурманова, А. Фадеева. Образ народа и руководителя народного

движения. Вопросы морали в романе Ф. Гладкова «Цемент». Проблема перевоспитания в романе А. Фадеева «Разгром». Образ Левинсона и руководителя колонии имени М. Горького.

Ерилов В. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955.

Главы, посвящённые творчеству А. Малышкина, Ю. Крымова и А. С. Макаренко.

Громов П. Юрий Крымов. М., Госполитиздат, 1956, стр. 43–180.

Тема труда в литературе 30-х годов.

Андреева С. И. О пьесе Н. Погодина «Аристократы». – Учёные записки ЛГУ, 1957, вып. 32, стр. 187–202. Тема перевоспитания в советской драматургии 30-х годов.

Окулова Е. В. О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». Кировское книжное изд-во, 1957, стр. 9, 24–26, 33–34, 67.

Тема беспризорности в литературе 20-х годов. Повести Л. Копыловой, Л. Сейфуллиной и Н. Огнева. Способы создания образа центрального героя в романе Н. Островского «Как закалялась сталь» и в романе Макаренко. Массовые сцены у Серафимовича и Фадеева. Гладков и Макаренко. Преобразующая роль труда.

Окулова Е. В. Некоторые особенности создания характеров в романах А. С. Макаренко. – В кн.: О литературном мастерстве. Сборник статей. Кировское книжное изд-во, 1960, стр. 25.

Проблема счастья в романах Н. Островского «Как закалялась сталь», Ю. Крымова «Танкер Дербент» и в повести А. С. Макаренко «Флаги на башнях».

18. ПРОБЛЕМА ТРАДИЦИЙ И НОВАТОРСТВА В ТВОРЧЕСТВЕ МАКАРЕНКО

Тема воспитания в русской и зарубежной литературе. Поиски преодоления конфликта между миром детства и действительностью в книгах «Эмил» Ж.-Ж. Руссо и «Лингард и Гертруда» Песталоцци. Л. Н. Толстой о воспитании и проблема руссоизма. Отношение Макаренко к теории «свободного» воспитания и «Педагогическая поэма».

Вопросы формирования нового человека в трудах революционных демократов и роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Воспитание как социальная проблема, связанная с жизнью, в романах А. И. Гончарова, Н. Г. Помяловского, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Н. Г. Гарина-Михайловского, В. Г. Короленко. Своеобразие жанра «Педагогической поэмы» как социально-педагогического романа.

Концепция человеческой личности в произведениях русских писателей. Изображение своеобразия одичавшей в своём одиночестве личности в «Записках из подполья» Ф. М. Достоевского. Карамазовщина, свидригайловщина, ставрогинщина и проблема разрушения личности. Детская тема у Достоевского.

Образ учителя и воспитателя в творчестве писателей-классиков. Белинский, Чернышевский, Добролюбов о роли учителя. Роль педагога в воспитательной концепции Л. Н. Толстого, «Учитель» А. П. Чехова. Новаторское решение проблемы педагога и педагогического коллектива в книгах Макаренко. Решающая роль Октябрьской революции в успехах советского воспитания. Образ советского педагога в ряду положительных героев советской литературы.

Проблема, счастье в русской классической литературе и «Флаги на башнях» Макаренко. Поэзия первооткрытия мира, поэзия детства в повести А. П. Чехова «Степь» и в повестях Макаренко.

Макаренко о задачах советской литературы, призванной изобразить настоящее счастье человека.

Непримиримое отношение к недостаткам человека как прекрасная традиция русских классиков (Л. Н. Толстой, Н. В. Гоголь, А. П. Чехов). А. П. Чехов о деликатных людях. Книги Макаренко как «учебник благородства» (П. Павленко).

Творческое усвоение традиций Н. В. Гоголя. Жанр «Мёртвых душ» и «Педагогическая поэма». Мастерство лирического и сатирического повествования.

Новаторский характер творчества М. Горького. Народ как основная движущая сила истории в романе «Мать». Изображение роста нового человека в практике революционно преобразовательной деятельности. Развитие традиций М. Горького в прозе 20–30-х годов (А. Серафимович, Д. Фурманов, А. Фадеев, М. Шолохов, А. Толстой). Проблема перевоспитания в литературе 20–30-х годов. Место произведений Макаренко в литературе 20–30-х годов. «Педагогическая поэма» и её центральный герой – коллектив. Изображение расцвета личности, её склонностей и дарований в социалистическом трудовом коллективе.

Проблема традиций и новаторства советской литературы в литературно-критических статьях и выступлениях Макаренко.

Библиография

Затова Е. Выпрямление человека («Педагогическая поэма» А. Макаренко). – Лит. учёба, 1936, № 11, стр. 140–151.

Новаторство «Педагогической поэмы». Коллектив как главный герой произведения Коллектив и личность. Рост нового человека.

Четунцова Н. «Педагогическая поэма». – Лит. критик, 1937, № 10–11, стр. 256–280.

Тема воспитания в произведениях Ж.-Ж. Руссо и Гёте.

Захаржевский В. Мысли об одной поэме. – Лит. газета, 1940, 30 марта.

Новаторство «Педагогической поэмы». Образы центральных героев – коллектива, колониста и педагога.

Смирнова В. Документ великого времени. – Лит. газета, 1947, 9 августа.

Образы детей улицы в романе Ч. Диккенса «Оливер Твист». Тема детства в советской литературе.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 132–137.

«Педагогическая поэма» и тема воспитания в произведениях зарубежной и до-революционной русской литературы. «Эмил» Ж.-Ж. Руссо. «Очерки бурсы» Н. Г. Помаловского. «История моего современника» В. Г. Короленко. «Учитель» А. П. Чехова. «Мелкий бес» Ф. Сологуба.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954.

«Воспитатель тоже должен быть воспитан». Революционные демократы о воспитании. Вопросы воспитания в трудах К. Д. Ушинского и Л. Н. Толстого.

Курова К. Заметки о «Педагогической поэме» А. С. Макаренко. – Сов. Казахстан, 1954, № 8, стр. 114–115.

О гоголевском лиризме в «Педагогической поэме».

Ермилов. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 68–153.

Творчество А. С. Макаренко и традиции Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова.

Лукин Ю. Книга выдающегося писателя и педагога. – В кн.: А. Макаренко. Педагогическая поэма. М.–Л., Детиздат, 1955, стр. 5–6.

Марксистско-ленинская основа педагогики А. С. Макаренко. Развитие идей Белинского, Чернышевского, Добролюбова о воспитании. Взгляды К. Д. Ушинского на вопрос о воспитании в человеке чувства долга. Новаторство Макаренко в изображении коллектива.

Морозова Н. А. Из наблюдений над стилем «Педагогической поэмы» (Макаренко и Гоголь). – Учёные записки ЛГУ, 1957, вып. 32, стр. 217–226.

Жанр поэмы Н. В. Гоголя «Мёртвые души» и «Поэма» А. С. Макаренко. Лирические, сатирические и патетические тона повестей Н. В. Гоголя и их творческое использование в «Педагогической поэме».

Лукин Ю. Антон Семёнович Макаренко. – В кн.: Русские советские писатели. Очерки жизни и творчества (Школьная б-ка). М., Детгиз, 1957, стр. 381,

Гоголевские персонажи и персонажи «Педагогической поэмы».

Окулова Е. В. О художественных особенностях романа А. С. Макаренко «Педагогическая поэма». Кировское книжное изд-во, 1957, стр. 59–60.

Макаренко и Гоголь. Жанр поэмы в прозе. «Мёртвые души» и «Педагогическая поэма».

Окулова Е. В. Некоторые особенности создания характеров в романах А. С. Макаренко. – В кн.: О литературном мастерстве. Сборник статей. Кировское книжное изд-во, 1960, стр. 3–6.

Вопросы воспитания характера в эстетике революционных демократов. Н. А. Добролюбов и Н. Г. Чернышевский о роли воспитателя. Традиции и новаторство А. С. Макаренко. Образ коллектива.

Дикушина Н. И. А. С. Макаренко. – В кн.: История русской советской литературы, т. 2. М., Изд. АН СССР, 1960, стр. 215–220.

Развитие традиций творчества М. Горького в «Педагогической поэме». Оптимистический подход к человеку. Проблема центрального героя.

19. ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ МАКАРЕНКО

Роль русской классической литературы и М. Горького в формировании эстетических взглядов Макаренко в дооктябрьский период.

Эстетические взгляды Макаренко в 20-е годы. Сочинение Макаренко «Вместо коллоквиума» как источник изучения его литературно-критических и эстетических вкусов.

Роль Макаренко в комплектовании фондов библиотек колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Э. Дзержинского и выбор репертуара для театров коммунаров и колонистов.

Письма Макаренко к Горькому и воспоминания о Макаренко современников – источник исследования эстетических и литературно-критических взглядов Макаренко.

Активное участие Макаренко в разработке вопросов социалистического реализма в 30-е годы.

Макаренко об общественной роли литературы. Литература и общество. Коммунистическая идея, новый характер гуманизма советской литературы. Партийность художника.

Макаренко о новом типе писателя.

Борьба Макаренко за правду в искусстве против стандартов и шаблонов, лакировки и бесконфликтности. Изображение отрицательного в жизни. Проблема положительного героя. Макаренко о коллективном герое в советской литературе. Новаторское изображение путей воспитания личности. Новые эстетические категории.

Вопросы художественной формы в литературно-критических статьях Макаренко. Характер творческого процесса и техника писательского труда.

Макаренко о композиции, сюжете, фабуле, теме, портрете, пейзаже и языке художественных произведений.

Стиль детской литературы. Макаренко о сюжете и фабуле, темах и героях детских книг.

Вопросы писательской этики и организации работы писателя в статьях и выступлениях Макаренко. Советы Макаренко молодым начинающим писателям.

Библиография

Макаренко А. С. Соч., т. 7. Разделы: О творческом труде писателей, статьи о детской литературе, литературно-критические статьи и рецензии, М. Горький и А. С. Макаренко.

Макаренко А. С. О литературе. Статьи, выступления, письма. М., «Сов. писатель», 1956, 284 стр.

О творческом труде писателей. Литературно-критические статьи, рецензии, беседы, полемика. О детской литературе. О М. Горьком. Из писем М. Горькому.

Из переписки А. С. Макаренко с Л. В. Конисевичем. – Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 50–53; см. также: Соч., т. 7, стр. 457–461.

Макаренко о мировоззрении и стиле советского писателя.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 171–176. Литературно-критические статьи А. С. Макаренко.

Макаренко А. С. (1888–1939). – В кн.: Русские писатели о литературном труде. Л., «Сов. писатель», 1956, стр. 749–808.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 137–153.

Литературно-критические взгляды А. С. Макаренко. Проблема конфликта в его статьях 30-х годов. А. С. Макаренко о романах А. Н. Толстого «Пётр I», Д. Фурманова «Чатаев», А. Первенцева «Кочубей». Вопросы писательской техники.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954, стр. 220–232.

Глава шестая. Радость творчества.

Лукин Ю. Предисловие. – В кн.: А. С. Макаренко. О литературе. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 3–22.

Партийность литературно-критических выступлений А. С. Макаренко. Основные эстетические положения в работах А. С. Макаренко – литературного критика. Вопросы писательской техники. Стиль детской литературы. Эстетические воззрения А. С. Макаренко по письмам к М. Горькому.

Финк В. Беспокойное счастье. – Лит. газета, 1958, 13 марта; см. также: Сб. Литературные воспоминания. М., «Сов. писатель», 1960, стр. 223–239.

Проблема счастья в статьях Макаренко.

Ленюль Т. «Пётр Первый» А. Н. Толстого в освещении А. С. Макаренко. – В кн.: История и литература. М., «Сов. писатель», 1960, стр. 91–146.

20. МАКАРЕНКО И СОВЕТСКАЯ ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Борьба партии за идейную и высокохудожественную книгу для детей в конце 20-х – начале 30-х годов. Вопросы детской литературы на Первом съезде Союза советских писателей и совещании при ЦК ВЛКСМ в 1936 году.

Дискуссия, возглавляемая М. Горьким, о специфике детской литературы. Борьба с социологами и педологами.

Книги для детей А. Н. Толстого, В. Маяковского, М. Пришвина, В. Катаева, К. Паустовского.

Макаренко как детский писатель. Рассказы, доступные читателю-ребёнку: «Случай в походе», «Гришка», «Доктор», «Из истории героизма». Сюжеты и образы рассказов. Их фактическая основа и элементы художественного обобщения.

Книга очерков «Марш 30 года» в оценке Горького. Горький о мастере Макаренко в раскрытии душевного мира ребёнка.

Мастерство в создании детских образов в «Педагогической поэме».

Своеобразие повести «Флаги на башнях». Тема счастья. Элементы скачкового и чудесного в поэтическом повествовании как результат видения действительности глазами ребёнка. Знание особенностей детского восприятия. Эмоциональность и романтика повести. Мажорная тональность повествования. Мастерское изображение романтики игры и романтики дисциплины. Повесть «Флаги на башнях» и её место в детской и юношеской литературе 30-х годов. А. С. Макаренко и А. Гайдар.

Киносценарии Макаренко. Сотрудничество с «Союздетфильмом».

Макаренко об изображении детей в книгах «взрослых» писателей.

Литературно-критические статьи Макаренко по вопросам детской литературы. Полемика вокруг его статьи «Стиль детской литературы». Макаренко о тематике, сюжете, фабуле и положительном герое детских книг. Сильные и слабые стороны статьи.

Творчество детских писателей в оценках Макаренко. К. И. Чуковский о роли Макаренко в создании книги «От двух до пяти». Макаренко о книгах Т. Сёмушкина, А. Голубевой, Г. А. Медынского.

Традиции Макаренко в советской детской литературе. Проблема коллектива в книгах Макаренко и повесть о жизни школьников. Повести А. Мусатова, В. Хавкина, Б. Изюмского, И. В. Карнаухова. Повести Ф. А. Вигдоровой о жизни детских домов, руководимых учениками Макаренко. Тема труда в советской детской беллетристике послевоенных лет (И. Василенко, И. Ликстанов). Значение «Книги для родителей» в вопросах семейного воспитания на современном этапе (М. Прилежаева и её роман «Над Волгой», публицистика и повести М. Панича).

Традиции Макаренко в книгах «взрослых» писателей, доступных юношескому возрасту. Раскрытие поэзии юности в книгах Макаренко и «Молодой гвардии» А. Фадеева. Значение художественного творчества Макаренко и его литературно-критических статей для дальнейшего развития советской детской литературы.

Библиография

О мероприятиях по улучшению юношеской и детской печати. (Постановление ЦК ВКП/б/ от 23 июля 1928 года). Об издательстве «Молодая гвардия» (Постановление ЦК ВКП/б/ от 29 декабря 1931 года). Об издательстве детской литературы (из Постановления ЦК ВКП/б/ от 9 сентября 1933 года). О партийной и советской печати. Сборник документов. М., «Правда», 1954.

Горький М. О детской литературе. Статьи и высказывания. Сост. и вступ. статья Н. Медведевой, изд. 2, доп. и испр. – М., Детгиз, 1958, 432 стр.

Горький М. Письмо А. С. Макаренко от 19 сентября 1925 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 29, стр. 442–443.

Горький о воспитательном значении повести «Детство», герой которой «с юности умел быть настойчивым в своём желании учиться и не боялся никакого труда».

Горький М. Заметки читателя. Альманах «Круг», 1927, № 6; см. также: Собр. соч. в 30 томах, т. 24, стр. 282–283.

Отзыв о повести Г. Белых и А. Пантелеева «Республика Шкид» и образе педагога Викнисора. М. Горький сравнивает его деятельность с деятельностью А. С. Макаренко.

Горький М. Письмо А. С. Макаренко от 17 декабря 1932 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 265.

М. Горький отмечает «тонкое понимание детской души» в книге очерков А. С. Макаренко «Марш 30 года».

Крупская Н. К. О детской литературе и детском чтении. Статьи и высказывания. Сост. и пред. А. Кравченко. М., Детгиз, 1954. 79 стр.

Макаренко А. С. Воспитательное значение детской литературы. Стиль детской литературы. Ответ товарищу А. Бойму. Великая награда. Детство и литература. «Мальчик из Уржума».

Записки педагога. *Г. А. Медынский*. «Бубенчики». Соч., т. 7, стр. 175–190, 201–206, 247–249, 279–283. Художественная литература о воспитании детей. Соч., т. 5, стр. 358.

А. С. Макаренко о детской литературе и детском чтении. Статьи, рецензии, письма. М., Детгиз, 1955, 183 стр.

Лукин Ю. Вдохновенный художник. – Лит. газета, 1939, 5 апреля.

Детство и юношество – тема А. С. Макаренко. Работа для «Союздетфильма» в последние месяцы жизни. Литературные наметки в неопубликованных записных книжках.

Кононов А. Несколько возражений тов. А. Макаренко. – Детская литература, 1939, № 1, стр. 56–60.

По поводу статьи «Стиль детской литературы».

Смирнова В. Документ великого времени. – Лит. газета, 1947, 9 августа.

«Педагогическая поэма» и «Оливер Твист» Ч. Диккенса.

Макарова В. Повесть о школе в советской детской литературе. – В сб.: Вопросы детской литературы. М.–Л., Детгиз, 1953, стр. 21–68.

Изображение детского коллектива в повестях советских писателей о школе в свете традиций А. С. Макаренко.

Детям – хорошие книги! (передовая). – Правда, 1951, 11 мая.

Значение «Педагогической поэмы», «Флагов на башнях», романа Н. Островского «Как закалялась сталь», повести А. Гайдара «Тимур и его команда» и стихов В. Маяковского в воспитании советского патриотизма.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 242–244.

Рассказы А. С. Макаренко.

Дмитрук В. Т. А. С. Макаренко о детской литературе. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 61–77.

Взгляды Макаренко и Горького на роль детской книги. Сюжет, фабула, герой в произведениях для детей. Роль детских образов в литературе для взрослых.

Ермилов В. О своеобразии произведений А. С. Макаренко. – В кн.: О традициях советской литературы. М., «Сов. писатель», 1955, стр. 79–81.

А. С. Макаренко и Аркадий Гайдар.

Чуковский К. Макаренко. – Лит. газета, 1960, 28 мая.

Советы А. С. Макаренко К. И. Чуковскому в его работе над книгой «От двух до пяти»

IV

21. МАКАРЕНКО И КИНО

Книга как средство образовательного и эстетического воспитания коммунаров-дзержинцев. Летопись кинофильмов, просмотренных коммунарами, по страницам многотиражек и стенных газет.

Киносценарии Макаренко. Сценарий по повести «Флаги на башнях». Сотрудничество с «Союздетфильмом».

«Педагогическая поэма» на экране. Принципы отбора материала романа для киносценария. Сопоставление текста писателя с монтажной записью кинофильма. Отражение в сценарии важнейших проблем романа: связь коллектива колонии с советской страной, процесс создания, организации коллектива и роста нового человека, борьба А. Макаренко с враждебными марксизму псевдонаучными педагогическими теориями.

Элементы сценарного и режиссёрского вымысла. Средства типизации и обобщения жизненных картин и образов. Удачные и слабые образы героев. Язык персонажей. Особенности диалога.

Исполнение центральных ролей. Достоинства и недостатки сценарного и актёрского воплощения ролей.

Возможности и реализация в фильме приёма с дикторским текстом.

Стилистическое многообразие художественных красок романа и звуковые кинофильма.

Операторское воплощение картин и образов романа. Удаchi и просчёты.

Воспитательное значение кинофильма. Задачи будущего сценариста и постановщика «Педагогической поэмы».

Повесть А. С. Макаренко «Флаги на башнях» на экране.

Библиография

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 244–247.

Киносценарии А. С. Макаренко.

Масеев И. Пафос коммунистического воспитания (К опубликованию сценариев А. С. Макаренко). – Искусство кино, 1953, № 6, стр. 68–81.

Сотрудничество А. С. Макаренко с «Союздетфильмом». Сценарии о жизни подросков-коммунаров для детского зрителя.

Монтажная запись художественного кинофильма «Педагогическая поэма». Производство киностудии художественных фильмов. М., «Рекламфильм», 1955, 125 стр.

Хорёва Г. «Педагогическая поэма». – Труд, 1955, 30 декабря.

Достоинства и недостатки фильма. Конфликт в романе и кинофильме. Актерское исполнение главных ролей.

Русанова Е. На экране «Педагогическая поэма». – Комсомольская правда, 1956, 12 января.

Недостатки сценария. Обеднение образов А. С. Макаренко, Калины Ивановича, Шарина. Анализ отдельных сцен фильма. Игра актёров.

Розанов А. Радостная встреча (О кинофильме «Педагогическая поэма»). Автор сценария И. Маневич и А. Маслоков. Постановщики А. Маслоков и М. Маёвская. – Семья и школа, 1956, № 4, стр. 28–29.

Колбановский В. Второе рождение «Педагогической поэмы». – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 157–161.

Анализ идейного содержания кинофильма «Педагогическая поэма». Оценка актерского исполнения. Воспитательное значение фильма.

Зайцев В. Ночной сеанс. – Учительская газета, 1959, 1 октября.

Общественное и эстетическое воспитание коммунаров-дзержинцев. Просмотр кинофильма «Чапаев».

Мостовой Я. Радостная встреча (О фильме «Педагогическая поэма»). – Учительская газета, 1956, 4 января.

Отбор материала романа для сценария. Раскрытие центрального конфликта; Элементы лакировки и парадности. Образ А. С. Макаренко и Шарина.

Колбановский В. Поэма о воспитании. – Известия, 1956, 8 января.

Анализ идейного содержания кадров фильма. Мастерство исполнения главных ролей. Отсутствие «романтизации» беспризорности как одно из достоинств фильма.

Петухов М. «Педагогическая поэма». – Ленинградская правда, 1956, 25 января.

Облегчённое раскрытие основного конфликта. Отсутствие изображения связей колонии с советским обществом. Характер актерского исполнения. Недостатки операторской работы.

Колёсников Н. Макаренко и его герои (Новый художественный фильм «Педагогическая поэма»). – Сов. культура, 1956, 5 января.

Использование приёма с дикторским текстом. Раскрытие центрального конфликта. Воспитательное значение фильма. Изображение главного героя – коллектива.

Костелянец Б. «Педагогическая поэма». – Смена, 1956, 18 января.

22. МАКАРЕНКО И ТЕАТР

Отношение Макаренко к драматургии и театру. Макаренко – организатор театра в Крюкове в 1917–1918 годах.

Театр в колонии имени М. Горького. Роль театра в организации и сплочении коллектива. Новаторский характер создания «группы». Общественно-политическое значение театра. Репертуар театра. Романтика и героика как основные тематические направления репертуара. Пьесы М. Горького в репертуаре театра колонии. Режиссёрская и актёрская деятельность Макаренко.

Театр в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Наследование традиций колонии имени М. Горького. Дифференциация драматических коллективов и их функций. Шефство Харьковского театра русской драмы над самодеятельным театром коммуны.

Развитие эстетических вкусов коммунаров. Коммунары и харьковских театрах оперы и драмы. Подготовка коммунаров к прослушиванию опер, просмотру пьес и заключительные конференции.

Репертуар театра. Пьесы зарубежных, русских классических и советских авторов. Коммунары – участники всеобщего смотря художественной самодеятельности трудовых коммун НКВД.

Развитие в коммуне актёрских дарований коммунаров. Бывшие коммунары – профессиональные артисты советского кино и драмы.

Макаренко – зритель, актёр, режиссёр и драматург. Пьесы Макаренко «Мажор» и «Ньютоновы кольца». Сатирические обозрения и ревю. М. Горький о пьесах «Мажор» и «Ньютоновы кольца»; редактирование им пьесы «Ньютоновы кольца».

Традиции Макаренко и его театра в жизни современных школ.

Библиография

Горький М. Письмо А. С. Макаренко от 8 февраля 1935 года. Собр. соч. в 30 томах, т. 30, стр. 377–378.

Критический отзыв о пьесе «Ньютоновы кольца».

Ройтенберг Е. О. Воспоминания об А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1944, № 5–6, стр. 16–19.

Любовь А. С. Макаренко к театру. Роль Театра русской драмы в эстетическом воспитании коммунаров-дзержинцев.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 160–163.

Пьесы «Мажор» и «Ньютоновы кольца».

Петров Н. В. А. С. Макаренко (Воспоминания). – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 136–142.

Шефство Харьковского театра русской драмы над коммуной. Коммунары – зрители. Любовь А. С. Макаренко к театру и драматургии.

Сундуков Н. А. Переписка А. С. Макаренко с М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 169–173.

Редактирование пьесы «Ньютоновы кольца» М. Горьким.

Фере Н. Э. Мой учитель. – Новый мир, 1953, № 3, стр. 159–161.

Театр в колонии имени М. Горького.

Петров Н. В. А. С. Макаренко и искусство. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 132–134.

Роль театра в жизни коммунаров-дзержинцев. Шефство Харьковского театра русской драмы над коммуной.

Львова Ю. Л. Школьный театр как средство эстетического воспитания и сплочения детского коллектива. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 74–78.

Роль театра в эстетическом воспитании коммунаров-дзержинцев.

Борискина К. Т. В драмкружке коммуны имени Дзержинского. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 158–161.

Развитие художественных дарований и талантов. Роль драматического кружка.

Борискина К. «Вот вам – Марианна!» – В сб.: Удивительный человек. Вспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись Александ-ра Каштаньера). Харьковское книжное изд-во, 1959, стр. 125–133.

Роль драмкружка в воспитании коммунаров. Репертуар драмкружков. Шефство Харьковского театра русской драмы над коммуной.

V

23. МАКАРЕНКО–ПЕДАГОГ–МАРКСИСТ

В. И. Ленин о задачах учительства в первые годы советской власти. Вопросы воспитания коммунистической морали в статьях и выступлениях В. И. Ленина 20-х годов. Проблема перевоспитания и воспитания активных строителей нового коммунистического общества из всего человеческого «материала», доставшегося советскому обществу от старого капиталистического мира.

Макаренко о целях коммунистического воспитания. Партийность, идейность и целеустремлённость воспитательского процесса. Борьба Макаренко с чуждыми марксизму педагогическими теориями 20–30-х годов. Анархо-индивидуалистическая сущность концепции теоретиков «свободного воспитания» и антигуманистический

её характер. Пессимистическая и фаталистическая концепция человеческой личности в «Трудах» *Фенологов*. Реакционные и идеалистические истоки взглядов педологов на человеческую личность. Борьба Макаренко с педологией.

Социалистический гуманизм и социалистический оптимизм педагогики Макаренко и марксистско-ленинские основы этих принципов. Уважение и требовательность к человеку в педагогической концепции Макаренко.

Макаренко о всеильной роли социалистического воспитания. Отсутствие антагонистических противоречий личности и общества в социалистическом государстве. Единство партии, народа и государства как основа для гармонического развития советского человека. Макаренко о решающей роли советского общества в воспитании нового человека. Изучение объективных закономерностей педагогики советского общества и творческое их использование в учении о воспитании подрастающего поколения в социалистическом коллективе.

Естественно-научная основа педагогических взглядов Макаренко. Учение И. П. Павлова о пластичности нервной системы человека.

Вклад Макаренко в марксистско-ленинское учение о личности и обществе. Критика Макаренко так называемой «парной» идеалистической педагогики, переоценки роли словесного воспитания. Отношения личности и коллектива как основной объект педагогической работы. Развитие в трудах Макаренко марксистской мысли о том, что богатство личности зависит от богатства общественных отношений.

Заслуга Макаренко в дальнейшем развитии марксистского учения о роли соединения обучения с производительным трудом, о нравственно преобразующей роли труда.

Учение о коллективе – центральная проблема научно-художественного наследия Макаренко. Основные закономерности развития коллектива и методика его организации для практического решения задачи воспитания нового человека. Законы воспитательного процесса: движение коллектива и перспективное развитие трудового коллектива, педагогика «параллельного педагогического действия», предпочтение интересов коллектива над интересами личности.

Заслуга Макаренко в определении «внутренних» закономерностей развития коллектива и его интеллектуальной и моральной зрелости: вопрос о традициях, стиле и тоне коллектива.

Учение Макаренко о дисциплине как явлении нравственном и политическом.

Вклад Макаренко в педагогику семейного воспитания. Задачи творческого использования и дальнейшего развития педагогической системы Макаренко на современном этапе развития педагогической науки.

Библиография

- Ленин В. И. Речь на Всероссийском съезде учителей-интернационалистов 5 июля 1918 года. Соч., т. 27, стр. 409.
- Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде по просвещению 28 августа 1918 года. Соч., т. 28, стр. 68–69.
- Ленин В. И. Речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 340–348.
- Ленин В. И. Маленькая картинка для выяснения больших вопросов. Соч., т. 28, стр. 365.
- Крулская Н. К. Педагогические сочинения в 10 томах. Под ред. Н. К. Гончарова и других, т. 2. М. Изд. АПН РСФСР, 1958, 735 стр.
- Т 2. Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР.
- О педологических извращениях в системе Наркомпросов. Постановление ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 года – В кн.: Сборник руководящих материалов о школе. М., Изд. АПН РСФСР, 1952, стр. 95–99.
- Макаренко А. С. Заметки на совещании. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1953, стр. 169–174.
- Макаренко на совещании психологов. Его полемические замечания, вскрывающие активный характер советской педагогики, создающей положительные черты нового человека.
- Ривес С. И. Изучим опыт передового советского педагога А. С. Макаренко. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, бюллетень 4, НКП РСФСР, 1940, стр. 3–10.
- Локк и Гельвеций о всемогуществе воспитания. Деграляция педагогической мысли. Фаталистические теории Шопенгауэра и Ломброзо. Педология как разновидность идеалистической теории воспитания. Борьба с педологией А. С. Макаренко.
- Лялин Н. А. О педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1947, № 11, стр. 81–90.
- Связь педагогики с политикой в наследии А. С. Макаренко. Борьба за идеологическую чистоту педагогической науки. А. С. Макаренко – педагог новатор. Воспитание в коллективе всесторонне развитой личности. Связь педагогики А. С. Макаренко с биологией и психологией.
- Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 53–69.
- Храциов Ф. М. Педагог-новатор (К десятилетие со дня смерти А. С. Макаренко). – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Сб. 16. М., Учпедгиз, 1949, стр. 18–27.

Макаренко о политических целях воспитания. Воспитание в коллективе. Знание перспективных устремлений и целенаправленного труда в педагогике А. С. Макаренко.

Тер-Геондян А. Г. Идеино-политическая основа педагогических взглядов А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 10–19.

Принцип партийности в педагогике А. С. Макаренко. Борьба с чуждыми марксистскими теориями. Средства воспитания всесторонне развитой личности.

Лёвшин А. Творчески использовать педагогическое наследство А. С. Макаренко. – Народное образование, 1950, № 7, стр. 71–74.

Связь педагогики с политикой. Цели воспитания. Метод воспитания. Проблема дисциплины и дисциплинирования.

Гмурман В. Е. А. С. Макаренко – выдающийся педагог-марксист. – Сов. педагогика, 1952, № 1, стр. 21–39.

Марксистский метод решения педагогических проблем в трудах А. С. Макаренко. Цель, содержание и метод воспитания. Традиции и новаторство педагогики А. С. Макаренко. О связи педагогики с биологией и психологией. Марксистское учение о человеке. Воспитание единства сознания и поведения.

Лялин Н. А. К вопросу о сущности и содержании педагогического наследства А. С. Макаренко. – Учёные записки Ленинградского, гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1953, т. 8, вып. 1, стр. 3–45.

Критика неправильных представлений о сущности педагогического наследства А. С. Макаренко; содержание наследия. Вклад А. С. Макаренко в марксистско-ленинское учение о воспитании.

Борьба А. С. Макаренко против «теории свободного воспитания» и педологии.

Вейкиан В. А. А. С. Макаренко – выдающийся педагог-новатор. – Сов. педагогика, 1954, № 3, стр. 13–21.

Цель воспитания. Проблема коллектива и дисциплины. Семейное воспитание.

Паперная Г. А., Науменко Ф. И. Воспитание в коллективе, через коллектив и для коллектива в педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – Сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 7–22.

Развитие марксистско-ленинского учения о личности и коллективе.

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 37–43.

Марксистско-ленинская основа педагогики А. С. Макаренко. Развитие традиций революционных демократов и К. Д. Ушинского. Борьба А. С. Макаренко с педологами.

Волков Г. Н. Великий педагог-марксист (К пятидесятилетию

24. ЦЕЛЬ ВОСПИТАНИЯ

Вопрос о воспитании человеческой личности в трудах русских педагогов-классиков. К. Д. Ушинский о цели воспитания.

Традиции и новаторство Макаренко в раскрытии целей воспитания. Учение Макаренко о цельной коммунистической личности, отличающейся единством слова и дела, сознания и поведения, интеллекта и чувства. Творческое развитие учения классиков марксизма-ленинизма о коммунистической морали. Вопрос о всестороннем развитии личности в трудах Маркса–Энгельса–Ленина и педагогика Макаренко.

Зависимость целей воспитания от политических задач советского государства и Коммунистической партии.

Понимание процесса воспитания педагогами и теоретиками «свободного воспитания»; критика их анархо-индивидуалистического метода воспитания в работах Макаренко.

Учение Макаренко о цели воспитания как о программе человеческой личности и методе достижения этой цели.

Коллектив как «главнейший инструмент» воспитания и коллективизм как определяющая черта личности советского человека. Отношения личности и коллектива как важнейший объект педагогической деятельности. Роль образования, роль слова педагога в воспитании сознания и коммунистической морали. Макаренко о значении этической беседы и теории морали. Организация жизни детей и её значение в процессе воспитания.

«Педагогика параллельного и прямого действия» как метод воспитания типичных и индивидуальных черт характера ребёнка. Макаренко об индивидуальных подходе к детям, о педагогике индивидуального действия. Диалектичность, целесообразность и психологическая обоснованность выбора педагогического средства. Вред «типертрофии» индивидуального воздействия.

Педагогическая ценность принципа меры в воспитании.

Макаренко о роли педагога как организатора жизни и деятельности детского коллектива. Воспитание коммунистического сознания и поведения – две стороны единого процесса целенаправленной деятельности педагога.

Библиография

Калинин М. И. Речь на вечере, посвящённом чествованию учителей-орденоносцев сельских школ 8 июля 1939 года. – В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 142–146.

Калинин М. И. О коммунистическом воспитании. Доклад на собрании партийного актива города Москвы 2 октября 1940 года. – В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 177–199.

со дня смерти А. С. Макаренко). – Учёные записки Чувашского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 2, стр. 3–22.

А. С. Макаренко об использовании опыта коммунистической партии в воспитании молодёжи. А. С. Макаренко о марксистско-ленинском подходе к педагогическим проблемам.

Вейцман В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор. – Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 89–103.

Отношение Макаренко к педагогике прошлого и к идеалистическим теориям 20-х годов. Воспитание и учение И. П. Павлова о пластичности нервной деятельности. Проблема коллектива и дисциплины в педагогике Макаренко.

Вигдорова Ф. А. Драгоценное наследство (Заметки о воспитании). – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Сб. 36. М., Учпедгиз, 1955, стр. 21–24.

Цель воспитания в педагогике К. Д. Ушинского и А. С. Макаренко.

Паперная Г. А. А. С. Макаренко о силе советского воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 5–16.

Критика буржуазных пессимистических концепций личности человека в трудах А. С. Макаренко. Марксистско-ленинская основа его оптимистической концепции. А. С. Макаренко и И. П. Павлов.

Петрухин И. Педагог-новатор. – Народное образование, 1957, № 11, стр. 118–123.

Решающая роль советского общества в воспитании нового человека. Методологические основы советской педагогики. Учение Макаренко о коллективе и личности.

Лёвшин А. За педагогическую теорию, опережающую практику. – Народное образование, 1958, № 3, стр. 72–83.

Использование диалектического метода в анализе педагогических явлений. Метод в педагогике и теория воспитания детского коллектива.

Гюрман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе. – Начальная школа, 1958, № 3, стр. 17–18.

Практика воспитания нового человека в Советской стране – основа педагогики А. С. Макаренко.

По Ленинскому пути. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 7–11.

Соединение обучения с производительным трудом в педагогике Макаренко. Принцип партийности в его деятельности.

Петрухин И. С. Некоторые общие проблемы педагогики в трудах А. С. Макаренко. – Известия АПН РСФСР, 1959, вып. 102, стр. 159–223.

Анализ применения в педагогической и теоретической деятельности А. С. Макаренко марксистского диалектического метода.

Чугай Т. Педагог-новатор.– Известия, 1947, 5 апреля.

Целенаправленность педагогического процесса в практике и теории А. С. Макаренко. Партийность воспитания и связь его с политикой партии и государства.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 70–78.

Цель воспитания.

Бабушкин И. И. О работе классного руководителя.– В кн.: Л. И. Резников. Учитель физики (Из опыта учебно-воспитательной работы учителя И. И. Бабушкина). М., Изд. АПН РСФСР, 1950, стр. 151–167.

Целенаправленность педагогического процесса. Классный руководитель – организатор детского коллектива.

Вейкшан В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор.– Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 91–92.

Критика педологического представления о цели воспитания. Вклад Макаренко в марксистское учение о цели воспитания.

Вигдорова Ф. А. Драгоценное наследство (Заметки о воспитании).– В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, сб. 36. М., Учпедгиз, 1955, стр. 21–24.

Проектирование человеческой личности в трудах А. С. Макаренко.

Паперная Г. А. А. С. Макаренко о силе советского воспитания.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 5–11.

Цель воспитания. Критика буржуазных идеалистических представлений о человеке и его воспитании.

Гмурман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе.– Начальная школа, 1958, № 3, стр. 19.

А. С. Макаренко о воспитании личности.

25. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЛОГИКА

Учение марксизма-ленинизма о личности и обществе. Макаренко о педагогике как самой диалектической науке. Применение законов марксистской диалектики к педагогике.

Вопрос о цели воспитания и методе приближения к этой цели.

Взгляды Макаренко на ребёнка. Ребёнок не только объект, но и субъект воспитания.

Макаренко о типических чертах характера советского человека и индивидуальном многообразии его типов. Советская логика воспитания – логика от коллектива к личности.

Педагогика «параллельного действия» как новаторский метод, направленный к достижению единства и цельности воспитания. Сила диалектического характера этого метода.

Педагогика «параллельного действия» как опосредствованное влияние на личность ребёнка. Вред стремления к «стандартному шаблону», воспитанию узкой «серии человеческих типов».

Пути и средства индивидуального воздействия педагога на воспитанника. Макаренко против «типертрофии» индивидуального подхода.

Проблема педагогического требования в определении метода «параллельного педагогического действия». Диалектичность педагогического воспитательного средства. Целесообразность и логическая (или психологическая) его обоснованность. Черты психологически обоснованного средства.

Метод «параллельного педагогического действия» и его роль в «гимнастике поведения».

Анализ цельного опыта как основание для определения ценности того или иного педагогического средства. Критика Макаренко «этического фешизма», «уединённого средства».

Единство коммунистического мировоззрения и коммунистического поведения.

Значение учения Макаренко о «педагогической логике» при оценке педагогического опыта современных детских коллективов. Метод «параллельного педагогического действия» как важнейший вопрос педагогической техники и его значение для повышения уровня воспитательной работы школы и интерната.

Библиография

Лялин Н. О педагогическом наследстве А. С. Макаренко.– Учительская газета, 1940, 7 июня, 9 июня.

IV. Общая педагогическая концепция Макаренко и концепция его противников.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 70–78.

Педагогическая логика.

Годына М. К. Психология индивидуального подхода в педагогическом творчестве А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 36–47.

Метод педагогики «параллельного действия» в воспитании типических и индивидуальных черт человека.

Паперная Г. А., Науменко Ф. И. Воспитание в коллективе, через коллектив и для коллектива в педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 12–15.

Педагогика «параллельного действия».

Вигдорова Ф. А. Драгоценное наследство (Заметки о воспитании). – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, сб. 36. М., Учпедгиз, 1955, стр. 14–13.

Логика воспитательной работы.

Паперная Г. А. С. Макаренко о силе советского воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 14–15.

Ребёнок, как объект и субъект воспитания. Метод «параллельного педагогического действия».

26. МАКАРЕНКО И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА

Систематическое изучение педагогической науки в первые годы учительской деятельности и в студенческие годы. Сочинение, удостоенное золотой медали при окончании Полтавского учительского института. – «Кризис современной педагогики».

Обращение к педагогике прошлого в первые годы работы в колонии имени М. Горького. Сочинение «Вместо коллоквиума» как документ, свидетельствующий о широте психолого-педагогических знаний Макаренко. Допросы педагогической теории Е. Г. Горькому и М. Н. Котельникову. Участие Макаренко в разработке вопросов социалистической педагогики в 20-е годы. Статьи Макаренко последних лет по вопросам педагогической теории. Мечта о создании капитального педагогического труда. Художественные произведения Макаренко как источник изучения его педагогических воззрений.

Вопрос об отношении Макаренко к педагогике прошлого в романе «Педагогическая поэма» в критике 30-х годов. Упрёки в «нигилизме», «протектуальности» и истинный смысл отношения Макаренко к педагогическому наследию прошлого.

Высказывания Макаренко о педагогах прошлого. Развитие традиций Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, К. Д. Ушинского. Учение К. Д. Ушинского о «мгновенности перерождения» и «метод взрыва» Макаренко. Учение К. Д. Ушинского о цели воспитания, о «потешающей» педагогике и его творческое марксистское развитие в трудах Макаренко.

Фаталистическая теория «врождённой» преступности и её идеалистическая разновидность – педология. Борьба Макаренко с педологией, рядящейся в «марксистские одежды» и принявшей на себя лик советской теории воспитания.

Новаторский характер педагогики Макаренко. Марксистско-ленинское учение Макаренко о личности и обществе как основа его педагогических воззрений. Личность как совокупность общественных отношений. Активное взаимодействие личности и общества. Определяющая роль общества в воспитании. Связи и зависимости личности и общества как важнейший объект воспитания личности. Подготовка детей к активному участию в общественных связях и зависимостях. Определяющее значение связей между воспитанием и политикой. Партийность воспитания.

Макаренко о диалектическом характере педагогической науки. Подвижность педагогики Макаренко и её чуждость релятивизму. Основные закономерности педагогического процесса в системе Макаренко. Закон движения коллектива, значение его перспективных устремлений и педагогика «параллельного педагогического действия».

Связь педагогики с психологией и физиологией. Учение Макаренко о воспитании и перевоспитании в свете высказываний И. П. Павлова о пластичности нервной системы человека. Учение Макаренко о воспитании привычек правильного коммунистического поведения и его физиологическое обоснование в свете учения И. П. Павлова о взаимодействии двух сигнальных систем.

Макаренко об историческом характере педагогики.

Развитие педагогики Макаренко современной педагогической наукой и необходимость творческого её применения в практике современных воспитательных детских учреждений.

Библиография

Бочачер М. Антипедагогическая поэма. – Книга и пролетарская революция, 1935, № 3, стр. 62–64.

Критика, извращающая идейно-художественное содержание «Педагогической поэмы».

Брайнина Б. Самая радостная перспектива. – Лит. газета, 1936, 10 мая.

Проблема педагогической науки в «Педагогической поэме».

Колбановский В. Ещё о поэзии педагогики. – Красная новь, 1936, № 6, стр. 190–201.

«Педагогическая поэма» как ценнейший вклад в педагогическую науку. Замалчивание её педагогической критикой.

Лаурова К. Под знаменем социалистического гуманизма. «Книга и пролетарская революция», 1936, № 10, стр. 107–112.

Покровский Н. В защиту педагогики (Против механицизма в освоении опыта т. Макаренко). – Средняя школа, 1936, № 8, стр. 39–44.

По мнению критика, А. С. Макаренко отрицает в «Педагогической поэме» педагогическую теорию, недооценивает роль педагога и обучения в процессе воспитания.

Лялин Н. О педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – Учительская газета, 1940, 7 июня, 9 июня.

Значение Макаренко для развития советской педагогической науки. Полемика с критиками, упрекавшими Макаренко в отрицании педагогической теории.

Костелянец Б. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1954.

Параграф: «Воспитатель тоже должен быть воспитан». Традиции и новаторство теории Макаренко. Вопрос о воспитании в трудах революционных демократов, у Л. Н. Толстого и К. Д. Ушинского. Новое слово в педагогике Макаренко.

Проценко В. Г. Талантливый организатор коммунистического воспитания (К пятинадцатилетию со дня смерти А. С. Макаренко). – Естественное знание в школе, 1954, № 2, стр. 32. Макаренко и педагогическая наука. «Педагогическая поэма» и «Эмил» Ж.-Ж. Руссо.

Алексеевич Г. С. А. С. Макаренко и педагогическая наука. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 32–38.

Отношение Макаренко к педагогической науке. Критика состояния педагогической науки 20-х годов в работах Н. К. Крупской и А. С. Макаренко. Алексеевич Г. С. К биографии А. С. Макаренко. – Учёные записки Новосибирского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 11, стр. 237–243.

Отношение А. С. Макаренко к педологии и теории «свободного воспитания» в период работы в колонии имени М. Горького.

Лухин Ю. Книга выдающегося писателя и педагога. – В кн.: А. С. Макаренко. Педагогическая поэма. М.–Л., Детгиз, 1955, стр. 5–6.

Борьба А. С. Макаренко с ложными педагогическими теориями воспитания. Развитие идей Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Новаторство педагогики А. С. Макаренко.

Вейкшан В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор. – Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 90–92.

Отношение Макаренко к педагогике прошлого. Диалектический характер педагогики. Основные закономерности социалистической педагогики.

27. ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ВОСПИТАНИЯ ДЕТСКОГО КОЛЛЕКТИВА

Марксистско-ленинское учение о коллективе и личности как философская основа для обоснования роли коллектива в педагогике Макаренко.

Борьба против индивидуализма в педагогике в 20-е годы. Н. К. Крупская и М. И. Калинин о значении коллектива в воспитании подрастающего поколения и коллективизме как главной чертой личности нового человека.

Роль коллектива в воспитании нового человека как центральная проблема научно-художественного наследия Макаренко. Отличие советской воспитательной системы от буржуазной системы воспитания. Маркс и Энгельс о «суррогатах коллективности» в буржуазном обществе. Фальшь буржуазного детского «самоуправления».

Общественно-политическое обоснование учения Макаренко о роли социалистического коллектива в воспитании ребёнка. Изучение объективных закономерностей, присущих педагогическим явлениям советского общества, и использование его принципов в практике и теории Макаренко.

Борьба Макаренко за создание коллектива в колонии имени М. Горького. Три стадии организации и сплочения коллектива. Продолжение традиций горьковского коллектива в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Методика организации коллектива коммуны на высшем этапе её развития.

Теоретическое осмысление опыта работы колонии имени М. Горького, коммуны имени Ф. Э. Дзержинского и практики работы советской школы в теоретических статьях 30-х годов.

Макаренко о педагогике как самой сложной, подвижной, диалектической науке. Макаренко об основных закономерностях развития коллектива.

Закон движения коллектива. Важность постановки целей развития коллектива и принцип перспективных линий в педагогической теории и практике Макаренко. Учение Макаренко о близкой, средней и далёкой перспективе. Вред «эпикурейских» перспектив, значение эмоционально выраженных и общественно значимых перспектив.

Педагогика «параллельного педагогического действия» как метод, учитывающий активный характер ребёнка. Коллектив не только объект, но и субъект воспитания. Проявление диалектического характера воспитания в законе «параллельного педагогического действия». Значение метода «параллельного педагогического действия» в воспитании типических и индивидуальных черт характера человека.

Закон предпочтения интересов коллектива интересам отдельной личности как средство установления гармонии личных и коллективных интересов.

Вопросы методики организации коллектива, вопросы «педагогической техники» как ценнейший вклад Макаренко в марксистско-ленинское учение о воспитании. Гармоническое сочетание авторитета воспитателя с правами органов самоуправления. Макаренко о создании общешкольного коллектива, единстве ученического (контактного) и педагогического коллективов как

центральной задаче руководителя детского коллектива. Критика разобщённости «коллектива» и «многоцентризма» в детском учреждении.

Макаренко о традициях, стиле и тоне детского коллектива Создание, сохранение и развитие традиций в коллективах, руководимых Макаренко. Роль традиций в цементировании коллектива. Воспитание чести, чувства долга и ответственности.

Значение целенаправленной, стройной системы традиций, способствующей воспитанию коммунистических убеждений, морали и навыков коммунистического поведения.

Тон и стиль как выражение внутренних качеств коллектива: интеллектуальных, волевых, эмоциональных.

Руководящая роль педагогического коллектива в воспитании стиля и тона коллектива.

Проблема сознательной дисциплины.

Воспитание в коллективе человека, цельного в своём коммунистическом мировоззрении и коммунистическом поведении.

Значение практики и теории Макаренко по вопросам методики организации и определения основных закономерностей коллектива для успешной перестройки работы школы на современном этапе.

Библиография

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч., т. 3, стр. 36.

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 258–266.

Калинин М. И. Выращивать новые отношения человека к человеку. Из речи на общем собрании членов ячейки общества «Долой неграмотность!» 1-го МГУ 17 февраля 1928 года. – В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 61–62.

Коллективизм как основная черта личности нового человека.

Лялин Н. О педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – Учительская газета, 1940, 7 июня, 9 июня.

III. Коллектив как основной и решающий фактор воспитания личности.

Ривес С. М. Изучим опыт передового советского педагога А. С. Макаренко. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 4, НКП РСФСР, 1940, стр. 4–7.

Детское «самоуправление» в буржуазных школах Запада и Америки и социалистический коллектив А. С. Макаренко.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 79–85,

Воспитание в коллективе.

Лялин Н. А. К вопросу о сущности и содержании педагогического наследства А. С. Макаренко. – Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1953, т. 8, вып. 1, стр. 31–32.

О коллективизме в педагогической концепции А. С. Макаренко.

Паперная Г. А., Науменко Ф. И. Воспитание в коллективе, через коллектив и для коллектива в педагогическом наследстве А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 7–26.

Марксистско-ленинская основа педагогики Макаренко. Его учение о коллективе и методике организации коллектива.

Терехова М. Ф. А. С. Макаренко о воспитательном значении традиций детского коллектива. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 48–60.

Значение традиций в воспитании единства коммунистического убеждения и поведения.

Вейцман В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор. – Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 92–93.

Идея коллективизма и буржуазного индивидуализма. Победа коллективизма в СССР Маркс, Энгельс, Ленин, Крупская и Калинин о коллективизме. Учение Макаренко о коллективе.

Марейн К. Н. Воспитательная работа в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, стр. 5–31.

Организация и воспитание коллектива коммунаров.

Гмурман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе. – Начальная школа, 1958. №3, стр. 17–18.

Проблема общешкольного коллектива в трудах А. С. Макаренко.

Гмурман В. Е. Творчески разрабатывать педагогическое наследие А. С. Макаренко. – Детский дом, 1958, № 1, стр. 16.

Об одной неточности А. С. Макаренко в определении коллектива.

28. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ПРАКТИКЕ И ТЕОРИИ МАКАРЕНКО

Материалистическая концепция человеческой личности. Личность как «совокупность общественных отношений» (К. Маркс). Роль среды в развитии психических задатков личности и роль активной преобразовательной деятельности в росте и становлении личности.

Борьба марксистской философии с идеалистическими концепциями личности. Вопрос о личности ребёнка в буржуазной педагогике. Идеализация ребёнка руссоистами. Ребёнок как

носитель «злой воли» и детство как период «дикой резвости» по Гербарту.

Пессимистические концепции личности человека и ревизия марксистского представления о человеке в книгах Дьюи и Торн-дайка. Фаталистическое представление Ломброзо о человеке. Закон биологической и социальной предопределённости человеческой личности у педологов.

Критика педологического понимания целей воспитания. Анархо-индивидуалистические представления о целях воспитания в трудах теоретиков «свободного» воспитания.

Учение о целях воспитания; программа человеческой личности в работах Макаренко. Марксистская оптимистическая концепция человеческой личности в трудах Макаренко. Связь учения о целях воспитания с политическими задачами партии и государства. Историческая изменчивость категории целей воспитания. Макаренко о целях воспитания нового человека в условиях построения коммунистического общества.

Формирование личности ребёнка в процессе организации его деятельности. Новые качества, новые черты поведения ребёнка как навыки и привычки, приобретаемые в определённых социальных условиях его деятельности в процессе воспитания и обучения.

Учение Макаренко о единстве коммунистического убеждения и коммунистического поведения.

Цель воспитания и методы воспитания. Педагогика «параллельного педагогического действия». Воспитание типических черт характера. Коллективизм как стержневая черта личности нового человека. Влияние различных общественных отношений (буржуазных и социалистических) на систему моральных требований к личности.

Воспитание в коллективе индивидуальных склонностей, дарований и талантов человека. Единство этики и эстетики в педагогике Макаренко. Учение о значении «скрытого поступка».

Методы индивидуального подхода к личности ребёнка в теории и практике Макаренко.

Типические и индивидуальные черты коммунаров-дзержинцев. Богатство их жизненных судеб.

Библиография

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российской Коммунистической Союз Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 258–266.

Калинин М. И. Выращивать новые отношения человека к человеку.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 61–62.

Макаренко А. С. Заметки на совещании.– В сб.:

А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 169–174.

Макаренко как психолог. Оптимистическая вера в человека. Активный созидательный характер педагогики.

Белюс В. М. Вопросы психологии воспитания в произведениях А. С. Макаренко. Крымское гос. изд-во, 1941, стр. 3–30.

Метод наблюдения и беседы как средства изучения личности у А. С. Макаренко. Изображение писателем ошибок и извращений педологов, их лженаучных «методов» изучения личности.

Ривес С., Шульман Н. Ещё раз об изучении школьника.– Учительская газета, 1941, 30 марта.

Мастерство проникновения А. С. Макаренко в душевный мир ребёнка.

Рубинштейн М. М. А. С. Макаренко о воспитании нового человека.– Сов. педагогика, 1944, № 2–3, стр. 5–9.

Проблема личности и коллектива в творчестве А. С. Макаренко. А. С. Макаренко о коммунистическом воспитании всесторонне развитой личности.

Ананьев Б. Г. Проблема формирования характера. Расширенная стенограмма публичной лекции, прочитанной в 1949 году в Ленинграде. Всесоюзное об-во по распространению полит. и науч. знаний. Л., 1949, стр. 48–55.

Учение А. С. Макаренко о формировании характера и о стадиях формирования социалистического сознания.

Колбановский В. Н. А. С. Макаренко как психолог.– Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 19–29.

Роль коллектива в воспитании личности. Проблема личности в идеалистической и марксистской педагогике.

Шнирман А. Психологические черты личности советского человека в работах А. С. Макаренко.– Сов. педагогика, 1950, № 3, стр. 81–95.

Основные типические черты советского человека. Их отличие от типических черт буржуазной личности. Воспитание индивидуальных черт человека в социалистическом коллективе.

Колбановский В. Психология личности в произведениях А. С. Макаренко.– Сов. педагогика, 1950, № 3, стр. 70–80.

Идеалистическая и биологическая трактовка человека. Марксистское решение проблемы личности и общества – основа учения А. С. Макаренко о личности. Типические и индивидуальные черты советского человека. Коллективизм как определяющая черта личности. Развитие дарований советского человека.

Кочкина А. Ф. Формирование коллективизма как черты личности в опыте А. С. Макаренко.– Учёные записки Ставропольского гос. пед. ин-та, 1951, т. 8, стр. 27–45.

Гмурман В. Е. А. С. Макаренко – выдающийся педагог-марксист. – Сов. педагогика, 1952, № 1, стр. 25–38.

Проблема человека в трудах Руссо и Гербарта. Эклектические педагогические концепции. Личность в трудах Чернышевского. Марксистское решение вопроса о личности. Роль собственной активной практики человека в воспитании.

Гусак М. П. А. С. Макаренко о воспитании единства коммунистических убеждений и поведения. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 27–35.

Воспитание единства убеждений и поведения в трудах революционных демократов. Марксистско-ленинское учение о коммунистической морали – основа для разработки вопроса о единстве убеждений и поведения в практике к теории Макаренко.

Годына М. К. Психология индивидуального подхода в педагогическом творчестве А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 36–47.

Общие, типические и индивидуальные черты человека. Педагогика «прямого и параллельного действия» как метод воспитания советского человека.

Ковалёв А. Г. Характер и закономерности его формирования. Изд. ЛГУ, 1954, 103 стр.

Содержание: глава первая. Классики марксизма-ленинизма об общественной сущности личности. Глава вторая. Понятие характера. Глава третья. Структура характера. Глава четвертая. Индивидуальное и типическое в характере человека. Глава пятая. Основные черты типического характера передового советского человека. Глава шестая. Закономерности формирования характера. Литература.

Яковлев В. А. А. С. Макаренко о воспитании нового человека. – Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1955, вып. 6, стр. 47–66.

Естественно-научное обоснование взглядов А. С. Макаренко на личность. Учение И. П. Павлова о высшей нервной деятельности, о взаимоотношениях первой и второй сигнальных систем.

Паперная Г. А. А. С. Макаренко о силе советского воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 6–10.

Критика буржуазных идеалистических концепций в трудах А. С. Макаренко.

Годына М. К. Педагогическая требовательность в опыте А. С. Макаренко и её психологическое обоснование. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 34–40.

Воспитание положительных навыков и привычек в свете учения И. П. Павлова о динамическом стереотипе и роли второй сигнальной системы.

Гмурман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе. – Начальная школа, 1958, № 3, стр. 18.

Воспитание «чувства меры».

29. УМСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ

Умственное воспитание как один из определяющих факторов воспитания всесторонне развитой личности.

Борьба Макаренко за создание школы в колонии имени М. Горького. Комплектование педагогического коллектива.

Этапы развития школы в колонии имени М. Горького. Программы и методы преподавания в школе 20-х годов и коррективы, вносимые в них Макаренко.

Борьба Макаренко за грамотность учащихся. Значение рабфака.

Роль внешкольной работы в образовании колонистов. Книга в жизни горьковцев. Значение творчества М. Горького в воспитании и образовании колонистов. Театр в жизни коллектива, его роль в расширении кругозора воспитанников и в их эстетическом воспитании.

Этапы развития школы в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Подбор и воспитание педагогических кадров. Макаренко – руководитель педагогического коллектива.

Связь обучения с производительным трудом и значение производства в овладении учащимися прочными и глубокими знаниями.

Роль клубной работы в умственном развитии коммунаров. Широкая сеть технических кружков, стенгазетчики, ребусники и их значение в усвоении и расширении школьных знаний в области естественных дисциплин.

Литературные и драматические кружки как средство расширения гуманитарных знаний и развития культуры речи коммунаров.

Широкий размах клубной работы (хор, оркестр, хореографический коллектив, изостудия) и её влияние на разностороннее развитие коммунаров. Библиотека коммуны и индивидуальный контроль за чтением коммунаров.

Особая роль Харьковского театра русской драмы в образовании и эстетическом воспитании коммунаров.

Летние походы коммунаров. Широкая и разнообразная сеть маршрутов как средстве ознакомления коммунаров с географией, историей и экономикой советской страны.

Роль стенной печати в овладении учащимися прочными и глубокими знаниями.

Система обучения и образования в коммуне как яркий пример умелой связи теоретических знаний коммунаров с практикой,

как путь подготовки учащихся к жизни, к непосредственному участию в социалистическом строительстве.

Библиография

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российской Коммунистической Союз Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 258–264.

Калинин М. И. Речь на совещании учащихся восьмых, девятых и десятых классов полных средних школ Бауманского района города Москвы 7 апреля 1940 года.–В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1955, стр. 147–155.

Крупская Н. К. Педагогические сочинения в 10 томах. Под ред. Н. К. Гончарова (и других). М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 798 стр.

Т. 3. Обучение и воспитание в школе.

Виноградова М. Д. А. С. Макаренко о трудовом воспитании в коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.– Сов. педагогика, 1953, № 6, стр. 33–44.

Этапы развития школы в коммуны. Связь обучения с производственным трудом.

Науменко Ф. И. Трудовое политехническое обучение в педагогическом опыте А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 20–32.

Школа в коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Связь обучения с производственным трудом.

Нежинский Н. Организация учебной работы в колонии имени М. Горького и коммуны имени Ф. Дзержинского.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 57–69.

Этапы развития школы в учреждениях А. С. Макаренко. Значение образования в процессе воспитания.

Львова Ю. Л. Ученическая тетрадь.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 84–90.

А. С. Макаренко – учитель-словесник в коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Уровень требований в области учебных знаний.

Виноградова М. Труд и обучение в коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.– Народное образование, 1957, № 3, стр. 92–96.

Терский В. Н. Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 158 стр.

Роль внешкольной работы в умственном развитии коммунаров.

Виноградова М. Д. Вопросы организации общего образования в школе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.– Известия АПН РСФСР, 1959, вып. 102, стр. 227–313.

30. НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ

Марксистско-ленинское учение о коммунистической морали и его основополагающее значение для разработки вопросов этики в трудах Макаренко.

Нравственное воспитание как центральное звено всестороннего развития нового человека.

Многогранный характер проблемы нравственного воспитания.

Эгоизм и индивидуализм как проявления буржуазной морали. Критика буржуазной морали, её идеалистической и религиозно-мистической основы в статьях Макаренко 30-х годов.

Макаренко о «живучей старой этике». Вред поверхностного и упрощённого понимания капиталистических пережитков в сознании людей.

Вопросы организации коллектива как основного «инструмента» воспитания и воспитания коллективизма как основной типической черты советского человека. Значение целеустремлённой трудовой деятельности коллектива для воспитания коммунистической морали.

Воспитание коммунистического сознания и привитие практических навыков и умений, соответствующих коммунистическому сознанию, – две стороны единого процесса нравственного воспитания.

Роль обучения и образования в воспитании коммунистической морали. Разработка вопросов теории морали в педагогическом наследии Макаренко. Программа этических бесед в соответствии с возрастными особенностями детей. Вред переоценки словесного воспитания. Критика идеалистической «парной» педагогики.

Решающее значение в нравственном воспитании организации положительного жизненного опыта, ведущего к накоплению традиций коммунистического поведения. Сочетание обучения с общественно-производительным трудом и производительного труда с обучением как основной путь воспитания коммунистической нравственности человека. Роль труда в духовном развитии человека. Определяющая роль возникающего в процессе труда характера отношений личности и коллектива в воспитании направленности интересов и убеждений человека.

Руководящая роль педагога в организации жизни и деятельности детей. Роль систематических упражнений в правильном поступке для закрепления привычек коммунистического поведения.

Роль физического воспитания в духовном развитии человека. Значение физкультуры и спорта в выработке воли и характера.

Единство нравственного и эстетического воспитания. Моральная требовательность человека к самому себе как высший показатель воспитанности и дисциплинированности человека. Макаренко о проверке моральных качеств человека в «скрытом поступке». Формирование идеала в процессе эстетического воспитания.

Борьба Макаренко с моральным оппортунизмом, оправданием недосмотров в человеческой натуре.

Значение опыта нравственного воспитания в колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Э. Дзержинского для коммунистического воспитания молодёжи в наши дни. Особая политическая актуальность раскрытия в практике и теории Макаренко роли общественно-производительного труда в нравственном воспитании молодёжи.

Библиография

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 265–270.

Калинин М. И. Борьба за нового человека. Речь на торжественном заседании, посвящённом десятилетнему юбилею комсомола 28 октября 1928 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 66–71.

Калинин М. И. Речь на совещании восьмых, девярых и десятых классов полных средних школ Бауманского района города Москвы 7 апреля 1940 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 147–155.

Бограчев Я. Л. Вопросы коммунистической этики в научном наследстве А. С. Макаренко.– Вопросы философии, 1949, № 1, стр. 244–264.

Марксистское учение о личности и обществе – основа взглядов А. С. Макаренко. Вопросы соотношения этики и дисциплины. Роль перспективных устремлений в воспитании человека. Проблемы этики и психологии.

Терехова М. Ф. А. С. Макаренко о воспитательном значении традиций детского коллектива.– В. сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 48–56.

Роль традиций в воспитании единства убеждения и поведения человека.

Вейкиан В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор.– Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 95–96.

Средства и методы воспитания. Значение этических бесед. Пути воспитания навыков и привычек нравственного поведения,

Вигдорова Ф. А. Драгоценное наследство (Заметки о воспитании).– В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, сб. 36. М., Учпедгиз, 1955, стр. 14–19.

Единство коммунистического сознания и повеления в трудах и опыте А. С. Макаренко. Роль упражнений в правильном поступке в воспитании ребёнка.

Петухов Н. Н. О некоторых вопросах воспитания коллективности и формирования коллектива.– Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1956, т. 123, стр. 5–24.

Мораль социалистического и буржуазного общества. Пути воспитания коллективизма.

Софронов Д. И. Этическая беседа как метод нравственного воспитания.– Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1956, т. 123, стр. 101 – 131.

Значение, теоретические основы и определение этической беседы. Особенности этической беседы как метода нравственного воспитания. Методика подготовки и проведения этической беседы.

Фролова О. А. А. С. Макаренко о моральном воспитании детей дошкольного возраста.– Дошкольное воспитание, 1958, № 4, стр. 7–14.

Бушля А. К. Нравственное воспитание учащихся-подростков в общественно полезном труде. М., Изд. АПН РСФСР, 1960, 77 стр.

Содержание. I. Сущность общественно полезного труда учащихся как средства нравственного воспитания. II. Основы педагогического руководства общественно полезным трудом учащихся. III. Влияние общественно полезного труда на формирование нравственных качеств учащихся. Библиография.

(См. также литературу к теме «Дисциплина».)

31. ТРУДОВОЕ ВОСПИТАНИЕ И ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Трудовое воспитание как один из основных элементов воспитания всеобщего развития личности нового человека.

Классики марксизма-ленинизма о значении труда в формировании личности.

Проблема труда в практике и теории Макаренко.

Этапы развития трудовых процессов в колонии имени М. Горького. Связь обучения с производительным трудом в колонии.

Трудовое воспитание в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Диалектика педагогического требования в распределении трудовых обязанностей.

Этапы развития производства в коммуне.

Характер и организация политехнического обучения и образования в коммуне в годы её наивысшего расцвета.

Соединение обучения с производительным трудом.

Труд вне образования и политического воспитания как нейтральный процесс.

Труд как источник морально-психологического совершенствования коммунаров. Нравственное значение целеустремлённого коллективного труда.

Педагогический критерий Макаренко в выборе производства. Роль сложной системы общественных отношений в воспитании коллективистических или индивидуалистических черт человека.

Значение выпуска товарной продукции в детском коллективе, включённом в широкие экономические отношения социалистического общества.

Производительный труд – составная часть общей системы политехнического образования. Связь общего образования с политехническим.

Труд как источник интеллектуального и физического развития коммунара. Воспитание в труде сильного и волевого человека. Воспитание привычки к трудовому напряжению. Развитие в труде интеллектуальных способностей человека. Участие в изобретательстве как одно из средств воспитания творческого отношения к труду. Значение роста производительности труда в умственном развитии коммунаров.

Роль труда в эстетическом воспитании коммунаров. Воспитание в труде гармонически развитого человека. Значение труда в воспитании духовной красоты человека. Труд как источник радости.

Значение опыта коммуны имени Ф. Э. Дзержинского в перестройке школы на современном этапе.

Библиография

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 260, 273–275.

Калинин М. И. Борьба за нового человека. Речь на торжественном заседании, посвящённом десятилетнему юбилею комсомола 28 октября 1928 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 66–71.

Калинин М. И. О коммунистическом воспитании. Доклад на собрании партийного актива города Москвы 2 октября 1940 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 177–199.

Крупская Н. К. Педагогические сочинения в 10 томах. Под ред. Н. К. Гончарова (и других). М., Изд. АПН РСФСР, 1959, стр. 630.

Т. 4. Трудовое воспитание и политехническое образование.

Гер-Геондян А. Детский производительный труд в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.– Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 107–135.

Организация детского производительного труда в колонии имени М. Горького за 1920–1927 годы и в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского за 1927–1936 годы.

Виноградова М. Д. А. С. Макаренко о трудовом воспитании в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.– Сов. педагогика, 1953, № 6, стр. 33–44.

Соединение обучения с производительным трудом. Воспитание творческого отношения к труду. Внеклассная работа как средство политехнического образования.

Яковлев В. А. Значение производительного труда в формировании личности детей.– Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10, стр. 87–111.

Этапы развития производства в колонии имени М. Горького и в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Педагогическое обоснование выбора производства и форм его организации.

Науменко Ф. И. Трудовое политехническое обучение в педагогическом опыте А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 20–32.

Сочетание производительного труда с обучением в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Труд как источник морально-психологического совершенствования и физического развития коммунаров.

Виноградова М. Труд и учение в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.– Народное образование, 1957, № 3, стр. 92–96.

Этапы развития производства. Роль комсомола в труде коммунаров.

Советская педагогическая наука. М., Изд. АПН РСФСР, 1957, стр. 57–80.

В главе «Политехническое обучение» обобщены труды советских учёных по данному вопросу: А. Г. Калашникова, С. Г. Шаповаленко, А. А. Шибанова, М. Н. Скаткина и П. Р. Атутова, С. М. Шабалова.

Опыт организации производительного труда в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Фере Н. Э. Сельскохозяйственный труд в колонии имени Максима Горького (Воспоминания).– Детский дом, 1958, № 1, стр. 19–20.

Полеводство и животноводство. Элементы механизации производства. Привитие практических навыков колоницам.

Петрухин И. С. Некоторые общие проблемы педагогики В трудах А. С. Макаренко.– Известия АПН РСФСР, 1959, вып. 102, стр. 170–185.

Соединение обучения с производительным трудом в опыте А. С. Макаренко.

Стоницкая Л. И. О некоторых вопросах эстетического воспитания в педагогическом опыте А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 71–73.

Значение труда в воспитании человека.

32. ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

Воспитание как сложный социальный процесс разнообразного и целенаправленного влияния взрослого на ребёнка.

Цели коммунистического воспитания. Физическое воспитание в сочетании с умственным, нравственным, трудовым и эстетическим воспитанием как средство всестороннего развития коммунистической личности.

Физическое воспитание в теории и практике Макаренко. Этапы развития спортивной работы в коллективе. Организация физического воспитания в коммуне в годы её расцвета.

Гимнастика, игры и спорт как средство всестороннего, физического воспитания коммунаров. Борьба в коммуне против увлечения одним видом спорта.

Роль игры в жизни ребёнка. Педагогические требования к игре. Виды спортивных, подвижных и военных игр. Творческое отношение к играм.

Организация спортивных коллективов в коммуне. Система самоуправления и взаимозависимости в спортивном коллективе. Метод «параллельного действия» через физкультурный коллектив. Борьба за честь и славу коллектива против погони за личным рекордом. Развитие в коммуне разнообразных видов физической культуры и спорта.

Спорт как средство воспитания «дисциплины борьбы и преодоления». Значение физкультуры и спорта в воспитании большевистских черт характера.

Роль физической культуры в эстетическом воспитании человека.

Значение физкультуры и спорта в создании мажорного стиля и тона детского коллектива.

Задача творческого использования наследия Макаренко в физкультурных коллективах школы, детского дома и интерната на современном этапе.

Библиография

Маркс К., Энгельс Ф. Инструкция делегатам временного центрального совета по отдельным вопросам. Соч., т. 16, стр. 197–199.

Калинин М. И. Партия должна подготовить всесторонне физически и духовно развитую молодёжь. – В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 16–18.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 104–105.

Коротков В., Гордин Л. Живое наследство. Физкультура и спорт в педагогическом опыте А. С. Макаренко. – Физкультура и спорт, 1947, № 5, стр. 15.

Муликов Ф. А. С. Макаренко о физическом воспитании. – Физкультура и спорт, 1947, № 5, стр. 15.

Рудик П. А. Вопросы физического воспитания в педагогическом творчестве А. С. Макаренко. – Теория и практика физической культуры, 1949, т. 12, вып. 5, стр. 326–334.

Значение физкультуры в деле коммунистического воспитания. Физкультура, спорт и игры в колонии и коммуне. Значение спорта в воспитании характера человека.

Павлова Н. В. Физическое воспитание в педагогическом опыте А. С. Макаренко. – Известия АПН РСФСР, 1949, вып. 23, стр. 51–118.

I. Игра и её значение в воспитательной системе А. С. Макаренко. II. «Военизация», её характер и педагогическое значение. III. Спорт в педагогическом опыте А. С. Макаренко. IV. Экскурсии. Походы. Лагерь. Заключение.

Коняхин А. В. Физическое воспитание в педагогической системе А. С. Макаренко. – Физическая культура в школе, 1958, № 3, стр. 5–8.

Гимнастика, игры, спорт в коммуне. Значение спорта и игр в воспитании воли, мужества и целеустремлённости.

Терский В. Н. Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 158 стр.

Игры в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Высокие нравственные цели труда. Роль труда в физическом и духовном развитии человека.

Роль эстетического воспитания в развитии любви человека к творчеству. Решающая роль коллектива и коллективных связей в воспитании эстетических понятий.

Значение физкультуры и спорта в эстетическом воспитании.

Средства художественного воспитания в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Роль театра, хора, драматических и литературных кружков, изостудий, хореографических ансамблей в воспитании коммунаров.

Подготовка в коммуне к будущему сознательному выбору профессии. Коммунары – будущие актёры, художники, журналисты.

Проверка истинной красоты коммунара-дзержинца в «скрытом поступке».

Роль «эстетической выразительности» педагога. А. С. Макаренко – духовно прекрасный, художественно одарённый и волевой человек.

Значение наследия Макаренко в эстетическом воспитании человека.

Библиография

Швед А. Н. Наш Антон Семёнович.– В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Изд. Львовского гос. ун-та, 1949, стр. 148–151.

Роль книги в культурном развитии коммунаров.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М. – Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 105–106.

Эстетическое воспитание.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 186–188.

Художественная одарённость А. С. Макаренко.

Петров Н. В. А. С. Макаренко (Воспоминания).– Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 136–142.

Шефство Харьковского театра русской драмы над коммуной. Коммунары – зрители. Развитие их эстетического вкуса. Культура поведения.

Явлинский А. Г. Учитель и друг (Воспоминания бывшего члена коммуны имени Дзержинского).– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 119–120.

Воспитание индивидуальных склонностей и дарований коммунаров. Художники коммуны имени Ф. Э. Дзержинского.

Каштаньер А. Педагог – драматург – режиссёр.– Смена, 1954, № 7, стр. 20.

Роль А. С. Макаренко в организации самодеятельного драматического театра в детской колонии имени М. Горького.

Петров И. В. А. С. Макаренко и искусство.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 132–134.

Эстетическое воспитание в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Роль театра в жизни коммунаров.

Зайцев В. Рассказы о Макаренко.– Учительская газета, 1957, 20 июля.

Проведение в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского конференции, посвящённой «Евгению Онегину». Разучивание текста, посещение оперы, литературный вечер.

Терский В. Н. Игры в практике А. С. Макаренко.– Сов. педагогика, 1957, № 6, стр. 56.

Литературно-театральные игры как средство развития языка и творческой мысли коммунаров.

Зайцев В. Рассказы о Макаренко.– Учительская газета, 1958, 8 июля.

Воспитание художественного вкуса, культурных навыков и привычек у коммунаров.

Марейн К. Н. Воспитательная работа в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, стр. 53–74.

Организация и методика внеклассной работы в коммуне. Книга, кино, театр и их значение в эстетическом воспитании коммунаров.

Стоницкая Л. И. О некоторых вопросах эстетического воспитания в педагогическом опыте А. С. Макаренко. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 66–73.

Значение эстетики быта в духовном развитии человека. Роль труда в эстетическом воспитании молодёжи.

Борискина К. Т. В драмкружке коммуны имени Дзержинского.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 158–161.

Роль театра в эстетическом воспитании коммунаров; развитие их индивидуальных склонностей и дарований.

Носик З. В летних походах.– В сб.: Удивительный человек. Воспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись Александра Каштаньера). Харьковское книжное изд-во, 1959, стр. 119.

¹ Энциклопедическая осведомлённость А. С. Макаренко в различных областях знаний. Приобщение коммунаров к культуре. Эстетическое воспитание.

Борискина К. «Вот вам – Марианна!» – В сб.: Удивительный человек. Воспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись Александ-ра Каштанера). Харьковское книжное изд-во, 1959, стр. 125–133.

Драмкружок коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Его репертуар. Уровень профессионального руководства. Коммунары – будущие актёры.

34. ДИСЦИПЛИНА

Дисциплина в дореволюционной школе как форма подавления личности, метод воспитания слепого послушания и покорности.

Дисциплина в педагогических концепциях прошлого.

Марксистско-ленинское учение о дисциплине. Классовая сущность дисциплины. Ленин о дисциплине палки и дисциплине голода, господствующей в капиталистическом обществе. Проблема дисциплины социального коллектива и личности в свете марксистско-ленинского учения о свободе и необходимости.

Наследие Макаренко по вопросам дисциплины. Дисциплина как результат воспитания, как явление нравственное и политическое. Дисциплина – важнейшая черта личности советского человека.

Дисциплина движения и торможения, борьбы и преодоления. Вопросы дисциплины и воспитание воли, чувства долга, чести, мужества и целеустремлённости. Значение трудовой деятельности в воспитании нравственно-этических качеств. Особая роль спорта в воспитании «дисциплины преодоления», воли, мужества и целеустремлённости.

Проблема сознательной дисциплины. Значение понимания целей коллектива личностью и коллективом в целом. Привнесение идеи дисциплины воспитателем. Соотношение «опыта» и сознания ребёнка. Значение этических бесед. «Теория морали», выработанная Макаренко. Программа этических бесед.

Вопросы дисциплины и их связь с проблемой традиций детского коллектива. Накопление традиций коммунистического поведения.

Моральная сущность дисциплины. Дисциплина как внутренняя потребность воспитанного человека и значение «скрытого поступка» для выяснения нравственно-политической ценности его личности.

Пути и средства дисциплинирования ребёнка. Вопрос о дисциплине и проблема метода воспитания. Организация детского коллектива, направленного в процессе трудовой практической деятельности к достижению увлекательной и общественно значимой цели, как главное средство дисциплинирования личности и коллектива.

Стадии дисциплинирования и этапы создания дисциплинированного коллектива.

Важность в процессе воспитательной работы учёта особенностей детей различного возраста. Режим как средство воспитания. Основные признаки правильного режима.

Значение требовательности и формы её выражения. Роль распорядка в воспитании ребёнка. Разнообразие педагогических требований по их содержанию. Основные признаки педагогически целесообразного и психологически обоснованного требования. Диалектика педагогического требования.

Вопрос о наказаниях и поощрениях в учении Макаренко о дисциплинировании ребёнка.

Значение правильного выбора средств дисциплинирования ребёнка с учётом возрастных и психологических особенностей.

Вопрос о технике воспитательной работы, значение привычек дисциплинированного поведения и упражнений в правильном поступке в свете учения И. П. Павлова о динамическом стереотипе и взаимодействии двух сигнальных систем.

Макаренко о стиле, тоне и эстетике дисциплинированного коллектива.

Значение учения Макаренко о дисциплине для современной школы и интерната.

Библиография

Ленин В. И. О трудовой дисциплине (Речь, записанная на грамофонную пластинку). Март (конец) 1920 года. Соч., т. 30, стр. 408.

Ленин В. И. Доклад Центрального Комитета IX съезду РКП/б/ 29 марта 1920 года. Соч., т. 30, стр. 416–417.

Ленин В. И. Задачи Союзов Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 263.

Раскин Л. Е. Воспитание дисциплинированности. Пособие для учителей. М., Учпедгиз, 1946, стр. 23–38.

Глава вторая. А. С. Макаренко о дисциплинированности.

Уласевич И. И. А. С. Макаренко о воспитании дисциплины. – Учёные записки Рязанского гос. пед. ин-та, 1947, вып. 5, стр. 3–19.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 90–103.

Воспитание чувства долга и чести, воли и характера. Дисциплина.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 62–63.

Дисциплина в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Сила общественного мнения. Дисциплина как результат воспитания. Дисциплина борьбы и преодоления. Гарантия защищённости личности. Эстетика дисциплины.

Вейкман В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор.– Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 96–98.

Взгляды Ж.-Ж. Руссо, Гербарта, Вентцеля и Макаренко на дисциплину и пути дисциплинирования ребёнка.

Алексеевич Г. С. А. С. Макаренко. О воспитании сознательной дисциплины.– Детский дом, 1956, № 2, стр. 49–63.

Ленин о классовом характере дисциплины. Три стадии воспитания дисциплины у Макаренко. Роль этических бесед в воспитании сознательной дисциплины. Учёт возрастных особенностей детей.

Годына М. К. Педагогическая требовательность в опыте А. С. Макаренко и её психологическое обоснование.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 33–46.

Значение педагогической требовательности в воспитании дисциплины, стиля и тона коллектива. Содержание и формы требования. Педагогическое требование в свете учения И. П. Павлова о динамическом стереотипе.

Гусак М. П. Воспитание сознательной дисциплины в педагогической теории и практике А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 47–56.

Проблема дисциплины и учение И. П. Павлова о высшей нервной деятельности человека. Дисциплина в буржуазном и социалистическом обществе. Роль целенаправленного движения вперёд как средства дисциплинирования.

Есипов Б. П. Организация и воспитание коллектива школьников в свете учения А. С. Макаренко. М., «Знание» (Всесоюзное общ-во по распространению полит. и науч. знаний), 1956, стр. 16–23.

IV. Коллектив как фактор воспитания дисциплины и организованности.

Гмурман В. Е. Поощрения и наказания в школе.– Сов. педагогика, 1956, № 3, стр. 35–54.

Дисциплина как общий результат воспитательной работы школы и семьи. Значение дисциплинарных мер. Поощрения и наказания.

Головчинер Г. А. А. С. Макаренко о воспитании честности и правдивости.– В кн.: Вопросы воспитания и обучения, вып. 2. Ульяновск, 1957, стр. 3–33.

Жураковский Г. Е. Учение А. С. Макаренко о дисциплине. Глава из монографии.– Учёные записки Московского обл. пед. ин-та, 1957, т. 50, вып. 4, стр. 369–440.

Значение работ В. И. Ленина для учения А. С. Макаренко о дисциплине.

Гмурман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе.– Начальная школа, 1958, № 3, стр. 15–19.

Гмурман В. Е. Дисциплина в школе. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, 240 стр.

Учение А. С. Макаренко о дисциплине.

Педагогическое учение А. С. Макаренко.– Начальная школа, 1958, № 3, стр. 11–12.

Дисциплина как результат воспитания, явление нравственное и политическое. Пути воспитания дисциплины. Значение упреждения в правильном поступке. Что значит сознательная дисциплина.

Гмурман В. Е. Творчески разрабатывать педагогическое наследие А. С. Макаренко.– Детский дом, 1958, № 1, стр. 16.

Эволюция взглядов А. С. Макаренко на дисциплину. Уточнение и поправки собственных определений.

(См. также литературу к теме «Нравственное воспитание».)

35. ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕКТИВ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ МАСТЕРСТВО

Вопрос о педагогическом коллективе в учении Макаренко – новое слово в педагогической науке.

Роль учителя в буржуазной школе и педагогике. Обособленность учителя от ученика в старой школе как проявление буржуазного индивидуализма.

Роль Октябрьской революции в деле перестройки системы воспитания и образования подрастающего поколения в Советской стране.

Значение опыта Макаренко по руководству педагогическими коллективами колонии и коммуны и освещение проблемы педагогического коллектива в статьях 30-х годов.

Проблема единства общешкольного коллектива в педагогике Макаренко.

Значение педагогического центра в создании единого стиля и тона коллектива. Функции директора школы. Единосторонняя ответственность директора, обеспечение простора деятельности общественным силам школы и критика «многоцентristва» в статьях Макаренко.

Проблема длительности педагогического коллектива. Длительность педагогического коллектива как условие накопления ценных традиций и создания единого школьного коллектива.

Вопрос о возрастном составе воспитателей в учении Макаренко о педагогическом коллективе. Значение комплектования педагогического коллектива с учётом особенностей характеров учителей. Создание мажорного и деловитого педагогического коллектива.

Единство педагогического коллектива. Наличие единого плана, единого дисциплинарного тона, целеустремлённой перспективной деятельности педагогического коллектива в деле создания дисциплинированного обще-школьного коллектива.

Вооружённость марксистско-ленинской теорией, знание преподаваемой дисциплины, всесторонний научный кругозор, знание педагогических, психологических и возрастных особенностей детей как основное требование к советскому учителю.

Учитель – организатор жизни и деятельности детского коллектива. Умение применять в деле воспитания коллектива и личности логику «параллельного педагогического действия». Самодетельный характер пионерской организации и пути руководства её работой. Учитель и комсомольская организация школьного коллектива.

Влияние оптимистического взгляда на ребёнка, на развитие интеллектуальных и нравственных черт личности и коллектива в целом.

«Техника педагогического воздействия» учителя на ученика. Искусство постановки голоса в педагогической работе учителя. Самообладание – качество педагога-мастера. Право на педагогический гнев и формы его выражения. Вопросы педагогического такта в свете высказываний Макаренко о мастерстве учителя. Значение владения взглядом, жестом, мимикой в воздействии учителя на ученика. Элементы актёрского искусства в поведении мастера-учителя.

«Эстетическая выразительность» педагога. Макаренко о задачах педагогической науки в деле подготовки молодых педагогических кадров.

Библиография

Ленин В. И. Речь на Всероссийском съезде учителей-интернационалистов 5 июля 1918 года. Соч., т. 27, стр. 409.

Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде по просвещению 28 августа 1918 года. Соч., т. 28, стр. 68–69.

Ленин В. И. Речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 года. Соч., т. 31, стр. 340–348.

Калинин М. И. Речь на вечере, посвящённом чествованию учителей-орденоносцев сельских школ 8 июля 1939 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 142–146.

Лялин Н. О педагогическом наследстве А. С. Макаренко.– Учительская газета, 1940, 7 июня, 9 июня.

В. Взгляды Макаренко на роль учителя в процессе воспитания.

Белоус В. М. Вопросы психологии воспитания в произведениях А. С. Макаренко. Крымское гос. изд-во, 1941, стр. 30–43.

А. С. Макаренко о психологии учителя. Характер и умение воспитывать своё поведение. Мастерство наблюдения, Умение видеть воспитанника. Волевые

качества педагога. Настойчивость. Самокритика. Внешнее поведение (поза, жест, голос). Участие в практической деятельности ребёнка.

Ривес С. М. Роль воспитателя в педагогической системе А. С. Макаренко.– В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941, стр. 32–42.

Умение читать на лице ребёнка. Умение разговаривать с детьми. Умение распорядиться. Оптимизм педагога и золотые руки, Проблема авторитета.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 107–111.

Проблема педагога.

Евсеев П. М. А. С. Макаренко о педагогическом мастерстве.– Сов. педагогика, 1950, № 1, стр. 11–22.

Панкратова Н. И. А. С. Макаренко о педагогическом мастерстве и такте.– Семья и школа, 1950, № 3, стр. 4–7.

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 186–188.

Макаренко как личность.

Кислова Н. Е. Им нужна материнская ласка.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 128–130.

А. С. Макаренко – воспитатель воспитателей.

Вейкшан В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор.– Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 98.

Мысли Макаренко о педагогическом коллективе и педагогическом мастерстве.

Годына М. К. Педагогическая требовательность в опыте А. С. Макаренко и её психологическое обоснование.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 37–46.

Формы педагогической требовательности. Искусство владения тоном при отдалении распоряжения.

Клебанов И. М. О педагогическом такте учителя.– Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1956, т. 123, стр. 185–207.

Что такое педагогический такт. Установление нужных отношений с учащимися. Умение говорить с учащимися. Оценка педагогической ситуации.

Самуйленков Д. Ф. О педагогическом такте и авторитете учителя.– Учёные записки Смоленского гос. пед. ин-та, 1957, вып. 5, стр. 309–346.

Проблема педагогического такта и авторитета учителя в свете высказываний К. Д. Ушинского, А. С. Макаренко и опыта лучших советских учителей,

Терский В. Слово о большом настоящем друге.– Учительская газета, 1958, 13 марта, стр. 2.

А. С. Макаренко – воспитатель и руководитель педагогических кадров.

Марейн К. Н. Воспитательная работа в коммунах имени Ф. Э. Дзержинского. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, стр. 26–32.

Терский В. А. С. Макаренко как человек и руководитель. – Народное образование, 1959, № 4, стр. 69–71.

Макаренко как личность: в работе и на отдыхе, в беседе и споре. Требования его к советскому педагогу. Макаренко – руководитель и воспитатель педагогического коллектива.

36. СЕМЕЙНОЕ ВОСПИТАНИЕ

Учение классиков марксизма-ленинизма о классовой сущности семейных отношений в капиталистическом обществе.

Значение Октябрьской революции в создании новых семейных отношений.

Объём научно-художественного наследия Макаренко в области семейного воспитания. Новаторский его характер. Раскрытие сущности воспитания коммунистической морали как основное содержание «Книги для родителей» и «Лекций о воспитании детей».

Основные проблемы воспитания детей в семье по Макаренко.

Значение ясного понимания родителями целей воспитания и вред стигматизации в воспитании. Единство целей родителей и государства в воспитании коммунистического поведения ребёнка. Качества характера, определяющие коммунистическую личность.

Общие условия семейного воспитания и проблема структуры семьи как советского коллектива. Воспитание как счастливый процесс в семье, имеющей качества настоящего коллектива. Трудности воспитания в семье, утратившей черты коллектива. Проблема воспитания единственного ребёнка и воспитание детей в многодетной семье.

Характер взаимоотношений родителей и детей. Пример родителей, правильное их поведение как основа хороших результатов воспитания. Гражданский и трудовой облик родителей. Личные качества родителей и их отношение к окружающим.

Проблема авторитета родителей. Истинный авторитет и виды так называемого «ложного авторитета». Результаты воспитания с помощью авторитета «подавления», «подкупа», «расстояния» и других.

Процесс воспитания как процесс организации деятельности детей (игры, учения, труда) в семейном и школьном коллективах.

Игра как основной вид деятельности ребёнка дошкольного и дошкольного возраста. Стадии игры. Роль творческого активного начала в детской игре. Виды детских игрушек. Педагогическая роль в организации детской игры.

Воспитание в ребёнке активности и способности к торможению.

Воспитание дисциплины у детей в семье. Дисциплина как результат воспитания. Организация опыта правильного поведения. Вред и бесполезность «типертрофии» слова. Последствия воспитания с помощью «педагогической верёвочки».

Режим как средство воспитания. Диалектика семейного режима в зависимости от условий жизни и возраста ребёнка.

Формы отношений между взрослыми и детьми. Единство требования и уважения. Мера в любви и строгости. Распоряжение и педагогические требования к тону распоряжения.

Воспитание детей в труде. Физическое и нравственное значение труда. Воспитание готовности к труду и способности к трудовому напряжению. Виды детского труда в семье. Методы привлечения детей к участию в семейном хозяйстве. Воспитание в семье «нравственно оправданной потребности».

Вопросы взаимоотношения семьи и школы в практике и теории Макаренко. Решающая роль школы в воспитании ребёнка. Значение педагогической пропаганды.

Значение наследия Макаренко по вопросам семейного воспитания в наши дни.

Библиография

Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде рабочих 19 ноября 1918 года. Соч., т. 28, стр. 160–162.

Ленин В. И. К женщинам-работницам. Соч., т. 30, стр. 346.

Крупская Н. К. Педагогические сочинения в 10 томах. Под ред. Н. К. Гончарова и других, т. 6. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 464 стр.

Т. 6. Дошкольное воспитание. Вопросы семейного воспитания и быта.

Размыслов П. А. А. С. Макаренко о семейном воспитании.– Семья и школа, 1948, № 3, стр. 15–18.

Организация деятельности ребёнка в процессе игры, учёбы и труда. Понимание родителями целей воспитания. Воспитатель сам должен быть воспитан. Значение «Книги для родителей». А. С. Макаренко о семье как коллективе. Организация игры и труда в семье.

Прозоров Г. С. А. С. Макаренко о педагогическом такте в семейном воспитании.– Семья и школа, 1948, № 8, стр. 5–8.

Гельмонт А. М. А. С. Макаренко о воспитании в советской семье.– Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 30–35.

К. Маркс, Ф. Энгельс о семейном воспитании. Развитие марксистских положений о семье в трудах Макаренко. Семья как первичная ячейка социалистического общества. Связь семьи со школой.

Колбаноуский В. Н. А. С. Макаренко о воспитании детей в советской семье.– Семья и школа, 1949, № 3, стр. 2–5.

Структура советской семьи как ячейки социалистического общества. Хозяйственный уклад семьи и её режим. Значение понимания родителями цели воспитания. Воспитание «нравственно оправданной потребности». Роль примера самого воспитателя.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 112–118.

Глава «Семейное воспитание».

Гурман В. Е. А. С. Макаренко и дошкольное воспитание.– Дошкольное воспитание, 1949, № 4, стр. 32–41.

Бессилие буржуазной педагогики в определении взаимоотношений между созданием и поведением ребёнка. Значение накопления знаний и опыта правильного поведения. Цели воспитания. Мера в любви и строгости. Воспитание активности и торможения. Родительский авторитет. Проблема дисциплины и режима в семье. Игры и труд детей.

Морозова Г. Ф. А. С. Макаренко о воспитании дошкольника в семье.– Дошкольное воспитание, 1950, № 5, стр. 22–30.

Цель воспитания. Пример родителей. Семья как коллектив. Игры и труд в семье. Мера активности и торможения. Роль режима. Культура, семьи и её значение в воспитании ребёнка.

Разумовская В. В. Наша работа с родителями.– В кн.: Работа школы с родителями учащихся. М., Изд. АПН РСФСР, 1953, стр. 12–32.

Павлова М. Мысли А. С. Макаренко о семейном воспитании.– Семья и школа, 1954, № 4, стр. 5–8.

Семья и школа. Руководящая роль школы. Воспитание в семье «нравственно оправданной потребности» ребёнка. Единство требований. Мера в ласке и строгости. Значение точного режима. Вред излишней опеки – «педагогической верёвочки». Воспитание словом и значение разумной организации всей жизни ребёнка.

Советская педагогическая наука. М., Изд. АПН РСФСР, 1957, стр. 124–143.

Глава «Вопросы советского семейного воспитания». Обобщены труды советских учёных по вопросу семейного воспитания: С. Т. Шацкого, А. А. Невского, А. К. Бушлы, Н. И. Болдырева, И. А. Печерниковой.

Педагогическое учение А. С. Макаренко.– Начальная школа, 1958, № 3, стр. 12–13.

Воспитание детей в семье. Значение ясного понимания родителями цели воспитания. Семья как коллектив. Настоящий и ложные авторитеты. Режим, труд и игра в системе семейного воспитания.

Панич М. Читая Макаренко.– Звезда, 1959, № 2, стр. 129–139.

Традиции А. С. Макаренко в семейном воспитании. Целенаправленность воспитания.

Воспитание детей в семье. Книга для родителей. Под ред. доц. З. И. Равкина. М., Учпедгиз, 1959, 429 стр.

Содержание: Общие вопросы семейной педагогики; Основы успешного воспитания детей в семье; Основные виды деятельности детей; Воспитание коммунистических черт характера и поведения детей в семье.

Рекомендательный список литературы по вопросам семейного воспитания.

37. КОМСОМОЛЬСКАЯ РАБОТА

Значение речи В. И. Ленина на III съезде комсомола «Задачи Союза Молодёжи» в воспитательской работе колонии имени М. Горького. Связь воспитания с политикой партии и задачами советского государства.

Этапы развития коллектива колонии. Значение общественно-политического воспитания, культурного просвещения и дел «государственного значения» в воспитании коллективистического мировоззрения колонистов. Борьба за создание комсомольской ячейки в колонии имени М. Горького. Роль комсомола в труде, овладении знаниями, в общественно-политической работе колонии.

Преемственность комсомольских традиций коллектива колонии в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.

Комсомол коммуны – первый помощник Макаренко. Передовая роль комсомольцев в борьбе за создание коллектива.

Руководство пионерской работой.

Авангардная роль комсомольцев в труде и учёбе. Сочетание в деятельности коммунаров физического и умственного труда. Овладение в процессе труда несколькими специальностями. Комсомольцы – командиры производства. Роль комсомольцев в поднятии производительности труда. Становцы и ударники из числа комсомольцев. Участие в рационализации производства и изобретательстве. Борьба за режим экономии. Роль комсомольцев в борьбе за высокие производственные показатели коммунаров-дзержинцев.

Рост комсомольских рядов коммуны. Жизненные пути коммунаров-комсомольцев.

Библиография

Ленин В. И. Задачи Союза Молодёжи (Речь на III Всероссийском съезде Всероссийского Коммунистического Союза Молодёжи). 2 октября 1920 года. Соч., т. 31. стр. 255–262.

Калинин М. И. Борьба за нового человека. Речь на торжественном заседании, посвящённом десятилетнему юбилею комсомола 28 октября 1928 года.– В сб.: О коммунистическом воспитании. М., «Молодая гвардия», 1956, стр. 66–71.

Крупская Н. К. Педагогические сочинения в 10 томах. Под ред. Н. К. Гончарова (и других), т. 5. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, стр. 688.

Т. 5. Детское коммунистическое движение. Пионерская и комсомольская работа. Внешкольная работа с детьми.

Швед А. Н. Мы в комсомолки живём.– В сб.: Второе рождение. Харьков, 1932, стр. 76–81.

Участие комсомольцев-коммунаров в производственной, культурной, учебной работе коммуны. Этапы роста комсомольской организации.

Калабин С. А. Комсомолыцы. «Молодая гвардия», 1939, № 4, стр. 207–208.

Борьба за создание комсомольской ячейки в колонии имени М. Горького.

Юрченко Е. Из воспоминаний об Антоне Семёновиче Макаренко.– Начальная школа, 1944, № 5–6, стр. 6–9.

Из опыта работы пионерских отрядов в коммуне имени Дзержинского.

Левин С. М. О роли комсомольских организаций в воспитательных учреждениях А. С. Макаренко.– Сов. педагогика, 1951, № 2, стр. 37–48.

Журавовский Г. Е. Комсомол в жизни и работе учреждений А. С. Макаренко.– Учёные записки Московского обл. пед. ин-та, 1953, т. 25, стр. 61–116.

VI

38. ТРАДИЦИИ МАКАРЕНКО В ШКОЛЕ

Воспитание подрастающего поколения в свете задач, поставленных XXI съездом КПСС по развёрнутому строительству коммунистического общества в нашей стране. Выполнение «Закона об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» как важнейшая задача школы на современном этапе. Тесная связь обучения с жизнью, с производством, с практикой коммунистического строительства как ведущее начало изучения основ наук в школе, определяющее содержание, организацию и методы преподавания.

Ценность практического опыта Макаренко по организации коллектива коммуны; его теоретические статьи, посвящённые проблеме общешкольного коллектива.

Процесс сплочения общешкольного ученического коллектива. Этапы формирования нового коллектива. Предъявление единых требований к учащимся. Воспитание школьного ученического актива. Роль комсомольского комитета и совета пионерской дружины и их взаимодействие с учком и педагогическим коллективом.

Организация перспективных устремлений в школьном коллективе. Вовлечение в общую коллективную деятельность всех школьников. Использование учения Макаренко о близкой, средней и дальней перспективе в практике лучших советских школ.

Создание и укрепление школьных традиций. Традиции и их роль в наклонии привычек коммунистического поведения.

Значение высказываний Макаренко о стиле и тоне детского коллектива для борьбы педагогического коллектива за внутреннюю интеллектуальную и духовную культуру учащихся.

Педагогика «параллельного действия» и её значение в воспитании типических и индивидуальных черт характера советских детей.

Решающая роль сочетания обучения с производственным обучением и производственным трудом в воспитании коммунистической нравственности подрастающего поколения.

Ответственные задачи школы в укреплении связи с семьёй, в усилении педагогической пропаганды. Психологическая подготовка детей к труду в условиях семьи и привитие необходимых трудовых навыков.

Возросшая роль педагогического центра и всего педагогического коллектива в осуществлении задач, стоящих перед школой. Учитель как организатор детской жизни. Задачи подготовки преподавателей, которые «всё умеют делать» (*В. И. Ленин*).

Библиография.

Кропачёва М. Неиспользованное наследство.– Правда, 1940, 17 марта.

Статья, положившая начало дискуссии 1940 года о наследии А. С. Макаренко. Задачи творческого использования наследия А. С. Макаренко в школе.

Вигдорова В. Драгоценное наследство.– Лит. газета, 1950, 19 декабря, 21 декабря.

Статья, положившая начало дискуссии 1951 года об использовании наследия А. С. Макаренко в советской школе. Критика учебников по педагогике, слабо освещающих систему А. С. Макаренко.

Бабушкин И. И. О работе классного руководителя.– В кн.: Л. И. Резников. Учитель физики (Из опыта учебно-воспитательной работы учителя И. И. Бабушкина). М., Изд. АПН РСФСР, 1950, стр. 151–167.

Опыт организации классного коллектива учащихся IX–X классов.

Лукашевич Г. П. Пять лет жизни классного коллектива (Заметки классной руководительницы).– Семья и школа, 1952, № 9, стр. 18–21.

Из опыта 195-й школы Ленинграда. Значение целеустремлённой деятельности в сплочении коллектива. Индивидуальная работа с детьми.

Брюховецкий Ф. Ф. Воспитание школьного коллектива.– В сб.: Из опыта учебно-воспитательной работы школы. М., Изд. АПН РСФСР, 1952, стр. 338–363.

Из опыта работы железнодорожной 58-й средней школы ст. Краснодар 1.

Бушля А. К. Система работы классного руководителя по воспитанию коллектива учащихся.– Известия АПН РСФСР, 1953, вып. 49, стр. 291–318.

Опыт классных руководителей по организации и воспитанию коллективов учащихся V–VII и X классов в 203-й школе им. Грибоедова в Ленинграде.

Осипова Е., Коробицина Г. Школьные традиции.– Народное образование, 1953, № 9, стр. 50–56.

Опыт 243-й школы Москвы по использованию традиций в воспитательных целях.

Терехова М. Ф. А. С. Макаренко о воспитательном значении традиций детского коллектива.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 2. Изд. Львовского гос. ун-та, 1954, стр. 57–60.

Использование учения Макаренко о традициях в работе школ Львова.

Вигдорова Ф. А. Драгоценное наследство (Заметки о воспитании).– В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, сб. 36. М., Учпедгиз, 1955, стр. 11–14.

О характере использования традиций А. С. Макаренко в школьной практике.

Вейкман В. А. А. С. Макаренко – педагог-новатор.– Известия АПН РСФСР, 1955, вып. 65, стр. 100–103.

Традиции Макаренко по воспитанию коллектива в средних школах Московской, Краснодарской, Смоленской областей.

Ганзен А. А. Из опыта работы по созданию общешкольного коллектива учащихся.– Учёные записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1956, т. 123, стр. 23–35.

Из опыта работы 367-й школы Ленинграда.

Есипов Б. П. Организация и воспитание коллектива школьников в свете учения А. С. Макаренко. М., «Знание», 1956, 23 стр.

Новикова Л. И. Организация и воспитание общешкольного ученического коллектива.– Сов. педагогика, 1956, № 3, стр. 15–34.

Обобщение опыта работы средних школ Москвы, Свердловска, и Краснодара.

Одинцов И. М. Работа общешкольного коллектива над творческим освоением наследия А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 108–116.

Из опыта 50-й средней школы Львова.

Сухомлинский В. А. Воспитание коллективизма у школьников (Из опыта Павлышской средней школы Онуфриевского

района Кировоградской области). Под ред. Н. И. Болдырева. М., Изд. АПН РСФСР, 1956, 271 стр.

Науменко Ф. И. Трудовое политехническое обучение в педагогическом опыте А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 29–30.

Участие 3-й средней школы города Черновицы в сельскохозяйственном производственном труде.

Яковлев В. А. Значение производственного труда в формировании личности детей.– Учёные записки Тамбовского гос. пед. ин-та, 1956, вып. 10, стр. 94–106.

Организация производства с выпуском товарной продукции в 1-й средней школе Тамбова. Работа «на план» и трудодни в Григориопольской школе Ставропольского края.

Алексеевич Г. С. Педагогическое наследство А. С. Макаренко и его применение в воспитательной работе советской школы.– Доклады Академии педагогических наук РСФСР 1957, № 4, стр. 43–44.

Кожевинкова А. Становление коллектива учащихся.– Народное образование, 1957, № 4, стр. 67–72.

Из опыта внеклассной работы 15-й средней школы города Перово, использующей принцип А. С. Макаренко о движении коллектива.

Маркова А. Н. Опыт школ по воспитанию коллектива учащихся на основе творческого применения учения А. С. Макаренко.– Учёные записки Московского обл. пед. ин-та, 1957, т. 50, вып. 4, стр. 441–463.

Классный руководитель. Пособие для классных руководителей средних школ. Под ред. Н. И. Болдырева, изд. 3. М., Учпедгиз, 1957.

Конникова Т. Е. Организация коллектива учащихся в школе. М., Изд. АПН РСФСР, 1957, 398 стр.

Обобщение опыта работы 210-й школы Ленинграда.

Гюрман В. Е. Педагогическое наследие А. С. Макаренко и воспитание в начальной школе.– Начальная школа, 1958, № 3, стр. 15–17.

Курбатов П. М. Из опыта организации и воспитания общешкольного детского коллектива.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 91–107.

Организация и воспитание ученического коллектива. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 494 стр.

В сборнике обобщён опыт по организации и воспитанию школьного ученического коллектива на основе творческого использования учения А. С. Макаренко в школах Москвы, Московской области, Ленинграда, Свердловска, Новосибирска, Псковской области, Краснодарского края, Молдавии и Украины.

Бушля А. К. Нравственное воспитание учащихся-подростков в общественно полезном труде. М., Изд. АПН РСФСР, 1960, 77 стр.

Содержание. I. Сущность общественно полезного труда учащихся как средства нравственного воспитания. II. "Основы педагогического руководства общественно полезным трудом учащихся. III. Влияние общественно полезного труда на формирование нравственных качеств учащихся. Библиография.

Пусть в каждую школу войдёт Макаренко. Открытое письмо предстоящему учительскому съезду. – Лит. газета, 1960, 11 июня.

Письмо подписали: Н. Тихонов, К. Чуковский, С. Маршак, В. Ермилов, И. Ата-рев, А. Шаров, В. Финк, Е. Балабанович, Г. Макаренко, В. Кумарин, Р. Гусева, Э. Костяшкин, Ю. Шаров, Н. Петров, А. Соловьёв, В. Богданович, В. Броневой.

Значение наследия А. С. Макаренко для перестройки работы школы в свете «Закона об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии системы народного образования в СССР».

39. ТРАДИЦИИ МАКАРЕНКО В ДЕТСКОМ ДОМЕ И ШКОЛЕ-ИНТЕРНАТЕ

Решения XX и XXI съездов Коммунистической партии Советского Союза о развитии широкой сети школ-интернатов.

Статья Макаренко «О путях общественного воспитания» (1922) как свидетельство глубокого марксистского предвидения социального воспитания в Советской стране.

Опыт Макаренко по созданию коллектива в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского, воплощение его идей о роли общешкольного коллектива в практике лучших детских домов и школ-интернатов на современном этапе. Роль целеустремлённого единого коллектива в воспитании коммунистического убеждения и навыков коммунистического поведения. Воспитание детского актива – важная задача педагога.

Значение «системы перспективных линий» Макаренко для определения путей целенаправленного движения детского коллектива. Плодотворность опыта детских домов и интернатов, учитывающих роль традиций в деле накопления привычек коммунистического поведения. Проблема разновозрастного или разновозрастного отряда как проблема, подлежащая тщательному изучению.

Опыт коммуны имени Дзержинского по организации обучения в сочетании с производственным обучением и производительным трудом и его значение для интернатов. Подготовка детей к практической деятельности в сфере материального производства.

Организация широкой сети внешкольных мероприятий, образцовая постановка физического и эстетического воспитания как путь разносторонней подготовки детей, воспитания мужества и воли и

удовлетворения их индивидуальных запросов и стремлений. Особое значение физического и эстетического воспитания в нравственном воспитании.

Опыт совместного воспитания в коммуне. Роль педагогического центра в деле успешного осуществления задач обучения и воспитания детей в интернате и детском доме.

Задачи подготовки воспитателей интернатов и детских домов в высших педагогических учебных заведениях.

Библиография

Алексеевич Г. С. Применение некоторых положений педагогической системы А. С. Макаренко в детских домах Алтайского края. – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 59–84.

Алексеевич Г. С. А. С. Макаренко о воспитании сознательной дисциплины. – Детский дом, 1956, № 2, стр. 49–62.

Система взглядов А. С. Макаренко и опыт воспитания сознательной дисциплины в детских домах нашей страны.

Бойков П. И. Воспитание в труде. Детский дом «Муравейник» Алтайского края. – В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах, сб. 40, 1956, стр. 61–66.

Вигдорова Ф. Дорога в жизнь. Это мой дом. Повести. М., «Сов. писатель», 1957, 675 стр.

Гмурман В. Е. Творчески разрабатывать педагогическое наследие А. С. Макаренко. – Детский дом, 1958, № 1, стр. 8–19.

Значение статьи А. С. Макаренко «О путях общественного воспитания» и его методики организации детского коллектива для современной школы-интерната.

Шпитальник П. Новаторы о своей работе (Отчёт о Всероссийском совещании детдомов по применению наследия А. С. Макаренко). – Народное образование, 1958, № 3, стр. 89–94.

Скаткин М. Н. Производительный труд воспитанников школы-интерната и его связь с обучением. – В сб.: Трудовое воспитание в школе-интернате. М., Изд. АПН РСФСР, 1958, стр. 5–46.

Роль производительного труда в воспитании коммунаров-дзержинцев. Формирование личности в процессе труда. Связь производительного труда с обучением.

Трудовое воспитание в школе-интернате. М., Изд. АПН РСФСР, 1958.

Шаров А. Путиами А. С. Макаренко. – Лит. газета, 1959, 16 апреля.

Опыт применения наследия А. С. Макаренко в школе-интернате Л; 2 Ленинграда. Организация разновозрастных отрядов, производительного труда, перспективной целеустремлённой деятельности.

Шаров А. Не сворачивать с трудных дорог.– Лит. газета, 1959, 17 декабря.

О судьбе ленинградского интерната № 2, проводившего в жизнь принципы воспитания Макаренко.

Паперная Г. А., Науменко Ф. И. За творческое использование педагогического опыта А. С. Макаренко в работе школ-интернатов.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 12–31.

Обобщение опыта работы интернатов Москвы, Ленинграда, Киева, Львова, Николаева по использованию опыта А. С. Макаренко.

Горбик Р., Тур Б. Из опыта совместного воспитания у А. С. Макаренко.– В сб. А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 39–44.

Значение опыта по совместному воспитанию в колонии имени М. Горького и коммуне имени Ф. Э. Дзержинского для школ-интернатов.

Стоницкая Л. И. О некоторых вопросах эстетического воспитания в педагогическом опыте А. С. Макаренко.– В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 66–73.

Значение труда и эстетики быта в условиях школы-интерната.

Это дело живое.– Лит. газета, 1960, 11 февраля.

Обзор писем читателей – учителей, рабочих, инженеров, лётчиков – в ответ на статью *А. Шарова* «Не сворачивать с трудных дорог» (Лит. газета, 1959, 17 декабря), в которой сообщалось о делах ленинградского интерната № 2, пытавшегося работать по системе А. С. Макаренко.

40. СУДЬБЫ ВОСПИТАННИКОВ МАКАРЕНКО

Воспитание в коллективе колонии и коммуны типических и индивидуальных черт характера советского молодого человека. Его подготовка в целенаправленном социалистическом коллективе в процессе труда, учёбы и отдыха к сознательному выбору будущей профессии.

Колонисты и коммунары – строители социализма в годы предвоенных пятилеток. Участие воспитанников Макаренко в борьбе с фашизмом в годы Великой Отечественной войны. Героические подвиги колонистов и коммунаров.

Участие воспитанников Макаренко в послевоенном мирном строительстве. Любовь к производительному труду как характерная черта коммунаров-дзержинцев. Воспитанники коммуны и колонии – квалифицированные рабочие и командиры производства. Дзержинцы и горьковцы – лётчики, штурманы дальнего плавания, сапёры, разведчики, авиационисты.

Высокая требовательность к себе и людям – характерные

черты воспитанников Макаренко. Работники суда и прокуратуры из числа учеников Макаренко.

Многообразие талантов, воспитанных в колонии и коммуне. Коммунары – артисты и художники.

Признание огромной роли воспитания человека как типическая черта учеников Макаренко. Использование ими принципов работы колонии и коммуны по воспитанию советского человека в различных областях практической деятельности (в колхозном строительстве, в армейских условиях). Колонисты и коммунары, идущие по стопам своего учителя.

Традиционные встречи воспитанников Макаренко как показатель выскокой организованности, коллективизма, ставших устойчивыми нормами их поведения.

Библиография

Калабалин С. По стопам своего учителя (Отклик на статью тов. Кропачёвой «Неиспользованное наследство»).– Правда, 1940, 16 апреля.

Из опыта работы заведующего детским домом.

Лукин Ю. Педагог и писатель (К пятилетию со дня смерти А. С. Макаренко).– Комсомольская правда, 1944, 1 апреля.

Воспитанники А. С. Макаренко – участники Великой Отечественной войны.

Вигдорова Ф., Галь Н. Книга и люди.– Комсомольская правда, 1946, 31 марта.

Участие воспитанников А. С. Макаренко в борьбе с фашизмом в годы Великой Отечественной войны.

Татаринев Т. Д. Замечательный мастер воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Изд. Львовского гос. ун-та, 1949, стр. 145–147.

Разнообразные жизненные пути воспитанников А. С. Макаренко. Коммунары – участники Великой Отечественной войны. Командиры производства. Актёры.

Каптаньер А. Их большая судьба.– Огонёк, 1949, № 16, стр. 5.

Встреча бывших коммунаров-дзержинцев на вечере в Харьковском театре русской драмы.

Колбановский В. Н. А. С. Макаренко как психолог.– Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 29.

Воспитанник В. И. Ключник.

Из переписки А. С. Макаренко с Л. В. Конисевичем. – Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 50–53.

О коммунаре-дзержинце Л. В. Конисевиче.

Медынский Е. Н. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 119–122.

Педагогическое наследие Макаренко и современность. Бывшие коммунары и колонисты – участники Великой Отечественной войны.

Холевский Н. Годы и люди. – Смена, 1950, № 20, стр. 10. «Малый сбор коммунаров» (о встрече бывших воспитанников А. С. Макаренко в парке Харькова).

Балабанович Е. А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества. М., Госкультпросветиздат, 1951, стр. 197. Судьбы воспитанников А. С. Макаренко.

Фере Н. Э. Мой учитель. – Новый мир, 1953, № 5, стр. 184–186.

Встреча А. С. Макаренко с Раисой Соколовой,

Лукин Ю. А. С. Макаренко. Критико-биографический очерк. М., «Сов. писатель», 1954, стр. 180–188, 192–202.

Бывшие воспитанники А. С. Макаренко у гроба учителя. Единство в облике коммунаров. Многообразие жизненных судеб. Участники Великой Отечественной войны.

Паперная Г. А. А. С. Макаренко о силе советского воспитания. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 16–19.

Воспитанники А. С. Макаренко: С. Калабалин, Виктор Богданович, Алексей Явлинский, Пётр Мазуренко, Александр Чевелий, Григорий Супрун, А. Н. Швед, Леонид Конисевич.

Терский В. Н. Великий педагог. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 136–137. ; Судьба коммунаров-дзержинцев Д. Нисимова и В. Козыря.

Потёмкина Н. Большая семья. – Московская правда, 1957, 15 сентября.

В гостях у героя «Педагогической поэмы», директора детского дома С. А. Калабалина.

Ганзен А. Наш выдающийся учитель и писатель. – Смена, 1958, 13 марта.

Запись рассказа Павла Ефремовича Перцовского о жизни в колонии имени М. Горького, об А. С. Макаренко и своей жизни.

Котенёв Л. Большая сила. – Красная звезда, 1958, 3 августа.

Из жизни подполковника Бодмаря, бывшего воспитанника колонии имени М. Горького,

В. П. Педагогическая жизнь столицы. Научная сессия, посвящённая 70-летию со дня рождения А. С. Макаренко. – Народное образование, 1958, № 6, стр. 123–125.

Стихотворение поэта Сергея Васильева «Воспитание», посвящённое А. С. Макаренко. Воспоминания С. А. Калабалина, А. Н. Шведа, В. Н. Терского, И. Д. Токарева, Н. Э. Фере.

Берёзина Г. В. Семидесятилетие со дня рождения А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1958, № 5, стр. 154–155.

С. А. Калабалин, А. Н. Швед, Г. К. Калабалина и Л. В. Конисевич о своём учителе.

Удивительный человечек. Воспоминания об А. С. Макаренко (Литературная запись Александра Каштанёра). Харьковское книжное изд-во, 1959.

Сборник, раскрывающий судьбы коммунаров-дзержинцев, работающих ныне в Харькове.

41. ПРОИЗВЕДЕНИЯ МАКАРЕНКО ЗА РУБЕЖОМ

Опыт воспитательной работы Макаренко как «педагогический эксперимент», имеющий «мировое значение» (*М. Горький*).

Громадная популярность произведений Макаренко за рубежом. Переводы его книг на иностранные языки. Первые переводы «Педагогической поэмы» в Англии и Франции, сделанные при жизни писателя. Быстрый рост числа переводов. Переводы книг писателя на бенгальский, голландский, исландский, финский и другие языки.

Широкое распространение произведений Макаренко в странах народной демократии: Болгарии, Чехословакии, Польше, Румынии, Германской Демократической Республике.

Сочинения Макаренко в Китае. Перевод «Педагогической поэмы» Сюй Лэй Жэня в издательстве Женьминь вэньсюэ чу-баньшэ (Пекин). Перевод повести «Флаги на башнях» Лу Юйем в издательстве Чжэньэрэн чубаньшэ (Шанхай). Начало издания собрания сочинений в издательстве Цзяоней чубаньшэ (Пекин).

Опыт творческого использования принципов воспитания Макаренко в зарубежных детских учреждениях. Детская колония в Гренобле (Франция), организованная в дни фашистской оккупации участниками движения Сопротивления для детей погибших патриотов. Использование системы «перспективных линий» и учения Макаренко о воспитании сознательной дисциплины в школах города Пирка-Копиц и Косвич (Германская Демократическая Республика). Широкое распространение системы воспитания Макаренко в детских учреждениях Болгарии, Польши, Чехословакии, Румынии.

Зарубежные отзывы о творчестве Макаренко (книги и статьи в журналах) на албанском, английском, болгарском, венгерском,

голландском, датском, итальянском, немецком, польском, румынском, словацком, финском, французском, чешском, шведском языках.

Труды советских исследователей Макаренко за рубежом. Перевод книги Е. Н. Медынского «Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество» на немецкий, польский, чешский, японский языки. Мемуары Н. Э. Фере («Мой учитель. Воспоминания об А. С. Макаренко») в Германии и Румынии. Монография Е. Балабановича «А. С. Макаренко. Очерк жизни и творчества» в переводе на немецкий язык.

Творчество Макаренко в оценках видных деятелей науки и литературы Запада и Востока. Отзыв Анри Барбюса о колонии имени М. Горького. Иоганнес Р. Бехер о Макаренко и его «Педагогической поэме», которой «принадлежит почётное место среди современных произведений». Значение творчества Макаренко для современной немецкой молодёжи по отзыву Анны Зегерс. Статьи Чжао Ланя о «Флагах на башнях» и Лэй Жаня о «Педагогической поэме» в Китае.

Значение романов Макаренко о коммунистическом воспитании подрастающего поколения в деле укрепления мира, демократии и социализма.

Библиография

Соколов Н. Н. Педагогические произведения А. С. Макаренко в славянских странах. – Сов. педагогика, 1949, № 3, стр. 36–49.

Распространение педагогического опыта А. С. Макаренко в Болгарии, Польше, Чехословакии.

Дроздук П. Русская правда. – Лит. газета, 1950, 29 августа.

Анри Барбюс в колонии имени М. Горького. Надпись на библиотечном экземпляре романа «Огонь», обращённая к «друзьям колоннистам».

Бехер Иоганнес Р. Отзыв о Макаренко и его «Педагогической поэме». – В кн.: В защиту поэзии. – Новый мир, 1953, № II, стр. 223.

Впечатления от личных встреч с А. С. Макаренко. Оценка «Педагогической поэмы».

Письмо студентов из Софии Г. С. Макаренко от 18 декабря 1954 года. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3, Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 149.

Изучение произведений А. С. Макаренко в Учительском институте в Софии.

Письмо из Братиславы от Юло Бено от 30 сентября 1953 года. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 3, Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 150.

Отклик на передачу по радио из Москвы на словацком языке, посвящённую А. С. Макаренко.

Анна Зегерс. Речь на Втором Всесоюзном съезде советских писателей. Стенографический отчёт 15–26 декабря 1954 года. М., «Сов. писатель», 1956, стр. 228.

Популярность книг Макаренко среди молодёжи Германской Демократической Республики.

Сб. А. С. Макаренко, кн. 3. Изд. Львовского гос. ун-та, 1956, стр. 151 – 153.

Представители американских делегаций о коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Из «Книги отзывов» посетителей коммуны.

В. П. Педагогическая жизнь столицы. Научная сессия, посвящённая 70-летию со дня рождения А. С. Макаренко. – Народное образование, 1958, № 6, стр. 124.

Использование опыта А. С. Макаренко в детской колонии Гренобля (Франция) в дни фашистской оккупации. Повесть *А. И. Кальмы* «Вернейские грани» (О «Свободной республике детей Франции»).

Берёзина Г. В. Семидесятилетие со дня рождения А. С. Макаренко. – Сов. педагогика, 1958, № 5, стр. 153.

Опыт А. С. Макаренко в школах Германской Демократической Республики.

Н. П. Творчество А. С. Макаренко за рубежом (Библиографическая заметка). – Народное образование, 1958, № 3.

Книги А. С. Макаренко за рубежом. Инсценировки его произведений. Книги и статьи зарубежных учёных и критиков о Макаренко. Труды советских учёных о Макаренко в переводе на иностранные языки.

Н. А. Сундукова, прим. к тексту «Педагогической поэмы» в: Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. М., 1957, 784 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Марш 30 года. Повесть; ФД-1. Повесть; Мажор. Пьеса; Из истории коммуны имени Ф. Э. Дзержинского. Комм. и прим. к текстам В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. М., 1957, 528 стр.

Т. 3. Флаги на башнях. Комм. и прим. М. Е. Бобровской, В. Е. Гмурмана, Г. С. Макаренко. М., 1957, 496 стр.

Т. 4. Книга для родителей; Лекции о воспитании детей; Выступления по вопросам семейного воспитания. Комм. и прим. В. Е. Гмурмана. М., 1957, 552 стр.

Т. 5. Общие вопросы теории педагогики; Воспитание в советской школе. Подг. к печати, комм. и прим. В. Е. Гмурмана. М., 1958, 560 стр.

Т. 6. Честь. Повесть; Настоящий характер. Литературный сценарий; Командировка. Литературный сценарий; Полемика статьи о повести «Честь». Комм. М. Е. Бобровской, В. Е. Гмурмана, Г. С. Макаренко. М., 1958, 448 стр.

Т. 7. Публицистика; Рассказы и очерки; Статьи о литературе и рецензии; Переписка с М. Горьким. Комм. и прим. В. Е. Гмурмана и Н. А. Сундукова. М., 1958, 584 стр.

Сборники произведений

Избранные педагогические произведения и тематические сборники по вопросам воспитания

Избранные педагогические произведения. Статьи, лекции, выступления. Под общ. ред. Е. Н. Медынского и И. Ф. Свадковского. Сост. И. Ф. Козлов. М., Учпедгиз, 1946, 304 стр.

Методика организации воспитательного процесса. Ред. и пред. Г. С. Макаренко. М., Трудрезервиздат, 1947, 98 стр.; 1 л. портр.

Педагогические сочинения. Неопубликованные произведения, статьи и стенограммы выступлений. Под ред. Е. Н. Медынского. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1948, 304 стр.; 1 л. портр.

Избранные педагогические сочинения в 4 книгах. Под ред. И. А. Каирова и Г. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1949 (Приложение к журналу «Советская педагогика»).

Кн. 1. Лекция о воспитании детей, 164 стр.; 1 л. портр. Кн. 2. Книга для родителей, 348 стр. Кн. 3. Флаги на башнях, 476 стр. Кн. 4. Педагогические произведения, 592 стр.

Проблемы школьного советского воспитания. Под ред. Г. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1949, 132 стр.

Методика организации воспитательного процесса. Под ред. Г. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1950, 108 стр.

Некоторые выводы из моего педагогического опыта. Под ред. Г. С. Макаренко. М., Изд. АПН РСФСР, 1950, 100 стр.

О воспитании молодёжи. Сборник избранных педагогических произведений. Под общ. ред. Г. С. Макаренко. М., Трудрезервиздат, 1951, 396 стр.

IV. ИЗДАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А. С. МАКАРЕНКО

Собрания сочинений

А. С. Макаренко. Сочинения в 7 томах. Редколл.: И. А. Каиров (глав. ред.), Г. С. Макаренко и Е. Н. Медынский. М., Изд. АПН РСФСР, 1950–1952 (Предм. указатель составила Е. Альтшуллер).

Т. 1. Педагогическая поэма. Подг. к печати Г. С. Макаренко и А. Г. Тер-Гевондян, комм. Г. С. Макаренко и Н. А. Сундукова, прим. В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. М., 1950, 768 стр.; 1 л. портр. с автографом.

Т. 2. Марш 30 года. Повесть; ФД-1. Повесть; Мажор. Пьеса. Подг. к печати В. Е. Гмурман, Г. С. Макаренко и А. Г. Тер-Гевондян, комм. и прим. В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. М., 1950, 496 стр.

Т. 3. Флаги на башнях. Повесть. Подг. к печати В. Е. Гмурман и Г. С. Макаренко, комм. М. Е. Бобровской, В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко, прим. В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. М., 1950, 488 стр.

Т. 4. Книга для родителей; Лекции о воспитании детей; Выступления по вопросам семейного воспитания. Подг. к печати, сост. комм. и прим. В. Е. Гмурман. М., 1951, 536 стр.

Т. 5. Общие вопросы теории педагогики; Воспитание в советской школе. Подг. к печати, сост. комм. и прим. В. Е. Гмурман. М., 1951, 512 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. Честь. Повесть; Настоящий характер. Литературный сценарий. Подг. к печати В. Е. Гмурман и Г. С. Макаренко, комм. М. Е. Бобровской, В. Е. Гмурмана и Г. С. Макаренко. В приложениях даны: Против шаблона. О книге «Честь». М., 1952, 448 стр.

Т. 7. Публицистика; Рассказы и очерки; Статьи о литературе и рецензии; Переписка с М. Горьким. Подг. к печати В. Е. Гмурман, комм. и прим. В. Е. Гмурмана и Н. А. Сундукова. Библиографию произведений А. С. Макаренко составила М. Е. Бобровская. М., 1952, 576 стр.

А. С. Макаренко. Сочинения в 7 томах. Редколл.: И. А. Каиров (глав. ред.) и другие, изд. 2. М., Изд. АПН РСФСР, 1957–1958.

Т. 1. Педагогическая поэма. В подготовке данного тома принимал участие В. Е. Гмурман, комм. к «Педагогической поэме» Г. С. Макаренко и

О воспитании молодёжи. Сборник избранных педагогических произведений. Под общ. ред. Г. С. Макаренко, изд. 2. М., Трудрезервиздат, 1951, 396 стр.

Содержание второго издания в точности совпадает с первым.

О коммунистическом воспитании. Избранные педагогические произведения. Сост. В. Е. Гмурман и И. С. Петрухин. М., Учпедгиз, 1952, 536 стр.; 1 л. портр.

О коммунистическом воспитании. Избранные педагогические произведения. Сост. В. Е. Гмурман, И. С. Петрухин. Баку, Азернешр, 1953, 536 стр.; 1 л. портр.

О коммунистическом воспитании. Избранные педагогические произведения, изд. 2. Сост. В. Е. Гмурман и И. С. Петрухин. М., Учпедгиз, 1956, 580 стр.

Лекции для родителей. Под ред. Г. Макаренко и В. Колбановского. М., Учпедгиз, 1940, 120 стр.; 1 л. портр.

Беседы с родителями. Сталинградское обл. изд-во, 1941, 92 стр.

Содержание: Воспитание в труде. Дисциплина. Половое воспитание. Культурная работа в семье. Игра. О родительском авторитете/Семейное хозяйство. Дисциплина, режим, наказания и поощрения.

Воспитание детей в семье и школе. Чкаловское обл. гос. изд-во, 1941, 148 стр.

Лекции для родителей. Пред. В. Колбановского. Махачкала, Даггосиздат, 1941, 168 стр.

Беседы с родителями. Сталинградское обл. книжное изд-во, 1947, 108 стр.

Лекции о воспитании детей. Под ред. Г. С. Макаренко и В. Н. Колбановского. Пред. В. Колбановского. М., Учпедгиз, 1947, 104 стр.; 1 л. портр.

Воспитание в семье (Лекции для родителей). Куйбышевское обл. гос. изд-во, 1949, 88 стр.

Лекции о воспитании детей. Под ред. Г. С. Макаренко и В. Н. Колбановского (Пред. В. Колбановского, изд. 3. М., Учпедгиз, 1950, 104 стр.; 1 л. портр.; изд. 4, 1952; изд. 5, 1953).

О воспитании в семье. Избранные педагогические произведения. Сост. И. С. Петрухин. М., Учпедгиз, 1955, 320 стр.; 1 л. портр.

Литературные сборники

О литературе. Статьи, выступления, письма. Сост. и пред. Ю. Б. Лукина. М., «Сов. писатель», 1956, 284 стр.

О детской литературе и детском чтении. Статьи, рецензии, письма. Пред. Ю. Лукина. М., Детгиз, 1955, 184 стр.; 1 л. портр.

Отдельные произведения

Марш 30 года. М.–Л., Гослитиздат, 1932, 164 стр.

Педагогическая поэма. Часть I.– В кн.: «Год семнадцатый», альманах третий. М., «Сов. литература», 1933, стр. 59–218. Часть II.– В кн.: «Год восемнадцатый», альманах пятый. М., Гослитиздат, 1935, стр. 5–168. Часть III.– В кн.: «Год восемнадцатый», альманах восьмой. М., Гослитиздат, 1935, стр. 130–337.,

Педагогическая поэма. М., Гослитиздат. Часть I, 1934, 245 стр. Часть II, 1935, 206 стр. Часть III, 1936, 256 стр.

Педагогическая поэма. М., Гослитиздат. Часть I и II, 1935, 508 стр. Часть III, 1937, 292 стр.

Педагогическая поэма. М., Гослитиздат, 1937, 631 стр.

Педагогическая поэма. изд. 5. М., «Сов. писатель», 1940, 564 стр.; 1 л. портр.

В книгу включены также: 1. М. Горький. По Союзу Советов. 2. Из переписки М. Горького с А. С. Макаренко. 3. А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни.

Педагогическая поэма. Махачкала, Даггосиздат, 1941, 496 стр.

Педагогическая поэма. М., Гослитиздат, 1944, 615 стр.

В книгу включены также: 1. М. Горький. По Союзу Советов. 2. Из переписки М. Горького с А. С. Макаренко. 3. А. С. Макаренко. Максим Горький в моей жизни.

Педагогическая поэма. М., «Правда», 1947, 396 стр. (Б-ка «Огонёк»).

Педагогическая поэма. М., «Сов. писатель», 1947, 644 стр.; 1 л. портр. (Б-ка избр. произведений советской литературы. 1917–1947).

Педагогическая поэма. М., Гослитиздат, 1948, 656 стр.; 1 л. портр.

Педагогическая поэма. Рига, Латгослитиздат, 1948. Часть I, 232 стр. Часть II, 188 стр. Часть III, 228 стр. (Б-ка художественной литературы).

Педагогическая поэма. Ленинградское газ.-журн. и кн. изд-во, 1949, 648 стр.

Педагогическая поэма. Новосибирское обл. гос. изд-во, 1950, 568 стр.

Педагогическая поэма. Свердловское обл. гос. изд-во, 1950, 520 стр.

Педагогическая поэма. Симферополь, Крымиздат, 1950, 656 стр.

Педагогическая поэма. Горьковское обл. гос. изд-во, 1951, 640 стр.

Педагогическая поэма (послел. Ю. Лукина). М., Гослитиздат, 1952, 556 стр.

Педагогическая поэма. Минск, Госиздат БССР, 1953, 536 стр.

Педагогическая поэма (послесл. Ю. Лукина). Баку, Детгосиздат, 1953, 580 стр.

Педагогическая поэма. М., «Московский рабочий», 1953, 664 стр. (Б-ка для юношества).

Педагогическая поэма. Вступ. статья, подг. текста и прим. Ю. Лукина, илл. А. Короткина. М., Детгиз, 1955, 552 стр.; 15 л. илл. (Школьная б-ка).

Педагогическая поэма. М., «Сов. писатель», 1955, 631 стр.

Педагогическая поэма. Петрозаводск, Госиздат Карельской АССР, 1956, 638 стр.

Педагогическая поэма. М., «Московский рабочий», 1957, 648 стр.; 1 л. портр.

Педагогическая поэма. Подг. текста Г. С. Макаренко и А. Г. Тер-Гевондян. Издание иллюстрировано кадрами из кинофильма «Педагогическая поэма». Киев, «Радянська школа», 1957, 636 стр.; 16 л. илл.

Мажор. Пьеса в 4 актах (Андрей Гальченко – псевдоним А. С. Макаренко). Рекомендована к постановке жюри Всесоюзного конкурса. М., Гослитиздат, 1935, 117 стр.

Книга для родителей. – Красная новь, 1937, № 7, стр. 3–48; № 8, стр. 3–64; № 9, стр. 86–131; № 10, стр. 79–102.

Книга для родителей. М., Гослитиздат, 1937, 326 стр. (на обороте титульного листа: «Книга для родителей» написана мною в сотрудничестве с моей женой Галиной Стахивной Макаренко. А. С. Макаренко).

Книга для родителей. Пред. В. Колбановского. М., Учпедгиз, 1949, 340 стр.; 1 л. портр.

Книга для родителей. Пред. В. Колбановского, изд. 4. М., Учпедгиз, 1950, 360 стр.; 1 л. портр.

Книга для родителей. Пред. В. Колбановского. Свердловское обл. гос. изд-во, 1950, 360 стр.

Книга для родителей. Пред. В. Колбановского. Минск, Учпедгиз БССР, 1951, 300 стр.; 1 л. портр.

Книга для родителей. Саратовское книжное изд-во, 1953, 336 стр.

Книга для родителей. Пред. В. Колбановского, изд. 5. М., Учпедгиз, 1954, 352 стр.; 1 л. портр.

Честь. Повесть. – Октябрь, 1937, № II, стр. 32–69; № 12, стр. 152–167; 1938, № I, стр. 72–87; № 5, стр. 93–137; № 6, стр. 10–45.

Флаги на башнях. Роман. – Красная новь, 1938, № 6, стр. 43–114; № 7, стр. 16–101; № 8, стр. 54–130.

Флаги на башнях. Повесть в 3 частях (От редактора – Ю. Лукин). М., Гослитиздат, 1939, 428 стр.; 1 л. портр.

Флаги на башнях. Повесть. Симферополь, Крымиздат, 1949, 447 стр.; 1 л. портр.

Флаги на башнях. Повесть. М., «Сов. писатель», 1950, 484 стр.

Флаги на башнях. Повесть. Свердловское обл. гос. изд-во, 1950, 440 стр.

Флаги на башнях. Повесть. Ярославское обл. гос. изд-во, 1950, 456 стр.

Флаги на башнях. Повесть. Послесл. А. Павловского. Ленинградское газ.-журн. и кн. изд-во, 1952, 452 стр.

Флаги на башнях. Повесть. Воронежское книжное изд-во, 1953, 464 стр.

Флаги на башнях. Повесть. Илл. Т. А. Говоркова. Грозненское книжное изд-во, 1955, 451 стр.

Флаги на башнях. Повесть. М., «Сов. писатель», 1957, 472 стр.; 1 л. портр.

Флаги на башнях. Повесть. Петрозаводск, Госиздат Карельской АССР, 1957, 439 стр.

Главы из оконченных и неоконченных романов и повестей

Педагогическая поэма. Главы из третьей книги. – Советская литература. Киев, 1936. Книга первая: «Передовой сводный», стр. 115–131; книга вторая: «Гриста семьдесят третий бис», стр. 11–21; «Голак», стр. 21–34.

В семье Веткиных. Из «Книги для родителей». – Лит. газета, 1937, 20 июля.

Пути поколения (В библиотеке). Отрывок из неоконченного романа. – Лит. газета, 1941, 6 апреля.

Главы из неопубликованного романа «ФД-1». – Сов. педагогика, 1944, № 5–6, стр. 12–16.

На всю жизнь. Глава из повести «Флаги на башнях». – Сов. женщина, 1949, № 2, стр. 49–50.

Эволюция и «взрыв». Из рукописи «Педагогической поэмы». – Учительская газета, 1949, 30 марта.

ФД-1. Главы из романа. – В сб.: А. С. Макаренко. Статьи. Воспоминания. Неопубликованные произведения. Львовский гос. ун-т, 1949, стр. 165–199.

На педагогических ухабах. Полный текст авторской машинописи двенадцатой главы I части «Педагогической поэмы». – В статье Н. А. Сундукова «Переписка А. С. Макаренко с А. М. Горьким и его работа над текстом «Педагогической поэмы»». – Известия АПН РСФСР, 1952, вып. 38, стр. 178–182.

Рассказы, очерки и публицистические статьи

Такова наша история. – Комсомолец Донбасса, 1934, 24 августа.

Прекрасный памятник. – Правда, 1936, 20 июля.

Письмо в совет жён писателей. – Лит. газета, 1936, 5 августа.

О личности и обществе. – Известия, 1936, 9 декабря.

В эти дни... (К завоеванию Северного полюса советской экспедицией). – Лит. газета, 1937, 26 мая.

Несколько часов на канале. Впечатления. – Лит. газета, 1937, 1 мая. Текст к фотоиллюстрации без названия. Подпись – Андрей Гальченко. – Лит. газета, 1937, 1 мая.

О человеческих чувствах. – Красная звезда, 1937, 18 августа.

Случай из прошлого. – Ленинградская правда, 1937, 27 августа.

На пороге третьего десятилетия. – За коммунистическое просвещение, 1937, 1 сентября.

Гришка. – Смена, 1937, № 9–10, стр. 20–22.

Радость нашей жизни. – Правда, 1937, 13 октября.

Новая жизнь. – Правда, 1937, 16 октября.

Случай в походе. – Колхозные ребята, 1937, № 10, стр. 12–15.

Прасковья Никитична Пичугина. – Октябрь, 1937, № 12, стр. 41–46.

Выборное право трудящихся. – Красная новь, 1937, № 12, стр. 22–28.

Выборное право трудящихся. Сб. очерков и рассказов, посвящённых выборам в Верховный Совет (И жизнь хороша и жить хорошо). М., Гослитиздат, 1937, стр. 5–20.

Симфония Шуберга. – Смена, 1938, № 5, стр. 8–9.

Премия. – Молодой колхозник, 1938, № 5, стр. 12–14.

Незабываемая встреча. – Дружные ребята, 1938, № 6, стр. 9–12.

Советские лётчики. – Лит. газета, 1938, 10 октября.

Доктор. – Медицинский работник, 1938, 29 ноября.

Домой хочу. – Дружные ребята, 1939, № 3, стр. 4–7.

Преподаватель словесности. – Лит. газета, 1940, 30 марта.

Новые годы. – Московский комсомолец, 1941, 1 января.

Поручик Яблонский¹. – Смена, 1944, № 1–2, стр. 13–14.

Беседа с родителями (Из материалов «Книги для родителей»). – Учительская газета, 1946, 27 марта.

Выборное право трудящихся (Сокращённый вариант статьи). Написана в декабре 1937 года. – Лит. газета, 1951, 16 января.

Статьи, рецензии и беседы по литературным вопросам

О творческом труде писателей

Право автора. Отклики на письмо проф. В. Сементовского в редакцию «Правды» Важный вопрос. – Лит. газета, 1937, 15 января.

¹ Рассказ «Поручик Яблонский» очень близок по своему сюжету к рассказам «О человеческих чувствах» и «Случай из прошлого». Построенные на одном и том же материале, рассказы отличаются лишь по форме изложения.

Писатели – активные деятели советской демократии. – Лит. газета, 1937, 10 марта.

Товарищеская лаборатория. – Лит. газета, 1937, 26 апреля.

Больше коллективности. Стенограмма выступления на общем собрании писателей 2–5 апреля 1937 года в Москве. – Октябрь, 1937, № 5, стр. 189–191.

Сила советского гуманизма. – Лит. газета, 1937, 30 июля.

О темах для писателей. – Книга и пролетарская революция, 1937, № 9, стр. 125.

Беседа с начинающими писателями. – Лит. учёба, 1938, № 10, стр. 93–100. Литературные мечтания. (Новогодние пожелания). – Лит. газета, 1938, 31 декабря.

Предстоит большая работа над собой. – В сб.: Слово писателя. М., Гослитиздат, 1939, стр. 211–214.

Полнота советской жизни рождает красочные новеллы. – Московские новости, 1938, 7 ноября (на англ. яз.).

Литература и общество. – Лит. газета, 1939, 5 февраля.

Критические статьи и рецензии

Героическая борьба (О книге А. Первенцева «Кочубей»). – Лит. газета, 1937, 20 апреля.

Пронисшествие в «Звезде» (О романе Ф. Олесева «Возвращение»). – Правда, 1937, 1 июля.

Детство и литература. – Правда, 1937, 4 июля.

Вредная повесть (О повести Н. Гирей «Шестьдесят восьмая параллель»). – Лит. газета, 1937, 15 июля.

Закономерная неудача (О книге Н. Вирты «Закономерность»). – Лит. газета, 1937, 10 августа.

Рассказы о простой жизни (О повести В. Козина «Рассказы о простом»). – Лит. газета, 1937, 20 августа.

«Чапаев» Д. Фурманова. – Лит. критик, 1937, № 10–II, стр. 102–119.

«Мальчик из Уржума» (Об одноимённой повести А. Голубевой). – Лит. газета, 1937, 1 декабря.

Записки педагога (О книге Т. Сёмушкина «Чукотка»). – Лит. газета, 1939, 26 января.

Против шаблона. В порядке обсуждения (Ответ на критику повести «Честь»). – Лит. газета, 1938, 30 июня.

Открытое письмо тов. Ф. Левину. – Лит. газета, 1939, 26 апреля.

«В поисках героя» (Рецензия на книгу А. Гурвич «В поисках героя»). – Известия, 1938, 29 августа.

«Пётр Первый» А. Н. Толстого. – А. С. Макаренко. Соч., т. 7, М., изд. АПН РСФСР, 1952.

О детской литературе

Воспитательное значение детской литературы.– Лит. газета, 1938, 15 мая.

Стиль детской литературы.– Детская литература, 1938, № 17, стр. 8–12.
Ответ товарищу А. Бойму.– А. С. Макаренко, Соч., т. 7, М., изд. АПН РСФСР, 1952.

Великая награда.– Дружные ребята, 1939, № 3.

О М. Горьком

Мой первый учитель.– Коммунист, 1936, 21 июня (на укр. яз.).

Близкий, родной, забываемый!– Літературна газета, 1936, 30 июня (на укр. яз.).

Максим Горький в моей жизни.– Альманах «Год XIX», кн. 10, Гослитиздат, 1936.

«Чудо», созданное советской жизнью. Из выступления в Доме советского писателя в Москве при обсуждении «Педагогической поэмы».– Лит. газета, 1936, 1 августа.

Статьи и выступления по вопросам воспитания

Педагоги пожимают плечами.– В кн.: Второе рождение. Трудовая коммуна Ф. Э. Держинского. Харьков, 1932.

Цель воспитания.– Известия, 1937, 28 августа.

Проблемы воспитания в советской школе.– Правда, 1938, 23 марта.

Разговор с читателем (О «Книге для родителей».– Книга и пролетарская революция, 1938, № 4, стр. 158–160.

Воспитание характера в школе.– Правда, 1938, 7 мая.

Воспитание детей в школе и семье. Сокращённая стенограмма доклада в Московском доме учителя 8 февраля 1939 года.– Учительская газета, 1940, 27 декабря.

Некоторые педагогические выводы из моего опыта. Доклад на встрече с ленинградскими учителями в Областном доме учителя 16 октября 1938 года.– Учительская газета, 1940, 15 и 18 декабря.

Стенограмма доклада А. С. Макаренко в Научно-практическом институте специальных школ и детских домов НКП РСФСР 20 октября 1938 года.– В кн.: Учебно-воспитательная работа в детских домах. Бюллетень 2–3, НКП РСФСР, 1941, стр. 6–31.

Выступление А. С. Макаренко на вечере встречи его со студентами и преподавателями Харьковского государственного педагогического института 9 марта 1939 года.– Научные записки Харьковского гос. пед. ин-та, 1941, т. 6, стр. 1–17.

Семья и воспитание детей. Стенограмма лекции, прочитанной на собрании родителей, созданном редакцией журнала «Общественница»,

22 июля 1938 года.– Учительская газета, 1944, 29 марта.

О книге для родителей.– Семья и школа, 1948, № 9, стр. 8–10; № 10, стр. 13–16; № 11, стр. 10–14.

Выступление А. С. Макаренко по вопросам читателей 9 мая 1938 года на собрании в Московском станкостроительном заводе имени С. Орджоникидзе.

Разговор о воспитании. Выступление А. С. Макаренко на диспуте о «Педагогической поэме» в Московском областном педагогическом институте в октябре 1936 года.– Сов. педагогика, 1952, № 4, стр. 65–68.

Лекции о воспитании детей, прочитанные по радио в 1937 году.

Воспитание в труде.– Учительская газета, 1940, 15 сентября; Известия, 1940, 15 сентября.

О родительском авторитете.– Известия, 1940, 19 сентября.

Дисциплина.– Учительская газета, 1940, 20 сентября.

Половое воспитание.– Учительская газета, 1940, 22 сентября.

Культурная работа в семье.– Учительская газета, 1940, 25 сентября.

Игра.– Учительская газета, 1940, 29 сентября.

Родительский авторитет.– Учительская газета, 1940, 9 октября.

Семейное хозяйство.– Учительская газета, 1940, 13 октября.

Общие условия семейного воспитания.– Общественница, 1941, № 6, стр. 28–30.

Воспитание в труде.– Семья и школа, 1946, № 12, стр. 7–12.

Лекции, прочитанные для сотрудников НКП РСФСР в январе 1938 года.

Дисциплина, режим, наказания и поощрения.– Учительская газета, 1941, 5 и 8 января.

Педагогика индивидуального действия.– Учительская газета, 1941, 12 и 17 января.

Отношения, стиль и тон в коллективе.– Учительская газета, 1941, 2 февраля.

Методы воспитания.– Сов. педагогика, 1943, № 5–6, стр. 10–17.

Главы из книги «Методика организации воспитательного процесса».

Новые воспитанники.– Производственное обучение, 1945, № 4, стр. 3–4.

Работа воспитателя. – «Детские колонии». Бюллетень № 1 отдела НКВД СССР по борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью, 1945, стр. 33–37.

Дисциплина и режим. – Производственное обучение, 1946, № 1, стр. 7–8. Наказания и меры воздействия. – Производственное обучение, 1946, № 3–4, стр. 33–34.

Методика организации воспитательного процесса. Главы из подготовленной к печати книги (с некоторыми сокращениями). – Учебно-воспитательная работа в детских домах, 1946, № 6–7, стр. 39–59; 1947, № 8, стр. 20–33; 1948, № 9–10, стр. 45–57.

О путях общественного воспитания. Фрагменты 1922–1923 годов (примерно). Пред. В. Гурмана. – Учительская газета, 1957, 14 марта. Заметки на совещании. – В сб.: А. С. Макаренко, кн. 4. Изд. Львовского гос. ун-та, 1959, стр. 169–174.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ

Пискунов А. И. Советская историко-педагогическая литература (1918–1957). Систематический указатель. Под ред. В. З. Смирнова, М., Изд. АПН РСФСР, 1960, 559 стр.

Сочинения А. С. Макаренко – стр. 252–255; литература о нём – стр. 255–282.

Хрусталёва В. А. А. С. Макаренко. Библиографический указатель. Под ред. Н. А. Сундукова. М., Изд. АПН РСФСР, 1959, 136 стр.

Хрусталёва В. А. Новая литература о А. С. Макаренко. – Народное образование, 1958, № 3, стр. 113–116.

В конце обзора помещена библиографическая заметка «Творчество А. С. Макаренко за рубежом», подписанная инициалами Н. П.

Морозова Н. А. А. С. Макаренко. Семинарий. Изд. ЛГУ, 1957, 108 стр. Библиография в подстрочном примечании и в тексте.

Третичний І. П. А. С. Макаренко. Бібліогр. покажчик (Коротка довідка про життя і діяльність А. С. Макаренко. Київ, 1956, стр. 24 (про нього).

Хрусталёва В. А. А. С. Макаренко. Библиографический указатель. Под ред. Н. А. Зиневича. М., Изд. АПН РСФСР, 1955, 16 стр.

Макаренко Антон Семёнович (1888–1939). Опись докум. материалов фонда № 332. Под ред. Г. С. Макаренко. М., Тип. ГАУ МВД СССР, 1950, 28 стр.

Пирогова М. И. Антон Семёнович Макаренко (1888–1939). Памятка (Одес. обл. вид-во, 1950, 16 стр. (Одеска держ. наук, б-ка имени М. Горького).

Бобровская М. Библиография произведений А. С. Макаренко. – В кн.: Е. Н. Медынский. Антон Семёнович Макаренко. Жизнь и педагогическое творчество. С пред. Г. С. Макаренко. М.–Л., Изд. АПН РСФСР, 1949, стр. 123–127.

ПЕРЕЧЕНЬ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Авторефераты диссертаций и диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук

Козлов И. Педагогический опыт А. С. Макаренко и основные положения его педагогического учения. М., 1941, 309 л. (Московский гос. пед. ин-т им. К. Либкнехта).

Лялин Н. А. Педагогическая система А. С. Макаренко. Л., 1945–1946, 401 л. (Ленинградский гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена).

Катериничкин Н. М. Организация детского коллектива в педагогическом опыте А. С. Макаренко. Свердловск, 1946, 264 л.

Павлова Н. В. Физическое воспитание в педагогической системе А. С. Макаренко. М., 1947. (Гос. центр, ордена Ленина ин-т физической культуры им. И. В. Сталина. Кафедра педагогики и психологии).

Уласевич П. И. А. С. Макаренко о воспитании дисциплины. М., 1948, 438 л.

Кочина А. Ф. Целенаправленное формирование личности в опыте А. С. Макаренко. 1949, 238 л. (Ставропольский гос. пед. ин-т).

Виноградова М. Д. Вопросы организации учебной работы в школе колонии имени М. Горького и в школе коммуны имени Ф. Э. Дзержинского (1920–1935). М., 1951, 15 стр. (Московский пед. ин-т им. В. П. Потёмкина.)

Позденкова Л. И. Социалистический гуманизм и социалистический оптимизм педагогической системы А. С. Макаренко. М., 1951, 21 стр.

Тригорьева А. Г. Воспитание сознательной дисциплины у подростков в семье на основе принципов А. С. Макаренко. М., 1953, 16 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Данчули А. Педагогические идеи А. С. Макаренко о воспитании детского коллектива и опыт творческого применения их в румынской школе. Л., 1953, 17 стр. (Ленинградский гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена),

Марейн К. Н. Опыт воспитательной работы в коммуне им. Ф. Э. Дзержинского. М., 1953, 13 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Сундуков Н. А. Роль Горького в педагогической деятельности А. С. Макаренко. М., 1953, 19 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Азатова М. А. Эстетическое воспитание в педагогической деятельности А. С. Макаренко (Воспитание в процессе организации эстетической стороны жизни). М., 1954, 16 стр. (Московский пед. ин-т им. В. П. Потёмкина. Кафедра педагогики).

Бородулина М. К. А. С. Макаренко о воспитании детского коллектива. М., 1954, 22 стр. (1-й Московский гос. пед. ин-т ин. яз.).

Манвелян Г. В. Вопросы воспитания коммунистической морали в педагогической теории и практике А. С. Макаренко. М., 1954, 16 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Асатурова К. З. Организация коллектива воспитанников детского дома в свете педагогических идей А. С. Макаренко. М., 1955, 16 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Левин А. Л. Педагогическая концепция А. С. Макаренко и её значение для развития теории и практики воспитания в Народной Польше. М., 1958, 16 стр. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Авторефераты диссертаций на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по психологии

Смирнов М. И. К вопросу о психологическом анализе процесса формирования советского человека в педагогической практике А. С. Макаренко. М?, 1949, 8 стр. (МГУ. Кафедра педагогики).

Ерицын Г. М. Формирование личности советского человека в педагогике А. С. Макаренко. М., 1950, 29 стр. (Академия общественных наук при ЦК ВКП/б). Кафедра логики и психологии).

Блюмина Т. А. Проблема личности в системе психолого-педагогических воззрений А. С. Макаренко. М., 1953, 17 стр. (АПН РСФСР. Ин-т психологии).

Годкина З. Г. Проблема воспитания и развития характера в трудах А. С. Макаренко. Л., 1953, 23 стр. (ЛГУ).

Флоревский Ю. А. А. С. Макаренко о формировании нравственных чувств советского человека. М., 1954, 16 стр. (Московский гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина).

Авторефераты диссертаций на соискание учёной степени кандидата философских наук

Степанов П. М. Философские основы педагогических взглядов А. С. Макаренко. М., 1953, 16 стр. (Академия общественных наук

при ЦК КПСС. Кафедра диалектического и исторического материализма).

Иванников Я. Т. Философские основы воззрений А. С. Макаренко на коммунистическое воспитание подрастающих поколений. Л., 1955, 18 стр. (ЛГУ. Ин-т повышения квалификации преподавателей марксизма-ленинизма).

Авторефераты диссертаций на соискание учёной степени кандидата филологических наук

Дикушина Н. И. Творческий путь А. С. Макаренко. М., 1952, 22 стр. (АН СССР. Ин-т мировой литературы им. М. Горького).

Морозова Н. А. «Педагогическая поэма» А. С. Макаренко. Л., 1953, 17 стр. (ЛГУ).

Благовацкая О. И. А. С. Макаренко как художник-новатор. Киев, 1954, 23 стр. (Академия наук Украинской ССР. Отделение общественных наук).

Костелянец Б. О. Творчество А. С. Макаренко. Л., 1955, 17 стр. (ЛГУ).

Петровский В. И. А. С. Макаренко – писатель. Л., 1955, 15 стр. (Ленинградский гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена).

Малеев Н. Н. Тема научного творчества в «Педагогической поэме» А. С. Макаренко. Л., 1958. (Ленинградский гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена).

Окулова Е. В. Художественное своеобразие романов А. С. Макаренко. М., 1958, 16 стр. (Академия общественных наук при ЦК КПСС. Кафедра теории литературы и искусства).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
I. Изучение жизни и литературно-педагогической деятельности А. С. Макаренко (Критико-библиографический очерк)	6
1925–1939	–
1939–1949	28
1949–1959	40
II. Основные даты жизни и творчества А. С. Макаренко	78
III. Темы для самостоятельных работ (с основной библиографией)	125
1. Жизнь и деятельность Макаренко в дооктябрьские годы	127
2. Макаренко в колонии имени М. Горького	128
3. Макаренко в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского	134
4. Последние годы жизни и деятельности Макаренко	139
5. Влияние Горького на педагогическую деятельность Макаренко	141
6. М. Горький – литературный наставник Макаренко	143
7. Традиции Горького в творчестве Макаренко	144
8. Творческая история «Педагогической поэмы»	145
9. «Педагогическая поэма» – роман о коммунистическом воспитании	147
10. Воспитатели и колонисты в «Педагогической поэме»	150
11. Художественные особенности «Педагогической поэмы»	151
12. Язык «Педагогической поэмы»	154
13. «Книга для родителей»	156
14. Повесть «Флаги на башнях»	158
15. Книга очерков «Марш 30 года»	161
16. Публицистика Макаренко	162
17. Макаренко и литературное движение 1920 – 1930 годов	163
18. Проблема традиций и новаторства в творчестве Макаренко	165
19. Литературно-критические и эстетические взгляды Макаренко	168
20. Макаренко и советская детская литература	170
21. Макаренко и кино	173
22. Макаренко и театр	175
23. Макаренко – педагог-марксист	176
24. Цель воспитания	181
25. Педагогическая логика	182
26. Макаренко и педагогическая наука	184
27. Вопросы организации и воспитания детского коллектива	186
28. Проблема личности в практике и теории Макаренко	189
29. Умственное воспитание	193
30. Нравственное воспитание	195
31. Трудовое воспитание и политехническое образование	197
32. Физическое воспитание	200
33. Эстетическое воспитание	201

34. Дисциплина	204
35. Педагогический коллектив и педагогическое мастерство	207
36. Семейное воспитание	210
37. Комсомольская работа	213
38. Традиции Макаренко в школе	214
39. Традиции Макаренко в детском доме и школе-интернате	218
40. Судьбы воспитанников Макаренко	220
41. Произведения Макаренко за рубежом	223
IV. Издание произведений А. С. Макаренко	226
Библиографические указатели	236
Перечень авторефератов диссертаций	237

Н. А. МОРОЗОВА
А. С. Макаренко
Семинарий

Редактор М. Н. Александрова. Переплёт художника М. И. Разулевича.
Художественный редактор В. Б. Михневич. Технический редактор Г. И. Голдовская.
Корректор Т. Н. Орлова.

Сдано в набор 5/IV 1961 г. Подписано к печати 31/VIII 1961 г. 60 × 90¹/₁₆. Печ. л. 15.0.
Уч.-изд. л. 16.0. Тираж 25 000 экз. М-32839. Цена без переплёта 33 коп.
Переплёт ледериновый 20 коп. Переплёт коленкоровый 15 коп.
Учпедгиз. Москва, Чистые пруды, 6
Заказ № 3220

Типография № 4 УПП Ленсовнархоза. Ленинград, Социалистическая, 14